

WYROK

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawcę ZBM Spółka akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę ZBM Spółka akcyjna w Warszawie zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę ZBM Spółka akcyjna w Warszawie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 5209/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych w Warszawie – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla inwestycji pn.: „Modernizacja budynku – O/Poznań I”.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawca ZBM Spółka akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- 1) odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p., ze względu na rzekomy brak złożenia w przewidywanym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy P.z.p. ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu,
- 2) zatrzymaniu wadium wniesionego przez odwołującego na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., polegającego na skierowaniu przez zamawiającego do wystawcy ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej, złożonej wraz z ofertą odwołującego, żądania zapłaty wadium z powołaniem się na ww. przepis.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 255 pkt 2 ustawy P.z.p., poprzez odrzucenie oferty odwołującego ze względu na rzekomy brak złożenia w przewidywanym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji nieprawidłowe unieważnienie postępowania ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu – podczas gdy złożone zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że odwołujący nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu i tym samym jego oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, co oznacza, że unieważnienie postępowania również było czynnością nieprawidłową,

2. art. 98 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 252 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oraz art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zatrzymanie wadium odwołującego na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., polegające na skierowaniu przez zamawiającego do wystawcy ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej złożonej wraz z ofertą odwołującego żądania zapłaty wadium z powołaniem się na ww. przepis, podczas gdy zamawiający w okolicznościach sprawy zaistniałych w postępowaniu nie był uprawniony do zatrzymania wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p. i jego czynność jako prowadząca do nadużycia prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 kodeksu cywilnego nie wywołuje skutków prawnych i nie zasługuje na ochronę.

Mając na uwadze powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy P.z.p.,

- 2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. i powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego,
- 3) unieważnienia czynności żądania zapłaty wadium na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p. skierowanego przez zamawiającego do wystawcy ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. Odwołujący złożył jedyną ofertę w postępowaniu i mieszczącą się w budżecie zamawiającego. Oferta odwołującego jest ofertą zgodną z warunkami zamówienia i niepodlegającą odrzuceniu z postępowania. Jednocześnie odwołujący nie podlega wykluczeniu oraz spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Tym samym odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a na skutek czynności i zaniechań niezgodnych z ustawą P.z.p. podjętych przez zamawiającego odwołujący poniesie szkodę polegającą na nieuzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz na konieczności doznania uszczerbku majątkowego związanego z konieczności zapłaty wadium. Jednocześnie zamawiający nieprawidłowo uznał, że w stosunku do odwołującego zmaterializowała się przesłanka zatrzymania wadium, o której mowa w art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., podczas gdy zatrzymanie wadium jest całkowicie niezasadne (zarówno ze względu na niepodleganie odrzuceniu oferty odwołującego z postępowania, jak również ze względu na bezprawne zatrzymanie wadium wniesionego przez odwołującego na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p.).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 stycznia 2026 roku wniósł o:

- 1) oddalenie odwołania;
- 2) obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego;
- 3) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. 3. WYSOKOŚĆ I ZASADY WNIESIENIA WADIUM:

3.1. WYSOKOŚĆ WADIUM:

Wykonawca składający ofertę jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości 90.000,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych 00/100).

3.3. TERMIN I SPOSÓB WNIESIENIA WADIUM

3.3.1. Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert określonym w pkt. 6.2.1. SWZ i utrzymać nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 Ustawy.

3.4. ZWROT WADIUM

3.4.1. Zamawiający zwróci wadium wszystkim Wykonawcom niezwłocznie nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia wystąpienia jednej z okoliczności:

3.4.1.1. upływu terminu związania ofertą;

3.4.1.2. zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;

3.4.1.3. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji, gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

Zgodnie z pkt. 4.1.1.4.1. warunek dotyczący zdolności zawodowej Wykonawcy.

Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał (ukończył) – co najmniej 2 (dwie) usługi polegające na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu nad realizacją inwestycji / projektów inwestycyjnych przy modernizacji budynku biurowego, w tym również budynku wpisanego do rejestru zabytków, które swoim zakresem obejmowały wykonanie co najmniej robót ogólnobudowlanych, elektrycznych, sanitarnych i elektrotechnicznych i teletechnicznych, o wartości ww. robót w wysokości co najmniej 30 milionów złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda;

4.1.1.4.2. warunek dotyczący zdolności technicznej Wykonawcy. Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował personelem niezbędnym do realizacji przedmiotu zamówienia, według następujących funkcji / ról i warunków:

4.1.1.4.2.1. kierownikiem zespołu lub stanowisko o równorzędnym zakresie zadań, który pełnił którąkolwiek z ww. funkcji w bezpośrednim zarządzaniu lub nadzorowaniu realizacji co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, dotyczących remontu lub modernizacji budynku biurowego o wartości robót ogólnobudowlanych, elektrycznych, sanitarnych i elektrotechnicznych i teletechnicznych w wysokości co najmniej 30 000 000,00 złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda, w okresie ostatnich 10 lat;

4.1.1.4.2.2. co najmniej jedną osobą (Koordynator Inspektorów nadzoru) posiadającą ważne uprawnienia

budowlane bez ograniczeń do kierowania i nadzorowania robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418) wraz z aktualnym wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającą doświadczenie zawodowe przy realizacji co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, w kierowaniu i nadzorowaniu robót budowlanych obejmujących swym zakresem ogólnobudowlany remont lub modernizację budynku biurowego o wartości robót ogólnobudowlanych, elektrycznych, sanitarnych i elektrotechnicznych i teletechnicznych co najmniej 30 000 000,00 złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda, w okresie ostatnich 10 lat;

4.1.1.4.2.3. co najmniej jedną osobą (Kierownik prac konserwatorskich) posiadającą ważne uprawnienia do wykonywania zakresu prac, wykształcenie i praktykę, zgodnie z art. 37a ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1292) wraz z aktualnym wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającą doświadczenie zawodowe przy realizacji co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, w kierowaniu i nadzorowaniu prac konserwatorskich obejmujących swym zakresem ogólnobudowlany remont lub modernizację, w tym prace konserwatorskie budynku biurowego, o wartość co najmniej 30 000 000,00 złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda w okresie ostatnich 10 lat;

4.1.1.4.2.4. co najmniej jedną osobą (Inspektor nadzoru nad robotami elektrycznymi) posiadającą ważne uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania i nadzorowania robót budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418) wraz z aktualnym wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającą doświadczenie zawodowe przy realizacji co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, w kierowaniu i nadzorowaniu robót elektrycznych obejmujących swym zakresem ogólnobudowlany remont lub modernizację budynku biurowego, o wartość co najmniej 30 000 000,00 złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda w okresie ostatnich 10 lat;

4.1.1.4.2.5. co najmniej jedną osobą (Inspektor nadzoru nad robotami sanitarnymi) posiadającą ważne uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania i nadzorowania robót budowlanych w specjalności sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418) wraz z aktualnym wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającą doświadczenie zawodowe przy realizacji co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, w kierowaniu i nadzorowaniu robót instalacyjno-sanitarnych obejmujących swym zakresem ogólnobudowlany remont lub modernizację budynku biurowego, o wartość co najmniej 30 000 000,00 złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda w okresie ostatnich 10 lat;

4.1.1.4.2.6. co najmniej jedną osobą (Inspektor nadzoru nad robotami telekomunikacyjnymi) posiadającą ważne uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania i nadzorowania robót budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych (w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jednolity: Dz. U. z 2025 r. poz. 418) wraz z aktualnym wpisem do właściwej izby samorządu zawodowego, posiadającą doświadczenie zawodowe przy realizacji co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, w kierowaniu i nadzorowaniu robót telekomunikacyjnych obejmujących swym zakresem ogólnobudowlany remont lub modernizację budynku biurowego, o wartość co najmniej 30 000 000,00 złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda, w okresie ostatnich 10 lat;

4.1.1.4.2.7. co najmniej jedną osobą z uprawnieniami Rzecznawcy do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych;

4.1.1.4.2.8. co najmniej jedną osobą (specjalistą) ds. płatności i rozliczeń, posiadającą doświadczenie zawodowe w rozliczaniu co najmniej 2 inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania, z umiejętnościami posługiwania się arkuszami kalkulacyjnymi, edytorami tekstu, sporządzaniem zestawień, dokonywania rozliczeń, opracowywania pism o charakterze wniosków, raportów z realizacji prac, protokołów odbioru, odpowiedzi i zapytań, w okresie ostatnich 5 lat.

Zgodnie z pkt. 4.4.2. SWZ „Oświadczenia i dokumenty składane na podstawie wezwania Zamawiającego” Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyższej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień złożenia, następujących podmiotowych środków dowodowych:

4.4.2.1. potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.:

4.4.2.1.1. wykaz usług wykonanych, w okresie ostatnich 6 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały

wykonane.

4.4.2.2. potwierdzających brak podstaw wykluczenia, tj.:

4.4.2.2.4. zaświadczenia albo innego dokumentu właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub właściwego oddziału regionalnego lub właściwej placówki terenowej Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne, w zakresie art. 109 ust. 1 pkt 1 Ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 3 miesiące przed jego złożeniem, a w przypadku zalegania z opłacaniem składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz z zaświadczeniem albo innym dokumentem Zamawiający żąda złożenia dokumentów potwierdzających, że przed upływem terminu składania ofert Wykonawca dokonał płatności należnych składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne wraz odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłat tych należności.

Zgodnie z rozdz. 4.5. FORMA PODMIOTOWYCH ŚRODKÓW DOWODOWYCH ORAZ INNYCH DOKUMENTÓW:

4.5.4. W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio Wykonawcy, Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 Ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż Wykonawca, Wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

Zgodnie z rozdz. 6.3. SWZ TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

6.3.1. Wykonawca jest związany ofertą przez okres 90 dni od terminu składania ofert. Bieg terminu związania ofertą upływa z dniem 09 listopada 2025 r.

6.3.2. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

6.3.3. W przypadku, gdy wybór najkorzystniejszej oferty nie nastąpi przed upływem terminu związania ofertą, Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą, zwraca się jednokrotnie do Wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o wskazywany przez niego okres, nie dłuższy niż 60 dni.

6.3.4. Przedłużenie terminu związania ofertą, wymaga złożenia przez Wykonawcę pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

6.3.5. Przedłużenie terminu związania ofertą, następuje wraz z przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą (dowód: SWZ).

W postępowaniu wpłynęła jedna oferta, tj. oferta odwołującego (dowód: informacja z otwarcia ofert z dnia 12 sierpnia 2025 roku).

Wraz z ofertą odwołujący złożył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium z dnia 8 sierpnia 2025 roku, wystawioną przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group, gdzie wskazano m.in.:

InterRisk Towarzystwo Ubezpieczeń Spółka Akcyjna Vienna Insurance Group z siedzibą w Warszawie (...) działając na wniosek ZBM SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w WARSZAWA (...) niniejszym gwarantuje nieodwołalnie i bezwarunkowo na pierwsze żądanie zapłatę kwoty 90.000,00 zł (słownie złotych: dziewięćdziesiąt tysięcy 00/100) z tytułu zatrzymania wadium w związku z zaistnieniem co najmniej jednego z przypadków określonych w ustawie Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami (dalej: Ustawa), tj.: Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 107 ust. 2 lub art. 128 ust. 1 Ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych lub przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 lub art. 106 ust. 1 Ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 Ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej;

2) Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

3) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, którego oferta została wybrana.

2. Kwota gwarancji stanowi górną granicę odpowiedzialności InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group, a każda wypłata z tytułu gwarancji obniża odpowiedzialność InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group o wysokość wypłaconej kwoty.

3. Niniejsza gwarancja jest ważna w okresie od 12.08.2025r. do 09.11.2025r. (zwanym dalej „okresem ważności gwarancji”). Przez okres ważności gwarancji rozumie się okres czasu w którym zaistniał którykolwiek z przypadków o których mowa w ust. 1, skutkujących zatrzymaniem wadium.

4. Zapłata przez InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group kwoty, o której mowa w ust. 1, nastąpi w terminie do 30 dni od dnia doręczenia do InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group przez Beneficjenta gwarancji pisemnego żądania wypłaty wraz z pisemnym oświadczeniem, że kwota roszczenia jest należna w związku z zaistnieniem jednego z przypadków

zatrzymania wadium określonych w ust. 1.

5. Żądanie zapłaty powinno:

- 1) być podpisane przez Beneficjenta gwarancji lub osoby przez niego umocowane, ze wskazaniem podstawy umocowania,
- 2) być oparte wyłącznie na zdarzeniach, które zaszły w okresie ważności gwarancji,
- 3) być doręczone do InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji w formie pisemnej pod rygorem nieważności na adres: ul. Noakowskiego 22, 00-668 Warszawa lub na adres mailowy s., przy czym musi być ono opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym,
- 4) zawierać oznaczenie rachunku bankowego, na który ma nastąpić wypłata z gwarancji,
- 5) wskazywać przypadek określony w ustawie Prawo Zamówień Publicznych z dnia 11 września 2019 r. wraz z późniejszymi zmianami, którego zaistnienie stanowiło przyczynę zatrzymania wadium (dowód: ubezpieczeniowa gwarancja zapłaty wadium).

Pismem z dnia 3 września 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (dowód: pismo z dnia 3 września 2025 roku).

W odpowiedzi odwołujący złożył m.in. wykaz wykonanych usług oraz zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek w formie zeskanowanego dokumentu elektronicznego ZUS z dnia 21 sierpnia 2025 roku, podpisanego przez odwołującego (dowód: podmiotowe środki dowodowe).

W przedłożonym wykazie wykonanych usług odwołujący wykazał:

1. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy Termomodernizacji budynku przy ul. Piłsudskiego 40-42 w Szczecinie wraz z remontem i dostosowaniem pomieszczeń na potrzeby siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie; budynek wpisany do rejestru zabytków; wartość usługi: 82 620 901,42 zł brutto,
2. pełnieniu Nadzoru Inwestorskiego oraz pełnieniu czynności zastępstwa inwestycyjnego dla zadania pod nazwą: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa Samodzielnego Publicznego Klinicznego Szpitala Okulistycznego przy ul. Sierakowskiego 13 w Warszawie – etap II”; rejestr zabytków, wartość usługi: 63.462.555,10 zł netto,
3. Pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz zarządzanie inwestycją pn. budowa budynku biurowego wielofunkcyjnego z częścią mieszkaniową i usługami w parterze oraz garażem podziemnym przy ul. Sieleckiej 39a w Warszawie, wartość usługi: 50.430.000,00 zł brutto,
4. Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego przy realizacji zadania pn. remont budynku biurowego przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie, wartość usługi: 12.454.733,29 zł netto,
5. Usługa nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji w budynku przy ul. Niecałej 2 w Warszawie w ramach zadania przebudowa i modernizacja nieruchomości oraz budynków zajmowanych przez Urząd m.st. Warszawy; budynek ujęty w gminnej ewidencji zabytków, wartość usługi: 8.792.242,49 zł brutto (dowód: wykaz usług).

Pismem z dnia 7 października 2025 roku zamawiający wezwał odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych, wskazując, co następuje:

W odpowiedzi odwołujący złożył wykaz wykonanych usług oraz wykaz osób zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek w formie zeskanowanego dokumentu elektronicznego ZUS z dnia 21 sierpnia 2025 roku (dowód: uzupełnione podmiotowe środki dowodowe).

W poprawionym wykazie usług odwołujący wykazał następujące usługi:

1. Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy Termomodernizacji budynku przy ul. Piłsudskiego 40-42 w Szczecinie wraz z remontem i dostosowaniem pomieszczeń na potrzeby siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Zachodniopomorskiego w Szczecinie; budynek wpisany do rejestru zabytków; wartość robót 82 620 901,42 zł brutto; wartość usługi: 700 000 zł brutto.
2. pełnieniu Nadzoru Inwestorskiego oraz pełnieniu czynności zastępstwa inwestycyjnego dla zadania pod nazwą: „Nadbudowa, rozbudowa i przebudowa Samodzielnego Publicznego Klinicznego Szpitala Okulistycznego przy ul. Sierakowskiego 13 w Warszawie – etap II”; rejestr zabytków, wraz z modernizacją części biurowej, wartość robót 78.058.942,77 zł brutto 1.161.494,39 zł netto
3. pełnienie nadzoru inwestorskiego oraz zarządzanie inwestycją pn. budowa budynku biurowego wielofunkcyjnego z częścią mieszkaniową i usługami w parterze oraz garażem podziemnym przy ul. Sieleckiej 39a w Warszawie wraz z przebudową i modernizacją części biurowej, wartość robót 50.430.000,00 zł brutto, wartość usługi: tajemnica przedsiębiorstwa,
4. pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego przy realizacji zadania pn. remont budynku biurowego przy ul. Grójeckiej 186 w Warszawie o wartości robót 15.319.321,94 zł brutto, wartość usługi: 299.900,00 zł brutto,
5. Usługa nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji w budynku przy ul. Niecałej 2 w Warszawie w ramach zadania przebudowa i modernizacja nieruchomości oraz budynków zajmowanych przez Urząd m.st. Warszawy; budynek ujęty w gminnej ewidencji zabytków o wartości robót 8.792.242,49 zł brutto, wartość usługi: 8.792.242,49 zł

brutto (*dowód: wykaz usług*).

Odwołujący w wykazie usług wskazał ponownie pięć usług wcześniej kwestionowanych przez zamawiającego, które nie dotyczyły modernizacji budynku biurowego. Ponadto w niepełnym zakresie podał informacje, których zamawiający żądał zgodnie z przygotowanym wzorem ww. wykazu.

Wykonawca w piśmie datowanym na 13 października 2025 r. wskazując:

1)szpital, w którym znajdują się biura administracyjne obsługujące działalność placówki,
2)budowę budynku biurowego wielofunkcyjnego z częścią mieszkaniową i usługami oraz garażem podziemnym,
podtrzymał swoje stanowisko, że wykazane budynki i świadczone usługi potwierdzają doświadczenie Wykonawcy, a tym samym warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej został spełniony.

Z wyjaśnień odwołującego wynika, że przy wypełnianiu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) popełniona została omyłka, skutkująca niewłaściwym zaznaczeniem odpowiedzi na temat polegania na zdolnościach innych podmiotów.

Odwołujący wykazał jeszcze dwie inne usługi, przy czym jedna dotyczyła pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego, a druga dotyczyła usługi nadzoru inwestorskiego, o wartości wykonanych robót budowlanych poniżej wymaganych 30 milionów złotych brutto.

Odwołujący w poprawionym wykazie usług w kolumnie nr C dla poz. nr 2 dotyczącej wartości brutto usługi wskazał wartości netto, a w poz. nr 3 wskazał na tajemnicę przedsiębiorstwa.

Nadmienić należy, że w przypadku dwóch referencji, pomimo, że Zamawiający wskazał na ich nieprawidłową formę, Wykonawca nie uzupełnił ich w prawidłowej formie, biorąc pod uwagę fakt, że powinien to uczynić, skoro w poprawionym wykazie usług wykazywał te same usługi. Uznać zatem należy, że referencje, te zostały złożone w nieprawidłowej formie.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do poprawy wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p., powołał się na doświadczenie personelu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, wykazując realizację następujących inwestycji: centrum konferencyjno-biurowo-usługowe, dworzec multimedialny wraz z częścią administracyjną, magazyn wysokiego składowania wraz z częścią biurową, budynek laboratoryjno-biurowy, kompleks „Dzieciniec pod Słońcem”, budynek mieszkań-usługowo-warsztatowy, obiekt naukowo-badawczy, dom studencki, obiekt użyteczności publicznej wraz z laboratoriami i częścią biurową. Ww. doświadczenie dotyczyło: kierownika zespołu lub stanowiska o równorzędnym zakresie zadań, Koordynatora Inspektorów nadzoru, Kierownika prac konserwatorskich, Inspektora nadzoru nad robotami elektrycznymi, Inspektora nadzoru nad robotami sanitarnymi, Inspektora nadzoru nad robotami telekomunikacyjnymi (doświadczenie nr 1). Ww. doświadczenie nie potwierdza spełniania przez odwołującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, które wprost odnosiło się do remontu lub modernizacji budynku biurowego. Odwołujący w poprawionym wykazie osób w kolumnie nr E nie wskazał podmiotu, na rzecz którego inwestycja / projekt inwestycyjny była / był realizowany (dotyczy doświadczenia nr 2 Kierownika Inspektorów nadzoru / Kierownika prac konserwatorskich) albo też wskazał na tajemnicę przedsiębiorstwa (dotyczy doświadczenia nr 1 kierownika zespołu lub stanowisko o równorzędnym zakresie zadań oraz Inspektora nadzoru nad robotami sanitarnymi oraz dotyczy doświadczenia nr 3 Kierownika Inspektorów nadzoru / Kierownika prac konserwatorskich).

W przypadku wykazanego doświadczenia nr 3 Kierownika Zespołu lub stanowisko o równorzędnym zakresie zadań oraz pełnienie obowiązków związanych z pracami w branży sanitarnej, odwołujący wskazał, że usługa realizowana jest nadal (*dowody: wyjaśnienia z dnia 13 października 2025 roku, wykazy usług i osób*).

Pismem z dnia 12 listopada 2025 roku zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego i unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wskazując, co następuje:

1.Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Poznaniu, na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm., zwanej dalej: „Ustawą”), informuje, że przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione.

2.UZASADNIENIE PRAWNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

Art. 255 pkt 2 Ustawy: Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

3.UZASADNIENIE FAKTYCZNE UNIEWAŻNIENIA POSTĘPOWANIA:

W przedmiotowym postępowaniu termin składania ofert został wyznaczony na 12.08.2025 r. godz. 10:00. Do wyznaczonego terminu wypłynęła tylko jedna oferta, złożona przez ZBM Spółka Akcyjna, ul. Cybernetyki 19B, 02-677 Warszawa.

Oferta ww. Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy, gdyż pomimo wezwania Zamawiającego skierowanego do Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Ustawy, Wykonawca nie złożył w przewidywanym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie

warunków udziału w postępowaniu.

4. UZASADNIENIE PRAWNE ODRZUCENIA OFERTY:

Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4.1. UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY DOTYCZĄCE PODSTAW WYKLUCZENIA:

Wykonawca nie potwierdził braku podstaw wykluczenia z postępowania, pomimo wezwania Wykonawcy z art. 128 ust. 1 Ustawy do uzupełnienia zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w prawidłowej formie, zgodnie z § 6 ust. 1. rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, a także pkt. 4.5.4. Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca przedłożył ww. zaświadczenie bez podpisu Wykonawcy, ale bez przekazania osadzonego podpisu elektronicznego osoby upoważnionej do wydania zaświadczenia, co uniemożliwiło jego weryfikację. Zaświadczenie zostało przekazane w nie pełnym kształcie. Wykonawca powinien dostarczyć oryginalny plik elektroniczny zaświadczenia, uwierzytelniony kwalifikowanym podpisem elektronicznym upoważnionego pracownika Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, który to podpis Zamawiający mógłby zweryfikować.

4.2. UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY DOTYCZĄCE WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU W ZAKRESIE ZDOLNOŚCI ZAWODOWEJ:

Wykonawca nie potwierdził, że posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie zawodowe, tj. co najmniej 2 (dwóch) usług polegających na pełnieniu funkcji Inwestora Zastępczego lub Inżyniera Kontraktu nad realizacją inwestycji / projektów inwestycyjnych przy modernizacji budynku biurowego, w tym również budynku wpisanego do rejestru zabytków, które swoim zakresem obejmowały wykonanie co najmniej robót ogólnobudowlanych, elektrycznych, sanitarnych i elektrotechnicznych i teletechnicznych, o wartości ww. robót w wysokości co najmniej 30 milionów złotych brutto (słownie: trzydzieści milionów złotych 00/100) każda.

Wykonawca, pomimo wezwania z art. 128 ust. 1 Ustawy, wykazał w wykazie usług ponownie pięć usług wcześniej kwestionowanych przez Zamawiającego, które nie dotyczyły modernizacji budynku biurowego. Ponadto w niepełnym zakresie podał informacje, których Zamawiający żądał zgodnie z przygotowanym wzorem ww. wykazu.

Wykonawca w piśmie datowanym na 13.10.2025 r. wykazując:

- 1) szpital, w którym znajdują się biura administracyjne obsługujące działalność placówki,
 - 2) budowę budynku biurowego wielofunkcyjnego z częścią mieszkaniową i usługami oraz garażem podziemnym,
- podtrzymał swoje stanowisko, że wykazane budynki i świadczone usługi potwierdzają doświadczenie Wykonawcy, a tym samym warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej został spełniony.

Z wyjaśnień Wykonawcy datowanych na 13.10.2025 r. wynika, że przy wypełnianiu Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia (JEDZ) popełniona została omyłka, skutkująca niewłaściwym zaznaczeniem odpowiedzi na temat polegania na zdolnościach innych podmiotów. Art. 123 Ustawy wprost określa termin złożenia zobowiązania innego podmiotu. Wykonawca dopiero w dniu 30.09.2025 r. przedłożył dokumenty dotyczące innego podmiotu, w tym zobowiązanie innego podmiotu podpisane z datą 19.09.2025 r., a więc po terminie składania ofert, który przypadał na 12.08.2025 r. godz. 10:00. Wykonawca mógłby powołać się na zasoby innego podmiotu tylko wówczas gdy na etapie składania ofert wyraził taką wolę, składając wraz z ofertą zobowiązanie innego podmiotu, czego nie uczynił. Zamawiający uznaje dokumenty dotyczące innego podmiotu za bezprzedmiotowe.

Wykonawca wykazał jeszcze dwie inne usługi, przy czym jedna dotyczyła pełnienia funkcji Inwestora Zastępczego, a druga dotyczyła usługi nadzoru inwestorskiego, o wartości wykonanych robót budowlanych poniżej wymaganych 30 milionów złotych brutto.

Wykonawca w poprawionym wykazie usług w kolumnie nr C dla poz. nr 2 dotyczącej wartości brutto usługi wskazał wartości netto, a w poz. nr 3 wskazał na tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca powinien wskazać wymaganą przez Zamawiającego wartość. W przypadku zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca powinien postąpić zgodnie z pkt. 4.3.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia. Również w przypadku okresu świadczenia usługi nie podał dni ich rozpoczęcia i zakończenia.

Nadmienić należy, że w przypadku dwóch referencji, pomimo, że Zamawiający wskazał na ich nieprawidłową formę, Wykonawca nie uzupełnił ich w prawidłowej formie, biorąc pod uwagę fakt, że powinien to uczynić, skoro w poprawionym wykazie usług wykazywał te same usługi. Uznać zatem należy, że referencje, te zostały złożone w nieprawidłowej formie.

4.3. UZASADNIENIE FAKTYCZNE ODRZUCENIA OFERTY DOTYCZĄCE WARUNKU UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU W ZAKRESIE ZDOLNOŚCI TECHNICZNEJ:

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do poprawy wykazu osób w trybie art. 128 ust. 1 Ustawy, powołał

się na doświadczenie personelu niezbędnego do realizacji przedmiotu zamówienia, wykazując realizację następujących inwestycji: centrum konferencyjno-biurowo-usługowe, dworzec multimedialny wraz z częścią administracyjną, magazyn wysokiego składowania wraz z częścią biurową, budynek laboratoryjno-biurowy, kompleks „Dzieciniec pod Słońcem”, budynek mieszkań-usługowo-warsztatowy, obiekt naukowo-badawczy, dom studencki, obiekt użyteczności publicznej wraz z laboratoriami i częścią biurową. Ww. doświadczenie dotyczyło: kierownika zespołu lub stanowiska o równorzędnym zakresie zadań, Koordynatora Inspektorów nadzoru, Kierownika prac konserwatorskich, Inspektora nadzoru nad robotami elektrycznymi, Inspektora nadzoru nad robotami sanitarnymi, Inspektora nadzoru nad robotami telekomunikacyjnymi (doświadczenie nr 1). Ww. doświadczenie nie potwierdza spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej, które wprost odnosiło się do remontu lub modernizacji budynku biurowego.

Wykonawca w poprawionym wykazie osób w kolumnie nr E nie wskazał podmiotu, na rzecz którego inwestycja / projekt inwestycyjny była / był realizowany (dotyczy doświadczenia nr 2 Kierownika Inspektorów nadzoru / Kierownika prac konserwatorskich) albo też wskazał na tajemnicę przedsiębiorstwa (dotyczy doświadczenia nr 1 kierownika zespołu lub stanowisko o równorzędnym zakresie zadań oraz Inspektora nadzoru nad robotami sanitarnymi oraz dotyczy doświadczenia nr 3 Kierownika Inspektorów nadzoru / Kierownika prac konserwatorskich). W przypadku zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca powinien postąpić zgodnie z pkt. 4.3.3. Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W przypadku wykazanego doświadczenia nr 3 Kierownika Zespołu lub stanowisko o równorzędnym zakresie zadań oraz pełnienie obowiązków związanych z pracami w branży sanitarnej, Wykonawca wskazał, że usługa realizowana jest nadal, co jest niezgodne z warunkiem udziału w postępowaniu, gdyż doświadczenie poszczególnych członków zespołu miało dotyczyć inwestycji / projektów inwestycyjnych zakończonych i oddanych do użytkowania.

5. Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 505 ust. 1 Ustawy, środki ochrony prawnej przysługują Wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Zasady, terminy oraz sposób korzystania ze środków ochrony prawnej szczegółowo regulują przepisy Działu IX Ustawy (dowód: pismo z dnia 12 listopada 2025 roku).

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c i art. 255 pkt 2 ustawy P.z.p., poprzez odrzucenie oferty odwołującego ze względu na brak złożenia w przewidywanym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia i spełnianie warunków udziału w postępowaniu i w konsekwencji nieprawidłowe unieważnienie postępowania ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu w postępowaniu, podczas gdy złożone zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe potwierdzają, że odwołujący nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu i tym samym jego oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza w postępowaniu, co oznacza, że unieważnienie postępowania również było czynnością nieprawidłową.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że odwołujący nie złożył zaświadczenia właściwej terenowej jednostki organizacyjnej Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w prawidłowej formie, tj. zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (DZ. U. poz. 2452), a także pkt. 4.5.4. Specyfikacji Warunków Zamówienia, pomimo wezwania go z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. do uzupełnienia,

Izba wskazuje, że zgodnie z § 6 ust. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia, w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, przedmiotowe środki dowodowe, inne dokumenty, w tym dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, lub dokumenty potwierdzające umocowanie do reprezentowania odpowiednio wykonawcy, wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, podmiotu udostępniającego zasoby na zasadach określonych w art. 118 ustawy lub podwykonawcy niebędącego podmiotem udostępniającym zasoby na takich zasadach, zwane dalej „dokumentami potwierdzającymi umocowanie do reprezentowania”, zostały wystawione przez upoważnione podmioty inne niż wykonawca, wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, podmiot udostępniający zasoby lub podwykonawca, zwane dalej „upoważnionymi podmiotami”, jako dokument elektroniczny, przekazuje się ten dokument.

Przytoczona wyżej treść § 6 ust. 1 rozporządzenia została powtórzona w pkt. 4.5.4. SWZ.

Tymczasem odwołujący złożył pierwotnie zaświadczenie, które otrzymał od wystawcy w formie elektronicznej, w formie pliku pdf poświadczonego przez odwołującego podpisem kwalifikowanym oraz – w wyniku wezwania przez zamawiającego do uzupełnienia dokumentu – w formie pliku pdf. Tym samym uznać należy, że nie złożył dokumentu, o którym mowa w pkt. 4.4.2.2.4 SWZ. Niezłożenie dokumentu we właściwej formie jest równoznaczne z niezłożeniem tego dokumentu. Podkreślenia przy tym wymaga, że odwołujący był wzywany przez zamawiającego dwukrotnie do złożenia dokumentu – wezwaniem z dnia 3 września 2025 roku do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz

wezwaniam z dnia 7 października 2025 roku do poprawienia lub uzupełnienia i wyjaśnienia przedmiotowych środków dowodowych. W wezwaniu z dnia 7 października 2025 roku zamawiający wyraźnie wskazał, że dokument powinien zostać złożony we właściwej formie, tj. zgodnie z § 6 ust. 1 wskazanego wyżej rozporządzenia.

Wskazując na powyższe stwierdzić należy, że odwołujący nie złożył podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia, co uzasadnia odrzucenie jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p.

Izba uznała natomiast za nieuzasadnione odrzucenie oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej.

Izba wskazuje, że niezłożenie dokumentu, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p., należy odróżnić od sytuacji, w której wykonawca składa dokument w wyznaczonym terminie i we właściwej formie, niemniej jednak informacje zawarte w dokumencie nie potwierdzają, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu. Odrzucenie oferty wykonawcy nie powinno zatem opierać się na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p., ale na zasadzie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. zgodnie z którym zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu. Rozróżnienie to ma niebagatelne znaczenie, chociażby z uwagi na dyspozycję art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., uprawniającą zamawiającego do zatrzymania wadium wykonawcy, który nie złożył dokumentu wymaganego w postępowaniu.

Powyższe nie ma jednak znaczenia dla rozstrzygnięcia zarzutu, a to z uwagi na fakt, że Izba uznała za uzasadnioną czynność odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. z uwagi na niezłożenie dokumentu potwierdzającego brak podstaw do wykluczenia odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym stwierdzone naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

Zarzut naruszenia art. 98 ust. 6 pkt 1 w zw. z art. 252 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. oraz art. 5 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez zatrzymanie wadium odwołującego na podstawie art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., polegające na skierowaniu przez zamawiającego do wystawcy ubezpieczeniowej gwarancji wadialnej złożonej wraz z ofertą odwołującego żądania zapłaty wadium z powołaniem się na ww. przepis Izba uznała co do zasady za słuszny, ale podlegający oddaleniu z uwagi na art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p.

Izba podkreśla, że instytucję wadium zasadniczo normuje art. 70⁴ § 1 Kodeksu cywilnego, który stanowi, że w warunkach przetargu można zastrzec, że przystępujący do przetargu powinien, pod rygorem niedopuszczenia do przetargu, wpłacić organizatorowi określoną sumę albo ustanowić odpowiednie zabezpieczenie jej zapłaty. Podstawową cechą wadium jest to, że zabezpiecza ono ofertę w terminie jej związania. Wadium wnosi się przed upływem terminu związania ofertą i utrzymuje nieprzerwanie do upływu terminu związania (art. 97 ust. 5 ustawy P.z.p.). W ustawie wprost zastrzeżono, iż wykonawca – pod rygorem odrzucenia oferty – ma obowiązek utrzymania wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą (art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy P.z.p.). Uzupełnieniem powyższego jest obowiązek, który spoczywa na zamawiającym, by zwrócił wadium nie później niż 7 dni od upływu terminu związania ofertą (art. 98 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p.). Zasadą jest także, że wybór najkorzystniejszej oferty następuje w terminie związania ofertą (art. 252 ustawy P.z.p.). Jeżeli wybór nie nastąpi przed upływem terminu związania, to zamawiający przed upływem terminu związania zwraca się jednokrotnie do wykonawców o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu o okres, który wskaże (art. 220 ust. 3 ustawy P.z.p.). Kiedy związanie ulega przedłużeniu, wówczas przedłuża się również okres ważności wadium (art. 220 ust. 5 ustawy P.z.p.). Zarazem jeżeli termin związania upłynął przed wyborem najkorzystniejszej oferty, zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta otrzymała najwyższą ocenę, do wyrażenia pisemnej zgody na wybór jego oferty w wyznaczonym przez zamawiającego terminie (art. 252 ust. 2 ustawy P.z.p.).

Powyższe regulacje nie pozostawiają wątpliwości, że złożenie przez zamawiającego oświadczenia o tym, iż zatrzymuje wadium, może dotyczyć jedynie takiej sytuacji, w której zamawiający dokonał oceny oferty i dokonał jej odrzucenia w terminie związania ofertą. W przedmiotowym postępowaniu termin związania ofertą oraz ważności wadium upływał w dniu 9 listopada 2025 roku. Zamawiający przed upływem terminu związania ofertą nie zwrócił się do odwołującego o wyrażenie zgody na przedłużenie tego terminu. Zamawiający zakończył czynność oceny ofert i odrzucił ofertę odwołującego w dniu 12 listopada 2025 roku. Tym samym zamawiający nie był uprawniony do zatrzymania wadium odwołującemu.

Izba wskazuje, że uprawnienie zamawiającego do zatrzymania wadium nie wynikało również z treści pkt. 5 ppkt 3 ubezpieczeniowej gwarancji zapłaty wadium z dnia 8 sierpnia 2025 roku, zgodnie z którym *Żądanie zapłaty powinno być doręczone do InterRisk TU S.A. Vienna Insurance Group najpóźniej w terminie 3 dni po okresie ważności gwarancji*. Doręczenie żądania zapłaty we wskazanym terminie stanowi jedynie czynność techniczną, nie stanowi natomiast w żadnym wypadku o przedłużeniu terminu ważności wadium ponad okres wskazany w pkt. 3 dokumentu gwarancji jako okres ważności wadium.

Jednakowoż Izba oddaliła zarzut, a to z uwagi na dyspozycję art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy P.z.p., zgodnie z którym Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub

może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. W rozpoznawanym przypadku postępowanie zostało unieważnione i Izba nie dopatrzyła się tu naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Ewentualne uwzględnienie zarzutu nie ma wpływu na wynik postępowania.

Zgodnie z art. 225 pkt 2 ustawy P.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu. Tym samym Izba nie dopatrzyła się nieprawidłowości w czynności unieważnienia postępowania na podstawie wskazanego unormowania.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....