

Sygn. akt:KIO 4956/25

KIO 4992/25

KIO 5001/25

WYROK

Warszawa, dnia 22 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

Członkowie: Ernest Klauziński

Luiza Łamejko

Protokolant: Piotr Cegłowski

Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A)w dniu 07 listopada 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (sygn. akt KIO 4956/25),

B)w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4992/25),

C)w dniu 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (sygn. akt KIO 5001/25),

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4956/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B.wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4956/25 – wykonawcy Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4992/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B.wykonawcy Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4992/25 – wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie,

przy udziale Uczestników przystępujących po stronie Zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5001/25:

A.wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B.Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 5001/25 – wykonawcy Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie,

orzeka:

KIO 4956/25

1.Oddala odwołanie

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy

tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia,

2.2.zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

KIO 4992/25

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako Zarzut #3, Zarzut #4 i Zarzut #4a, w części, w jakiej dotyczą one doświadczenia Kierownika zespołu utrzymaniowego 1 wykazywanego przez COMARCH w zakresie projektu realizowanego dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Projekt I w Załączniku nr 1 do SWZ – Wykaz osób) i Projekt II w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty, na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 6 i 7 i:

2.1.nakazuje Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie: a) nazwy Podmiotu trzeciego, b) wszelkich innych danych pozwalających na ustalenie tożsamości Podmiotu trzeciego zawartych w formularzu JEDZ oraz podmiotowych środkach dowodowych dotyczących Podmiotu trzeciego; c) załączników do uzasadnienia dokonanego zastrzeżenia tj. 1) Regulaminu Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w SOFTIQ, 2) Regulaminu Pracy SOFTIQ SPZ O.O., 3) Polityki bezpieczeństwa obowiązującej w SOFTIQ; 4) Oświadczenie o zachowaniu poufności;

2.2.nakazuje Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie: a) treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 30 czerwca 2025 r., b) załączników do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 30 czerwca 2025 r., c) dodatkowych wyjaśnień z dnia 14 sierpnia 2025 r., d) załączników do uzasadnienia dokonanego zastrzeżenia tj.: 1) Regulamin Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w SOFTIQ, 2) Regulamin Pracy SOFTIQ SP. Z O.O., 3) Polityka bezpieczeństwa obowiązującej w SOFTIQ, 4) Zobowiązanie do zachowania poufności SOFTIQ, 5) 20_03_202_Umowa Konsorcjum_KLG, 6) Oświadczenie o zachowaniu poufności KLG Solutions, 7) Zobowiązanie do zachowania w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych oraz sposobu ich zabezpieczenia.

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.Kosztami postępowania obciąża w Odwołującego w części 5/7 i Zamawiającego w części 2/7 i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy groszy) poniesioną przez Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego wnoszącego sprzeciw tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 4 286 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące dwieście siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) jako proporcjonalny zwrot kosztów poniesionych przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania;

4.3.znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

KIO 5001/25

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 9 i 10 odwołania na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych;

2.Uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu 1 i 2 i:

2.1.nakazuje Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie: a) informacji zawartych w wykazie osób tj. danych dotyczących specjalistów kluczowych kierowanych do realizacji zamówienia w zakresie danych osobowych; b) informacji o podmiocie udostępniającym zasoby/podwykonawstwie wraz z dokumentami identyfikującymi podmiot udostępniający zasoby/podwykonawcę, c) dokumentów załączonych do uzasadnienia

zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z ofertą: 1) Regulamin Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w Softiq; 2) Regulamin Pracy Softiq SP Z O.O.; 3) Polityka bezpieczeństwa obowiązująca w Softiq; 4) Oświadczenie o zachowaniu poufności, d) inne niż wymienione w ppkt a – c informacje znajdujące się w złożonym wraz z ofertą wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w spakowanym folderze „Tajemnica przedsiębiorstwa”;

2.2.nakazuje Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie: a) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 30 czerwca 2025 r. w zakresie w jakim zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa wraz ze wskazanymi w treści wyjaśnień załącznikami: 1) Załącznik 1 – Tabele z wycenami – NIEJAWNE, 2) Załącznik 2 – Dowody dotyczące kosztów wynagrodzeń pracowników – NIEJAWNE, 3) Załącznik 3 – Dowody dotyczące kosztów ogólnych – NIEJAWNE, b) wyjaśnienia rażąco niskiej ceny z dnia 14 sierpnia 2025 r. w zakresie w jakim zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa wraz z załącznikami; c) informacje zawarte w wykazie osób B – tj. dane dotyczące specjalistów kluczowych kierowanych do realizacji zamówienia w zakresie danych osobowych (imię i nazwisko), a także dane podmiotu, na rzecz którego usługa była wykonana w przypadku Projektu II dla Analityka I, Projektu I, II i III dla Analityka 2, w przypadku Projektu I dla Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych 1 i Projektu I dla Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych 2.

3.W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego w części 3/4 oraz Zamawiającego w części 1/4 i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2.zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 3 750 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) jako proporcjonalny zwrot kosztów poniesionych przez Odwołującego z tytułu wpisu od odwołania;

4.3.znosi wzajemnie pomiędzy stronami koszty wynagrodzenia pełnomocników.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca

Członkowie

.....

Sygn. akt:KIO 4956/25

KIO 4992/25

KIO 5001/25

Uzasadnienie

Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie(dalej jako Zamawiający, ZUS, Zakład), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Rozwój i utrzymanie Portalu PUE”, numer postępowania: 993200.271.41.2024 (dalej jako postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa, Ustawa PZP). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 stycznia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 18700 – 2025, numer wydania Dz. U. S: 8/2025.

Wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania wnieśli:

1)w dniu 07 listopada 2025 r. wykonawca Asseco Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie (dalej także jako ASSECO, Odwołujący I) w sprawie o sygn. akt KIO 4956/25;

- 2)w dniu 10 listopada 2025 r. wykonawcę Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako AXIANS, Axians, Odwołujący II) w sprawie o sygn. akt KIO 4992/25;
- 3)w dniu 10 listopada 2025 r. wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej także jako COMARCH, Comarch Odwołujący III) w sprawie o sygn. akt KIO 5001/25.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wymienione powyżej odwołania zostały połączone do wspólnego rozpoznania i oznaczone odpowiednio sygn. akt KIO 4956/25, KIO 4992/25, KIO 5001/25.

Sygn. akt KIO 4956/25

Odwołujący I zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

- 1)zarzut 1 – zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 14) PZP w zw. z art. 97 ust. 5 PZP oraz art. 78¹ § 1 KC poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, polegające na błędnym uznaniu, że negatywny wynik walidacji podpisów elektronicznych pod gwarancją bankową oznacza brak jej ważności, co skutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego, podczas gdy gwarancja ta została skutecznie opatrzona kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi osób uprawnionych, spełniała wymogi elektronicznej formy czynności prawnej, a negatywna walidacja podpisów nie niweczy celu jej sporządzenia, jakim jest zabezpieczenie uzyskania przez Zamawiającego zapłaty wadium w sytuacji wystąpienia okoliczności uprawniających Zamawiającego do jego zatrzymania, bowiem negatywna walidacja podpisów nie oznacza, że gwarant nie przyjął na siebie obowiązku zapłaty wadium;
- 2)zarzut 2 – zarzut naruszenia przepisu art. 18 ust. 1 – 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu następujących dokumentów/informacji:
 - a)dokumentu „Zastrzeżenie i uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy” z dnia 22 maja 2025 r. wraz z załącznikami, złożonego przez Comarch Polska SA wraz z ofertą;
 - b)dokumentu „Zastrzeżenie i uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy” z dnia 30 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami, złożonego przez Comarch wraz z wyjaśnieniami w zakresie ceny;pomimo, iż Comarch nie dokonał skutecznego zastrzeżenia w/w dokumentów i informacji;
- 3)Zarzut 3 – zarzut ewentualny na wypadek nieuwzględnienia Zarzutu 2 – zarzut naruszenia przepisu art. 18 ust. 1 – 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w związku z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień w zakresie ceny złożonych przez Comarch w dniu 30 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami, pomimo, iż Comarch nie dokonał skutecznego zastrzeżenia w/w dokumentów i informacji;
- 4)Zarzut 4 – zarzut naruszenia art. 18 ust. 1 – 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz w zw. z art. 16 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia Odwołującemu złożonych przez Konsorcjum Softiq wyjaśnień w zakresie ceny z dnia 30 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami oraz wyjaśnień w zakresie ceny z dnia 14 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami, pomimo iż Konsorcjum Softiq nie dokonało skutecznego zastrzeżenia w/w dokumentów i informacji.

Odwołujący I wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania;
- 2)unieważnienie czynności badania i oceny ofert;
- 3)unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 4)unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Softiq;
- 5)powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 6)odtajnienie dokumentów/informacji wskazanych w odwołaniu;
- 7)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa procesowego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący podniósł, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP. Odwołujący ma interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że wskazane w odwołaniu naruszenia przepisów powodują, że oferta Odwołującego została odrzucona, w związku z czym utracił on możliwość ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego, a oferta Odwołującego nie będzie mogła zostać uznana za najkorzystniejszą. Odwołujący zatem poniesie szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy PZP wskazanych w odwołaniu bowiem został pozbawiony możliwości ubiegania się o zamówienie publiczne. Oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert nie podlegających odrzuceniu.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w swoim piśmie wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli:

1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Konsorcjum, Konsorcjum Softiq, Konsorcjum SOFTIQ);

2) wykonawca COMARCH – w zakresie zarzutów 1,2 i 3 odwołania.

Pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. COMARCH przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Natomiast Konsorcjum Softiq stanowisko w sprawie zawarło w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożył AXIANS. Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. AXIANS zajął pisemne stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest rozwój i utrzymanie Portalu PUE. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Dotyczy zarzutu 1

Jak wynika z treści Rozdziału 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), zatytułowanego WYSOKOŚĆ I ZASADY WNIESIENIA WADIUM:

3.1. WYSOKOŚĆ WADIUM

Wykonawca składający ofertę jest zobowiązany wnieść wadium w wysokości 1 000 000 zł (słownie złotych: jeden milion 00/100)

3.2. FORMA WADIUM

Wadium może być wniesione w jednej lub kilku następujących formach:

3.2.1. pieniądzu,

3.2.2. gwarancjach bankowych,

3.2.3. gwarancjach ubezpieczeniowych,

3.2.4. poręczeniach udzielanych przez podmioty, o których mowa w art. 6b pomoc finansowa udzielana przez Agencję ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2019 r. poz. 310, 836 i 1572).

3.3. TERMIN I SPOSÓB WNIESIENIA WADIUM

3.3.1. Wadium należy wnieść przed upływem terminu składania ofert określonego w pkt 6.2. SWZ i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ustawy.

3.3.2. Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić przelewem na następujący rachunek bankowy Zamawiającego: PKO BP S.A. nr rachunku **81 1020 5590 0000 0602 9000 7017**

Zaleca się dołączenie do oferty dokumentu potwierdzającego dokonanie przelewu lub jego kopii.

3.3.3. Zaleca się, aby na przelewie umieścić informację: wadium w postępowaniu na: „**Rozwój i utrzymanie Portalu PUE**”; znak sprawy: 993200.271.41.2024.

3.3.4. Wadium wnoszone w pieniądzu winno znaleźć się na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert (tj. przed upływem dnia i godziny wyznaczonej jako ostateczny termin składania ofert).

3.3.5. Jeżeli wadium jest wnoszone w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w pkt 3.2.2, 3.2.3 i 3.2.4 SWZ, wykonawca przekazuje Zamawiającemu oryginał gwarancji lub poręczenia, w postaci elektronicznej.

3.3.6. Z dokumentu wadium wniesionego w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej lub poręczenia powinno wynikać jednoznacznie gwarantowanie wypłaty należności w sposób nieodwołalny, bezwarunkowy i na pierwsze żądanie Zamawiającego, zawierające oświadczenie, że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy, stanowiące podstawę do żądania wypłaty należności. Wadium takie powinno obejmować cały okres związania ofertą, poczynając od daty składania ofert.

3.3.7. W przypadku wnoszenia wadium w formie gwarancji bankowej/ubezpieczeniowej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, z dokumentu wadium powinno wynikać jednoznacznie, że zobowiązanie gwaranta obejmuje wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie oraz obejmuje wszystkie wskazane w ustawie przesłanki zatrzymania wadium, o których mowa w art. 98 ust. 6 ustawy, wynikające z działania lub zaniechania wszystkich wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

3.3.8. Niewniesienie wadium, wniesienie w sposób nieprawidłowy, nieutrzymywanie wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożenie wniosku o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w pkt 3.4.2.3 SWZ, skutkuje odrzuceniem oferty wykonawcy.

3.3.9. Przedłużenie terminu związania ofertą jest dopuszczalne tylko z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium albo, jeżeli nie jest to możliwe, z wniesieniem nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

3.4. ZWROT WADIUM

3.4.1. Zamawiający zwróci wadium wszystkim wykonawcom niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia

wystąpienia jednej z okoliczności:

3.4.1.1. upływu terminu związania ofertą;

3.4.1.2. zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;

3.4.1.3. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia, z wyjątkiem sytuacji gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

3.4.2. Zamawiający, niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni od dnia złożenia wniosku zwraca wadium wykonawcy:

3.4.2.1. który wycofał ofertę przed upływem terminu składania ofert;

3.4.2.2. którego oferta została odrzucona;

3.4.2.3. po wyborze najkorzystniejszej oferty, z wyjątkiem wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza;

3.4.2.4. po unieważnieniu postępowania, w przypadku gdy nie zostało rozstrzygnięte odwołanie na czynność unieważnienia albo nie upłynął termin do jego wniesienia.

3.4.3. Złożenie wniosku o zwrot wadium, o którym mowa w 3.4.2 SWZ, powoduje rozwiązanie stosunku prawnego z wykonawcą wraz z utratą przez niego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy.

3.4.4. Zamawiający zwraca wadium wniesione w pieniądzu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszone o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę.

3.4.5. Zamawiający zwraca wadium wniesione w innej formie niż w pieniądzu poprzez złożenie gwarantowi lub poręczycielowi oświadczenia o zwolnieniu wadium.

3.5. ZATRZYMANIE WADIUM

3.5.1. Zamawiający zatrzymuje wadium wraz z odsetkami, a w przypadku wadium wniesionego w formie gwarancji lub poręczenia, o których mowa w pkt 3.2.2, 3.2.3 i 3.2.4 SWZ, występuje odpowiednio do gwaranta lub poręczyciela z żądaniem zapłaty wadium, jeżeli:

3.5.1.1. Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 128 ust. 1 ustawy, z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył podmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 57 ustawy, oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy, innych dokumentów lub oświadczeń lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy, co spowodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez wykonawcę jako najkorzystniejszej;

3.5.1.2. Wykonawca, którego oferta została wybrana:

a) odmówił podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego na warunkach określonych w ofercie,

b) nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy;

c) zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego stało się niemożliwe z przyczyn leżących po stronie wykonawcy, którego oferta została wybrana.

Jak wynika z treści informacji z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone cztery oferty:

1) Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31 – 864 Kraków,

zamówienie łącznie – 111 854 927,69 zł,

w tym: zamówienie podstawowe – 79 896 376,92 zł, Prawo opcji – 31 958 550,77 zł

2) Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35 – 322 Rzeszów,

zamówienie łącznie – 201 351 944,64 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 143 822 817,60 zł, Prawo opcji – 57 529 127,04 zł

3) Konsorcjum firm: 1. Softiq Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Chorzowska 50, 44 – 100 Gliwice, 2. KLG Solutions Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Domaniewska 37/2.43, 02 – 672 Warszawa,

zamówienie łącznie – 97 930 263,98 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 69 950 188,56 zł, Prawo opcji – 27 980 075,42 zł

4) Axians IT Services Poland Sp. z o. o. ul. Postępu 21D, 02 – 676 Warszawa,

zamówienie łącznie – 141 207 857,28 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 100 862 755,20 zł, Prawo opcji – 40 345 102,08 zł.

Zamawiający w dniu 29 października 2025 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty złożonej przez ASSECO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP, w świetle, którego Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli Wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 PZP.

W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał, że Odwołujący I w dniu 22 maja 2025 r. o godzinie 15:39 na platformie prowadzonego postępowania SMARTPZP złożył ofertę i przedłożył załączniki do oferty, w tym plik o nazwie: „D

5.7_wadium_22-05-2025_17.05.58." – dokument „Gwarancja bankowa Nr DOK 1585GWB25HA” wystawiony w dniu 21 maja 2025 r. przez Santander Bank Polska S.A., mający stanowić wadium w postępowaniu. Dokument zawiera treść, z której wynika, że został podpisany w dniu 21 maja 2025 r. przez Panią A.K. o godzinie 13:36:09 i przez Panią B.D. o godzinie 13:16:11, przy czym oba podpisy pod tym dokumentem walidują się negatywnie. Podstawą decyzji Zamawiającego o odrzuceniu oferty ASSECO był negatywny wynik walidacji elektronicznej wspomnianej gwarancji bankowej, która została przeprowadzona przez Zamawiającego w trzech niezależnych systemach – SecureDoc, szafir 2.0 oraz PEM – HEART. Każdy z przytoczonych systemów wykazał negatywny wynik weryfikacji podpisów elektronicznych złożonych pod dokumentem gwarancji. W ocenie Zamawiającego negatywna walidacja podpisów złożonych pod gwarancją bankową świadczy o tym, że dokument mający stanowić wadium w postępowaniu, nie został podpisany, co jest z kolei równoznaczne z tym, że Odwołujący nie wniósł wadium w postępowaniu.

Dotyczy zarzutów 2 – 4

W Rozdziale 4 SWZ zatytułowanym WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, PODS- WYKLUCZENIA, OFERTA ORAZ DOKUMENTY WYMAGANE OD WYKONAWCY, Zamawiający w 4.3. określa wymagania formalne dla oferty:

4.3.1. Ofertę składa się na Formularzu oferty stanowiącym **Załącznik nr 1 do SWZ**.

(...)

4.3.3. Jeżeli oferta zawiera informacje stanowiące **tajemnicę przedsiębiorstwa** w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Wykonawca, w celu zachowania poufności tych informacji, przekazuje je w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym pliku. Podczas dodawania załączników do oferty Wykonawca ma możliwość ustawienia ich jako jawne lub niejawne. W razie jednoczesnego wystąpienia w danym dokumencie lub oświadczeniu treści o charakterze jawnym i niejawnym, należy podzielić ten plik na dwa pliki i każdy z nich odpowiednio oznaczyć. Odpowiednie oznaczenie zastrzeżonej treści oferty spoczywa na Wykonawcy. Jawną część uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa należy złożyć w odrębnym pliku.

4.3.3.1. W przypadku zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykonawca składa oświadczenie stanowiące **Załącznik nr 3 do SWZ** wraz z jednoczesnym oznaczeniem pliku „Oświadczenie o zastrzeżeniu informacji”. Nie złożenie przez Wykonawcę oświadczenia zostanie uznane jako brak woli utajnienia jakichkolwiek danych składających się na ofertę.

„Rozwój i utrzymanie Portalu PUE”, znak sprawy: 993200.271.41.2024

4.3.3.2. Zamawiający informuje, iż zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy, **Zamawiający nie będzie występował o uzupełnienie lub wyjaśnienie złożonego w ofercie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz jego uzasadnienia**. Zamawiający oceni zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz jego uzasadnienie. W przypadku uznania przez Zamawiającego, że Wykonawca nie wykazał w ofercie, że informacje i dokumenty stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, **Zamawiający uzna to zastrzeżenie za bezskuteczne**. W takim przypadku oferta będzie jawna również w zakresie nieskutecznie objętym tajemnicą przedsiębiorstwa, o czym Zamawiający poinformuje Wykonawcę.

4.3.3.3. Zamawiający informuje, że w przypadku, kiedy Wykonawca otrzyma od niego wezwanie w trybie art. 126 ust. 1, art. 128 ust. 1, art. 128 ust. 4, art. 223 ust. 1 oraz art. 224 ust. 1 ustawy, a złożone przez niego dokumenty, oświadczenia, wyjaśnienia i/lub dowody stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Wykonawcy będzie przysługiwało prawo zastrzeżenia ich jako tajemnica przedsiębiorstwa. Przedmiotowe zastrzeżenie Zamawiający uzna za skuteczne wyłącznie w sytuacji, kiedy Wykonawca oprócz samego zastrzeżenia, jednocześnie wykaże, iż dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Postanowienia pkt 4.3.3.2. SWZ stosuje się odpowiednio.

4.3.3.4. Nie podlegają zastrzeżeniu informacje obejmujące: nazwę albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsca prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców, cenę lub koszt zawarte w ofertach.

Jednym z załączników do oferty złożonej przez wykonawcę COMARCH był dokument zatytułowany „Zastrzeżenie i uzasadnienie zastrzeżenia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy” z dnia 22 maja 2025 r.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, w postępowaniu zostały złożone cztery oferty:

1) Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31 – 864 Kraków,

zamówienie łącznie – 111 854 927,69 zł,

w tym: zamówienie podstawowe – 79 896 376,92 zł, Prawo opcji – 31 958 550,77 zł

2) Asseco Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35 – 322 Rzeszów,

zamówienie łącznie – 201 351 944,64 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 143 822 817,60 zł, Prawo opcji – 57 529 127,04 zł

3) Konsorcjum firm: 1. Softiq Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Chorzowska 50, 44 – 100 Gliwice, 2. KLG Solutions Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Domaniewska 37/2.43, 02 – 672 Warszawa,

zamówienie łącznie – 97 930 263,98 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 69 950 188,56 zł, Prawo opcji – 27 980 075,42 zł
4)Axians IT Services Poland Sp. z o. o. ul. Postępu 21D, 02 – 676 Warszawa,
zamówienie łącznie – 141 207 857,28 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 100 862 755,20 zł, Prawo opcji – 40 345 102,08 zł.

Zamawiający w dniu 05 czerwca 2025 r. skierował do COMARCH wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał, że cena brutto złożonej przez COMARCH oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy COMARCH z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie określonym w treści wezwania. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, COMARCH udzielił wyjaśnień pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. W swoich wyjaśnieniach COMARCH dokonał zastrzeżenia następujących informacji:

W tym samym dniu tj. 05 czerwca 2025 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał, że cena brutto złożonej przez Konsorcjum oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum SOFTIQ z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie określonym w treści wezwania. W swoich wyjaśnieniach Konsorcjum dokonało zastrzeżenia następujących informacji:

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie skutecznie zgłosili:

1)w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego:

a)wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

b)wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

2)w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Odwołującego I – wykonawca Axians IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Odwołującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie należało oddalić. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE:

Art. 3 pkt 12: „kwalifikowany podpis elektroniczny” oznacza zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego,

Art. 3 pkt 41: „walidacja” oznacza proces weryfikacji i potwierdzania, że dane w postaci elektronicznej są ważne zgodnie z niniejszym rozporządzeniem,

Art. 32 ust. 1: Proces walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego potwierdza ważność kwalifikowanego podpisu elektronicznego, pod warunkiem że:

- a) certyfikat, który towarzyszy podpisowi, był w momencie składania podpisu kwalifikowanym certyfikatem podpisu elektronicznego zgodnym z załącznikiem I;
- b) kwalifikowany certyfikat został wydany przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania i był ważny w momencie składania podpisu;
- c) dane służące do walidacji podpisu odpowiadają danym dostarczonym stronie ufającej;
- d) unikalny zestaw danych reprezentujących podpisującego umieszczony w certyfikacie jest prawidłowo dostarczony stronie ufającej;
- e) jeżeli w momencie składania podpisu użyty został pseudonim, zostaje to wyraźnie wskazane stronie ufającej;
- f) podpis elektroniczny został złożony za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego;
- g) integralność podpisanych danych nie została naruszona;
- h) wymogi przewidziane w art. 26 zostały spełnione w momencie składania podpisu.

W przypadku gdy walidacja kwalifikowanych podpisów elektronicznych jest zgodna z normami, specyfikacjami i procedurami, o których mowa w ust. 3, domniemywa się zgodność z wymogami określonymi w akapicie pierwszym niniejszego ustępu.

Art. 18 ust. 1 – 3 PZP:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.
2. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.
3. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Art. 11 ust. 2 Ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. 2022, poz. 1233 – dalej także jako UZNK): Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Zarzut 1

Jedną z funkcji wadium wnoszonej w formie gwarancji bankowej jest pewność uzyskania zapłaty wadium w przypadku wystąpienia po stronie Zamawiającego okoliczności, które uprawniają Zamawiającego do wystąpienia do gwaranta z żądaniem wypłaty środków. Jednakże w realiach przedmiotowej sprawy Zamawiający takiej pewności nie otrzymał. W tym miejscu należy wskazać, że ZUS wystąpił do firmy MarketPlanet, która zarządza platformą zakupową SmartPZP na której prowadzone było postępowanie w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji. Zamawiający otrzymał od firmy MarketPlanet następujące informacje:

Dowód: Korespondencja e – mail od MarketPlanet z dnia 27 sierpnia godzina 13:17

Dowód: Korespondencja e – mail od MarketPlanet z dnia 27 sierpnia godzina 14:34

Z powyższego wynika, że Zamawiający uzyskał potwierdzenie, że zamieszczony przez Odwołującego I dokument gwarancji bankowej nie waliduje się poprawnie. Nie sposób przypisać odpowiedzialności za uszkodzenie dokumentu gwarancji wadialnej Zamawiającemu czy też podmiotowi zarządzającemu platformą SmartPZP.

Izba podnosi, że wbrew stanowisku Odwołującego I, błędna walidacja gwarancji bankowej wpływa na ważność oświadczenia woli. Dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej nie jest wystarczające opatrzenie pliku kwalifikowanym podpisem elektronicznym. ASSECO sam proces walidacji błędnie traktuje jako nieistotny z punktu widzenia ważności złożonego oświadczenia. Izba wskazuje, że stanowisko prezentowane przez Odwołującego I jest sprzeczne także z przytoczonymi powyżej przepisami Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającym dyrektywę 1999/93/WE.

Izba podnosi, że proces walidacji służy potwierdzeniu ważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego, od którego złożenia uzależniona jest możliwość potwierdzenia, że oświadczenie woli o określonej treści rzeczywiście zostało złożone, czy też nie zostało złożone. W realiach tej sprawy bezsporną okolicznością jest to, że przyczyną negatywnej walidacji podpisów było „naruszenie integralności dokumentu” (hash failure). Co prawda Odwołujący I wskazuje, że

doszło do zniekształcenia danych o charakterze technicznym, to w rzeczywistości – jak ustalił Zakład – w tej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której dokument po złożeniu na nim podpisów został w jakimś zakresie edytowany. Tego stanu rzeczy nie zmieniają późniejsze oświadczenia gwaranta, które Odwołujący I dołączył do odwołania.

Wadium musi mieć charakter niewątpliwy, stąd błędna walidacja podpisów przesądzała o zasadności odrzucenia oferty Odwołującego. Zamawiający nie mógł mieć wiedzy na temat rzeczywistego charakteru nieprawidłowości, która skutkowałą błędną walidacją, nie mógł mieć też jednak całkowitej pewności, że w razie zaistnienia określonych przesłanek będzie w stanie skorzystać z gwarancji.

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym bez znaczenia pozostaje wezwanie skierowane przez ZUS do Odwołującego I w przedmiocie przedłużenia terminu związania ofertą. W tym miejscu należy zaznaczyć, że Zamawiający nie zakończył czynności badania i oceny ofert przed upływem terminu związania ofertą i nie dokonał odrzucenia oferty złożonej przez ASSECO. Natomiast przedłożenie przez Odwołującego I gwarancji bankowej nr DOK4306GWB25AA z dnia 19 września 2025 r., która została wystawiona przez Santander Bank Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie na okres od dnia 23 maja 2025 r. do dnia 18 listopada 2025 r., nie zmienia faktu, że w pierwotnym okresie związania ofertą tj. od dnia 23 maja 2025 r. do dnia 19 września 2025 r., ASSECO nie wniósł wadium. Wobec ziszczenia się przesłanek określonych w przepisach PZP, Zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty Odwołującego I na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP.

Zarzut 2

W uzasadnieniu z dnia 22 maja 2025 r. (dalej jako Uzasadnienie 1), COMARCH dokonał rozbicia zastrzeżenia na cztery pozycje:

- 1) imiona i nazwiska osób wskazanych w Tabeli w Formularzu ofertowym (zał. nr 1 do SWZ) w pkt 2.5 pod nazwą „Doświadczenie Zespołu Wykonawcy na potrzeby oceny ofert,
- 2) imiona i nazwiska osób wskazanych w Wykazie osób A, przy czym należy przez to rozumieć Część A Załącznika nr 7 do SWZ Wykaz osób, Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia – wskazanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, których doświadczenie będzie podlegało punktacji w kryterium oceny ofert – „Doświadczenie personelu – DP”, zgodnie z pkt 7.3.4 SWZ,
- 3) informacje dotyczące PB GK Comarch, procedur GK Comarch oraz regulaminów i umów GK Comarch (w tym dowody tajne) oznaczone w treści uzasadnienia na różowo,
- 4) informacje dotyczące wartości gospodarczej oznaczone w treści uzasadnienia na różowo.

W treści Uzasadnienia 1 COMARCH dla każdej z ww. pozycji opisał charakter zastrzeganych informacji. W odniesieniu do informacji dotyczących PB GK Comarch, procedur GK Comarch oraz regulaminów i umów GK Comarch (w tym dowody tajne), które w treści uzasadnienia oznaczono kolorem różowym, COMARCH wskazał, że: „informacje zawarte w dowodach oznaczonych jako dowody tajne oraz opis tych dowodów stanowią źródło wiedzy o standardach w zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, założeniach biznesowych, konkretnych politykach i procedurach, a także klauzulach umownych, a zatem są nośnikami wiedzy przydatnej do prowadzenia przedsiębiorstwa – są to realne dokumenty, stosowane przez Wykonawcę oraz inne spółki z Grupy Kapitałowej Comarch przy prowadzeniu przedsiębiorstwa.”. Natomiast w odniesieniu do informacji dotyczących wartości gospodarczej, które w treści uzasadnienia oznaczono na różowo, COMARCH wskazał, że: „informacje dot. wartości gospodarczej oznaczone w treści uzasadnienia na różowo to unikalny dla Wykonawcy sposób wykazywania wartości gospodarczej, w szczególności dla zasobów kadrowych i danych osobowych. Informacje odzwierciedlają stan rzeczywisty, są aktualizowane na podstawie danych pozyskiwanych na bieżąco z odpowiednich struktur kadrowych i finansowych obsługujących spółki z GK Comarch. Zwrócić należy uwagę, iż Comarch oficjalnie opuścił giełdę z dniem 26 marca 2025, po zakończeniu przymusowego wykupu akcji i decyzji akcjonariuszy. Wcześniej, 8 grudnia 2024, akcjonariusze przegłosowali uchwałę w sprawie wycofania akcji z obrotu giełdowego, czego skutkiem jest uchylene obowiązku publikowania/raportowania, które są przypisane do spółek giełdowych.”.

COMARCH w dalszej części Uzasadnienia 1 na str. od 15 do 16, opisał wartość gospodarczą wymienionych informacji. Na str. od 16 do 22 Uzasadnienia 1, COMARCH wyjaśnił jakie działania podejmuje w celu zachowania poufności wskazanych informacji.

W Uzasadnieniu z dnia 30 czerwca 2025 r. (dalej jako Uzasadnienie 2), COMARCH także dokonał rozbicia zastrzeżenia w podziale na cztery pozycje:

- 1) informacje znajdujące się w Wyjaśnieniach RNC zawarte pomiędzy sformułowaniami POCZĄTEK TAJEMNIC PRZEDSIĘBIORSTWA a KONIEC TAJEMNICZY PRZEDSIĘBIORSTWA lub w przypadku mniejszych fragm – zaznaczone kolorem CZERWONYM, w szczególności takie informacje jak know – how, metodyka i sposób kalkulacji, sposób i wynik wyliczeń, w szczególności szacowane i rzeczywiste dane liczbowe,
- 2) informacje znajdujące się w dowodach załączonych do Wyjaśnień RNC, w tym nazwy dowodów (chyba, że zostały wyraźnie oznaczone jako JAWNE),

3) informacje dotyczące PB GK Comarch, procedur GK Comarch oraz regulaminów i umów GK Comarch (w tym dowody tajne) oznaczone w treści uzasadnienia kolorem CZERWONYM,

4) informacje dotyczące wartości gospodarczej oznaczone w treści uzasadnienia kolorem CZERWONYM.

W treści Uzasadnienia 2 COMARCH dla każdej z ww. pozycji opisał charakter zastrzeganych informacji. W odniesieniu do informacji dotyczących PB GK Comarch, procedur GK Comarch oraz regulaminów i umów GK Comarch (w tym dowodów tajnych), COMARCH wyjaśnił, że: „informacje zawarte dowodach oznaczonych jako dowody tajne oraz opis tych dowodów stanowią źródło wiedzy o standardach w zakresie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa, założeniach biznesowych, konkretnych politykach i procedurach, a także klauzulach umownych, a zatem są nośnikami wiedzy przydatnej do prowadzenia przedsiębiorstwa – są to realne dokumenty, stosowane przez Wykonawcę oraz inne spółki Grupy Kapitałowej Comarch przy prowadzeniu przedsiębiorstwa. Odnosząc się do informacji dotyczących wartości gospodarczej, COMARCH wskazał, że „informacje dot. wartości gospodarczej (...) to unikalny dla Wykonawcy sposób wykazywania wartości gospodarczej, w szczególności dla informacji kadrowych i finansowych koniecznych do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. Informacje odzwierciedlają stan rzeczywisty, są aktualizowane na podstawie danych pozyskiwanych na bieżąco z odpowiednich struktur kadrowych i finansowych obsługujących spółki z GK Comarch. Zwrócić należy uwagę, iż Comarch oficjalnie opuścił giełdę z dniem 26 marca 2025, po zakończeniu przymusowego wykupu akcji i decyzji akcjonariuszy. Wcześniej, 8 grudnia 2024, akcjonariusze przegłosowali uchwałę w sprawie wycofania akcji z obrotu giełdowego, czego skutkiem jest uchylenie obowiązku publikowania/raportowania, które są przypisane do spółek giełdowych.”

COMARCH w dalszej części Uzasadnienia 2 na str. 12 i 13, opisał wartość gospodarczą wymienionych informacji. Na str. od 13 do 19 Uzasadnienia 2, COMARCH wyjaśnił jakie działania podejmuje w celu zachowania poufności wskazanych informacji.

Nadto, należy wskazać, że Odwołujący I w uzasadnieniu tego zarzutu podnosi, że „(...) Comarch nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”. W tym miejscu należy wskazać, że ASSECO w treści swojego odwołania powołuje się na jedną okoliczność związaną z tym stwierdzeniem. Zdaniem ASSECO część uzasadnienia jest enigmatyczna. Jednakże na podstawie treści odwołania nie sposób jest ustalić, dlaczego to sformułowanie jest enigmatyczne.

W ocenie Izby, ZUS prawidłowo zbadał i ocenił treść złożonych przez COMARCH uzasadnień. To na ASSECO jak autorze odwołania spoczywał ciężar dowodowy w tym zakresie, któremu Odwołujący I nie sprostał.

Ponadto, Izba wskazuje, że ASSECO nie wykazał również, aby treść uzasadnień, które są przedmiotem zarzutów zawierała tożsamą argumentację jak uzasadnienia złożone w postępowaniu prowadzonym przez ARiMR w latach 2021 – 2022.

Zarzut 3

Nie potwierdził się również sformułowany przez Odwołującego I zarzut ewentualny. W ocenie Izby COMARCH skutecznie zastrzegł swoje wyjaśnienia w zakresie zaoferowanej przez niego ceny – wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami (dalej także jako Wyjaśnienia RNC).

Odwołujący I w odniesieniu do przesłanki „wartości gospodarczej” ogranicza się do następujących stwierdzeń: „(...) Comarch nie wykazał wartości gospodarczej. W udostępnionej Odwołującemu treści uzasadnienia takiej wartości nie wskazano”. – s. 10 odwołania. Z przytoczonego stanowiska ASSECO nie sposób wywieść w stosunku do których informacji wartość gospodarcza nie została wykazana. Racje ma COMARCH, iż Odwołujący I w gruncie rzeczy prezentuje konkurencyjną względem Zamawiającego i nie związaną ze stanem faktycznym sprawy ocenę dokumentów złożonych przez COMARCH, a nie formułuje zarzutów względem czynności i ocen podjętych przez Zakład w toku postępowania, wykazując jakie faktyczne błędy popełnił Zamawiający i jak te błędy przełożyły się na naruszenia przepisów PZP, których naruszenie zarzuca ASSECO.

Zdaniem Odwołującego I, COMARCH zastrzegł informacje, które są jawne od 2022 r. Izba wskazuje, że informacje dotyczące metodyki szacowania ceny, założeń do szacowania poszczególnych składników, opis rezerw i ryzyk, wyjątkowo sprzyjające warunki realizacji ujawnione w 2022 r. nie są tymi samymi informacjami, które COMARCH utajnił w Wyjaśnieniach RNC. Nadto, w ocenie Izby COMARCH dokonał skutecznego zastrzeżenia złożonych przez wykonawcę wyjaśnień w zakresie zaoferowanej przez niego ceny – wyjaśnienia z dnia 30 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami.

Zarzut 4

Jak słusznie wskazało Konsorcjum Softiq, sformułowany przez Odwołującego I zarzut sprowadza się *de facto* do ogólnego stwierdzenia, że Konsorcjum utajniło prawie całe wyjaśnienia w zakresie ceny z dnia 30 czerwca 2025 r. wraz z załącznikami oraz wyjaśnienia w zakresie ceny z dnia 14 sierpnia 2025 r. wraz z załącznikami. W sporządzonym przez ASSECO odwołaniu próżno szukać merytorycznej argumentacji, która wskazywałaby na „nieskuteczność” czy też „niezasadność” dokonanego zastrzeżenia. Sformułowany przez ASSECO zarzut nie został w rzeczywistości

udowodniony. Tymczasem ciężar dowodu spoczywa na Odwołującym, który ciężarowi temu nie sprostał.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

KIO 4992/25

Odwołujący II zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Softiq, w sytuacji gdy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK, ponieważ rzeczywista wartość projektów referencyjnych wskazanych przez tego wykonawcę w Formularzu ofertowym dla Kierownika zespołu utrzymaniowego 1 i 2 oraz w Wykazie osób dla Kierownika Projektu 1, jest niższa niż wartość zadeklarowana przez Konsorcjum i wymagana przez Zamawiającego, co skutkowało nieuprawnionym przyznaniem Konsorcjum punktów za doświadczenie personelu oraz uznanie, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a tym samym oznacza, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji [ZARZUT #1];

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b), poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Softiq, w sytuacji gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, bowiem rzeczywista wartość projektu referencyjnego wskazanego dla Kierownika Projektu 1 w Wykazie osób jest niższa niż wartość zadeklarowana przez Konsorcjum i wymagana przez Zamawiającego [ZARZUT #2];

ewentualnie, w przypadku uznania, że odrzucenie oferty byłoby przedwczesne na tym etapie, zarzucam naruszenie:

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Softiq do uzupełnienia Wykazu osób, składanego na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie projektu referencyjnego dla Kierownika Projektu 1, w sytuacji gdy wskazany w Wykazie projekt nie spełnia wymogów SWZ [ZARZUT #2A];

Niezależnie od powyższego, Odwołujący II zarzuca naruszenie:

4)art. 226 ust. 1 pkt 7) PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Comarch, w sytuacji gdy została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK, ponieważ wykonawca ten wskazał w Formularzu ofertowym, dla Kierownika zespołu utrzymaniowego 1, Kierownika zespołu utrzymaniowego 2 i Kierownika testów 2 oraz w Wykazie osób dla Kierownika zespołu utrzymaniowego 1, projekty referencyjne, w których wskazane osoby nie pełniły zadeklarowanych (i wymaganych przez Zamawiającego) funkcji, co skutkowało nieuprawnionym przyznaniem Comarch punktów za doświadczenie personelu oraz uznaniem, że Comarch spełnia warunki udziału w Postępowaniu, a tym samym oznacza, że oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji [ZARZUT #3];

5)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Comarch, w sytuacji gdy wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w Postępowaniu, bowiem osoba wskazana na stanowisko Kierownika zespołu utrzymaniowego 1 nie pełniła w projekcie referencyjnym opisanym w Wykazie osób zadeklarowanej przez Comarch (i wymaganej przez Zamawiającego) funkcji [ZARZUT #4];

ewentualnie, w przypadku uznania, że odrzucenie oferty byłoby przedwczesne na tym etapie, zarzucam naruszenie:

6)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 128 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie wezwania Comarch do uzupełnienia Wykazu osób, składanego na potrzeby wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu, w zakresie projektu referencyjnego dla Kierownika zespołu utrzymaniowego 1, w sytuacji, gdy wskazany w Wykazie projekt nie spełnia wymogów SWZ [ZARZUT #4a];

7)art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia a) treści Wyjaśnień RNC Comarch, b) załączników do Wyjaśnień, oraz c) treści uzasadnienia dokonanego zastrzeżenia, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z: (i) objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) ich części, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów, (ii) niespełnienia przesłanek z UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa [ZARZUT 5];

8)art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia: a) nazwy Podmiotu trzeciego, b) wszelkich innych danych pozwalających na ustalenie tożsamości Podmiotu trzeciego zawartych w formularzu JEDZ oraz podmiotowych środkach dowodowych dotyczących tego podmiotu, a ponadto c) załączników do uzasadnienia dokonanego zastrzeżenia, tj. 1) Regulaminu Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w SOFTIQ, 2) Regulaminu Pracy SOFTIQ SP Z O.O., 3) Polityki bezpieczeństwa obowiązująca w SOFTIQ, 4) Oświadczenie o zachowaniu poufności, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z: (i) objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) ich części, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów, (ii) niespełnienia przesłanek z

UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa [ZARZUT 6];

9)art. 18 ust. 1 i 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK poprzez zaniechanie odtajnienia:a) Wyjaśnienia RNC Softiq, b) załączników do Wyjaśnień, c) Dodatkowych Wyjaśnień RNC Softiq, oraz d) załączników do uzasadnienia dokonanego zastrzeżenia, tj.: 1) Regulaminu Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w SOFTIQ, 2) Regulaminu Pracy SOFTIQSP Z O.O., 3) Polityki bezpieczeństwa obowiązująca w SOFTIQ, 4) Zobowiązanie do zachowania poufności SOFTIQ, 5) 20_03_2025_Umowa Konsorcjum_KLG) Oświadczenie o zachowaniu poufności KLG Solutions, 7) Zobowiązanie do zachowania w tajemnicy przetwarzanych danych osobowych oraz sposobu ich zabezpieczenia, pomimo nieskuteczności tego zastrzeżenia wynikającej z: (i) objęcia tajemnicą znacznych (obszernych) ich części, zamiast wybranych i ściśle określonych, newralgicznych fragmentów, względnie (ii) niespełnienia przesłanek z UZNK umożliwiających uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa [ZARZUT 7].

Odwołujący II wniósł o merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą swojego odwołania oraz uwzględnienie go w całości, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum Softiq jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2)odrzućcia ofert Konsorcjum Softiq i Comarch,
- 3)odtajnienia Wyjaśnień RNC Comarch wraz z złącznikami, Wyjaśnień RNC Softiq wraz z załącznikami oraz JEDZ wszystkich podmiotowych środków dowodowych dotyczących Podmiotu trzeciego,
- 4)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem oferty Konsorcjum Softiq i Comarch, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądania odrzućcia ofert, odpowiednio, Konsorcjum Softiq i Comarch:
- 5)wezwania Konsorcjum Softiq do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie projektów referencyjnych Kierownika Projektu 1 i wezwania Comarch do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie projektów referencyjnych Kierownika zespołu utrzymaniowego 1.

Ponadto, Odwołujący II wniósł o:

- 1)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści Odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez Odwołującego na rozprawie;
- 2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący II wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP. Odwołujący złożył w Postępowaniu ważną ofertę, która została sklasyfikowana na trzecim miejscu w rankingu ofert. Uwzględnienie Odwołania przez KIO będzie skutkowało unieważnieniem czynności wyboru oferty Konsorcjum Softiq i odrzućciem oferty Konsorcjum Softiq i Comarch,co umożliwi Odwołującemu uzyskanie Zamówienia i najprawdopodobniej, zawarcie umowy z Zamawiającym. Natomiast utrzymanie błędnej decyzji Zamawiającego w mocy, będzie skutkowało szkodą po stronie Odwołującego, w postaci utraty szans na uzyskanie zamówienia i związanych z tym korzyści.

Z ostrożności Odwołujący wskazał, że nawet uwzględnienie wyłącznie zarzutów dotyczących tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Softiq lub wezwania do uzupełnienia Wykazu osób będzie realizowało interes Axians we wniesieniu Odwołania. Umożliwi to bowiem weryfikację dodatkowych dokumentów złożonych przez Konsorcjum, która może skutkować identyfikacją uchybień prowadzących do odrzućcia tej oferty. Jednocześnie, z uwagi na zastosowanie procedury odwróconej, w przypadku odrzućcia oferty Konsorcjum Softiq i uznania oferty Comarch jako najkorzystniejszej, Odwołujący będzie miał możliwość weryfikacji dokumentów podmiotowych Comarch, które również mogą zawierać błędy skutkujące odrzućciem oferty tego wykonawcy.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w swoim piśmie oświadczył, że uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego jako #2a, wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli:

- 1)wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
- 2)wykonawca COMARCH – w zakresie o których mowa w pkt 2.3, 2.4 (wraz z zarzutem ewentualnym 2.4.1) i 2.5 petitum odwołania, tj. zarzutów #3, #4, #4a i 5.

Pismem z dnia 18 grudnia 2025 r. COMARCH przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Natomiast Konsorcjum Softiq stanowisko w sprawie zawarło w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. oraz w piśmie z dnia 31 grudnia 2025 r.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożył ASSECO.

Podczas posiedzenia w dniu 23 grudnia 2025 r. Konsorcjum Softiq wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego jako #2a.

Pismem z dnia 31 grudnia 2025 r., Odwołujący cofnął zarzut #3, zarzut #4 oraz zarzut #4a wyłącznie w zakresie, w jakim dotyczą one doświadczenia Kierownika zespołu utrzymaniowego 1 wykazywanego przez Comarch w zakresie projektu realizowanego dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Projekt I w Załączniku nr 7 do SWZ – Wykaz osób i Projekt II w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem rozwój i utrzymanie Portalu PUE. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści Rozdziału 4 SWZ zatytułowanego WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ PODSTAWY WYKLUCZENIA, OFERTA ORAZ DOKUMENTY WYMAGANE OD WYKONAWCY:

4.1. WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ

4.1.2 O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

4.1.2.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie stawia szczególnych wymagań w zakresie spełniania tego warunku.

4.1.2.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

Zamawiający nie stawia szczególnych wymagań w zakresie spełniania tego warunku

4.1.2.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, osiągnął średni roczny obrót w wysokości nie mniejszej niż 13 000 000,00 PLN.

Przez roczny obrót należy rozumieć roczne przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów, usług i materiałów z prowadzonej działalności.

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość średniego obrotu dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, dlatego w przypadku przedłożenia przez wykonawcę sprawozdania za okres obrotowy inny niż 12 – miesięczny obrót za ten okres obrotowy – przed obliczeniem średniej – zostanie przez Zamawiającego przeliczone proporcjonalnie dla okresu 12 – miesięcznego.

4.1.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

1) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należy wykonać, co najmniej **jedno** zamówienie o wartości min. 13 000 000,00 PLN brutto (słownie: trzynaście milionów złotych 00/100), którego przedmiotem było wykonanie systemu informatycznego (zwanego dalej "Systemem") **lub co najmniej dwa** zamówienia, których przedmiotem była modyfikacja Systemu o wartości min. 3 900 000,00 PLN brutto (słownie: trzy miliony dziewięćset tysięcy złotych 00/100) każde, przy czym wykonany lub zmodyfikowany System spełnia łącznie następujące wymagania:

a) System został wykonany w technologii wielowarstwowej, a aplikacja interfejsu użytkownika była dostępna poprzez przeglądarkę internetową,

b) System został wykonany z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych,

c) System został wykonany z wykorzystaniem integracyjnej szyny danych ESB,

d) w Systemie zastosowano mechanizmy podnoszące bezpieczeństwo oraz wydajność rozwiązania typu: klastrowanie bazy danych, serwerów aplikacyjnych szyny integracyjnej ESB oraz redundancję pozostałych elementów infrastruktury,

e) System był wykorzystywany przez pracujących równocześnie minimum 1200 zalogowanych użytkowników oraz posiadał minimum 15000 użytkowników,

f) do autoryzacji operacji wykonywanych przez użytkowników był wykorzystywany: kwalifikowany podpis elektroniczny* lub Profil Zaufany (ePUAP)*** lub e-Dowód**;

* kwalifikowany podpis elektroniczny w rozumieniu:

• Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. UE L 257/73);

• Ustawy z 5 września 2016 o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 422 ze zm.).

** e-Dowód w rozumieniu Ustawy z dnia 06 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 671 z późn. zm.)

*** Profil Zaufany w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1194 ze zm.).

2) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należy wykonać lub wykonuje, co najmniej **jedno** zamówienie obejmujące swoim zakresem utrzymanie systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy w trybie ciągłym, wykonanego w technologii wielowarstwowej, w którym aplikacja interfejsu użytkownika była dostępna przez przeglądarkę internetową, gdzie wartość brutto usług utrzymania wynosiła rocznie, min. 2 600 000,00 PLN brutto (słownie: dwa miliony sześćset tysięcy złotych 00/100) a w ramach świadczonych usług do zadań wykonawcy należało co najmniej:

- a) Obsługa zgłoszeń incydentów od użytkowników systemu,
- b) Usuwanie wad w utrzymywanym oprogramowaniu,
- c) Weryfikacja skuteczności wytworzonych poprawek przed wdrożeniem na środowisko produkcyjne,
- d) Monitorowanie pracy systemu,
- e) Administrowanie środowiskami (do poziomu systemu operacyjnego włącznie), na których zainstalowany był utrzymywany system,
- f) Wprowadzanie poprawek i modyfikacji oprogramowania na środowiska zamawiającego,
- g) Odtwarzanie systemu z kopii bezpieczeństwa zamawiającego,
- h) Zapewnienie odpowiedniego poziomu świadczenia usług,
- i) Zmiana wersji oprogramowania wspomagającego na środowiskach zamawiającego (np. baza danych, serwer aplikacyjny, system operacyjny),
- j) Przetwarzanie danych osobowych w imieniu administratora (powierzenie przetwarzania danych).

Doświadczenia wykonawcy, o których mowa w ppkt. 1-2 powyżej, może być nabyte podczas realizacji jednego zamówienia.

Wykonawca wykazując doświadczenie, o którym w ppkt. 1 powyżej, w wartości usługi wykazywanej na potwierdzenie spełnienia warunku, nie może ująć kosztów dostawy sprzętu informatycznego i licencji.

Wykonanie lub modyfikacje Systemu, o których mowa w ppkt. 1 powyżej, musi obejmować co najmniej następujące elementy: przeprowadzenie analizy wymagań funkcjonalnych, opracowanie dokumentacji analitycznej opisującej sposób ich implementacji w systemie, dokumentacji wdrożeniowej opisującej sposób wdrożenia zmiany, dokumentacji użytkownika, wytworzenie oprogramowania, testy oprogramowania, odbiór oprogramowania.

4.1.2.5. dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym do realizacji umowy), składającym się z co najmniej 25 osób o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu. Osoby te powinny legitymować się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone, tj.:

1) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Kierownika Projektu**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

- a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
- b) co najmniej 36 miesięcy doświadczenia zawodowego w zakresie pełnienia funkcji Kierownika lub zastępcy Kierownika Projektu, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,
- c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2™ Practitioner lub PMI lub IPMA Level C, potwierdzonych tymi dokumentami lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

2) minimum 1 (jedną) osobą do pełnienia funkcji **Głównego Analityka**, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

- a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
- b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Główny Analityk, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/ projektach informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,
- c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów co najmniej PRINCE2™ Foundation lub PMI lub IPMA, ora COSMIC Foundation i UML Foundation potwierdzone tymi dokumentami lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

3) minimum 3 (trzech) osobami do pełnienia funkcji **Analityków**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

- a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
 - b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Analityk, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznych wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,
- w tym:

•co najmniej 2 (dwoma) osobami posiadającymi umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu co najmniej COSMIC Foundation potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie

umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

4) minimum 3 (trzech) osobami, do pełnienia funkcji **Architektów**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Projektant lub Architekt, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych obejmujących zakresem budowę architektury korporacyjnej z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

w tym:

•co najmniej jedną osobą posiadającą umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu TOGAF Foundation lub CEA (Certified Enterprise Architect), potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

•co najmniej jedną osobą posiadającą umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu CISA lub CISSP lub CIA (Certified Internal Auditor), potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

5) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Specjalistów ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Specjalista ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych lub osoba pełniąca funkcję równorzędną, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemu informatycznego, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) posiadająca umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>), potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

d) posiadająca uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO 27002 oraz uprawnienia audytora systemu zarządzania ciągłością działania i planów odtwarzania awaryjnego według normy ISO22301, wydane przez akredytowaną instytucję;

6) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Kierowników testów**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik testów, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ISTQB Advanced Level lub ISEB Intermediate Level potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

7) minimum 3 (trzech) osobami do pełnienia funkcji **Testerów**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 3 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych

b) co najmniej 24 miesięczny udział jako Tester, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ISTQB Foundation Level lub ISEB Foundation Level potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

8) minimum 7 (siedmioma) osobami do pełnienia funkcji **Projektanta – Programisty**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 3 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Projektant-Programista, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub rozwoju systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 650 000,00 PLN brutto,

c) co najmniej 24 miesięczne doświadczenie w programowaniu, w tym:

- co najmniej 3 osoby w technologiach internetowych,
- co najmniej 3 osoby w technologii OpenShift,
- co najmniej 3 osoby w technologiach bazodanowych,
- co najmniej 3 osoby dla szyny usług (ESB – WebMethods),

Zamawiający dopuszcza, że jedna osoba będzie posiadała doświadczenie w więcej niż jednej technologii, o których mowa w niniejszym punkcie;

9) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Kierowników zespołu utrzymaniowego**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik zespołu utrzymaniowego, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 3 900 000,00 PLN brutto,

c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL v.4 lub nowszego potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

Każda z powyższych funkcji musi być pełniona przez inną osobę; jedna osoba nie może pełnić więcej niż jednej funkcji.

Zamawiający informuje, że doświadczenie zawodowe w realizacji projektów informatycznych, będzie liczone w następujący sposób:

1) doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach różnych projektów informatycznych, w których brała udział dana osoba i realizowanych w tym samym czasie – nie podlega sumowaniu.

2) doświadczenie zawodowe zdobyte w zakresie wykazanych projektów, w których brała udział dana osoba, w różnym czasie - podlega sumowaniu, z tym, że w przypadku, gdy wykonawca wykaże projekty, których okresy realizacji zachodzą na siebie, Zamawiający do doświadczenia zawodowego uzna okres od dnia rozpoczęcia wcześniejszego projektu do dnia zakończenia późniejszego projektu.

3) w przypadku braku podania daty dziennej a jedynie informacji o miesiącu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego przyjmie ostatni dzień danego miesiąca (dla rozpoczęcia projektu) oraz pierwszy dzień danego miesiąca (dla zakończenia projektu).

4) w przypadku podania jedynie informacji o roku rozpoczęcia lub zakończenia projektu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego, przyjmie 31 grudnia danego roku (dla rozpoczęcia projektu) oraz 1 stycznia danego roku (dla zakończenia projektu) – jeżeli będzie to ten sam rok, to Zamawiający nie uzna doświadczenia dla tego projektu informatycznego.

UWAGA nr 1:

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, warunek, o którym mowa w pkt 4.1.2.3. musi być spełniony w całości przynajmniej przez jednego wykonawcę.

W przypadku, gdy wykonawca polegać będzie na sytuacji ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, warunek, o którym mowa w pkt 4.1.2.3. musi być spełniony w całości przynajmniej przez jeden z tych podmiotów.

UWAGA nr 2:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy (zgodnie z **Załącznikiem nr 8 do SWZ**).

UWAGA nr 3:

W przypadku, gdy wykonawca będzie posługiwać się doświadczeniem nabytym na podstawie usług świadczonych w ramach konsorcjum, wówczas wykonawca może powoływać się na realizację takiej usługi, jeżeli faktycznie i konkretnie uczestniczył w jej realizacji, tj. realizował usługi opisane w warunku. Tożsamy wymóg dotyczy doświadczenia użyczonego od podmiotu trzeciego.

4.1.3 Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze. Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

4.1.4 Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz **4.1.2.5 – tylko dla Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta-Programisty**, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na

zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem szczegółowych wymagań zawartych w SWZ.

UWAGA:

Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

4.1.5 W odniesieniu do warunków określonych w pkt 4.1.2.4 wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4.1.6 Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia (sporządzone zgodnie z **Załącznikiem nr 9 do SWZ** lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4.1.7 Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, ma potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać, w szczególności:

4.1.7.1 zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

4.1.7.2 sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

4.1.7.3 czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

4.1.8 Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz 4.1.2.5 - tylko dla Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta-Programisty, a także zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy (określone w pkt 4.2. SWZ).

4.1.9 Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

4.1.10 W celu oceny spełnienia warunków określonych w pkt 4.1.2. SWZ, Zamawiający dokona przeliczenia wartości podanych w walucie innej niż polski złoty po kursie średnim NBP obowiązującym na dzień przekazania przez Zamawiającego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, ogłoszenia o zamówieniu. Jeśli przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej nastąpi w dniu, w którym NBP nie publikuje tabeli kursów średnich, Zamawiający dokona przeliczenia po kursie z tabeli kursów średnich opublikowanej w dniu najbliższym po dniu przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Na skutek modyfikacji SWZ – MODYFIKACJE 1 zmianie uległa treść 4.1.4 SWZ w ten sposób, że dotychczasowe postanowienie SWZ tj. – „Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz **4.1.2.5 – tylko dla Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta – Programisty**, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem szczegółowych wymagań zawartych w SWZ.”, zostało zastąpione postanowieniem o nowym, następującym brzmieniu: „Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz 4.1.2.5 – tylko dla Głównego Analityka, Kierownika testów, Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta-Programisty, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem szczegółowych wymagań zawartych w SWZ.”

Na skutek wspomnianej modyfikacji zmianie uległa także treść 4.1.2.4. ppkt 2) SWZ

W dokumencie zatytułowanym Wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ Zestaw II, Zamawiający dokonał zmiany treści 4.1.4

SWZ, 4.1.8 SWZ, 4.1.2.5 ppkt 4) SWZ oraz 4.1.2.4 SWZ

W świetle Rozdziału 7 SWZ – KRYTERIA I ZASADY OCENY OFERT. AUKCJA ELEKTRONICZNA, Zamawiający wyborze oferty będzie kierował się następującymi kryteriami:

7.3. ZASADY OCENY OFERT WEDŁUG USTALONYCH KRYTERIÓW

7.3.1. Ocena ofert dokonywana będzie wg poniższych kryteriów na podstawie wzoru:

$$S = C + TK + DP,$$

gdzie:

S – Suma punktów uzyskanych w kryterium C, TK oraz w kryterium DP

C – Punkty uzyskane w kryterium „Całkowita cena oferty brutto”

TK – Punkty uzyskane w kryterium „Test kompetencji technicznych”

DP – Punktów uzyskane w kryterium „Doświadczenie personelu”

(...)

7.3.4. Kryterium: Doświadczenie personelu (DP) – w kryterium wykonawca może otrzymać punkty obliczone według następującego wzoru:

Suma liczby punktów uzyskanych przez wykonawcę za dodatkowe doświadczenie poniższych osób

$$DP = \text{-----} \times 10 \text{ (waga kryterium w \%)}$$

Punkty zostaną przyznane za każdą osobę, która będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia – wskazaną do pełnienia funkcji **Kierownika Projektu, Głównego Analityka, Kierownika testów i Kierownika zespołu utrzymaniowego** – i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SWZ dla danej funkcji, oraz wykaże się dodatkowym doświadczeniem (**powyżej wskazanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu**) zdobytym maksymalnie w ciągu ostatnich 8 lat przed dniem składania ofert, w zakresie następujących wymagań:

7.3.4.1. **Doświadczenie Kierownika Projektu** – w ramach niniejszego podkryterium Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.1.5. ppkt 1 SWZ i która pełniła funkcję Kierownika Projektu lub zastępcy Kierownika Projektu w:

a) 1 (jednym) zrealizowanym projekcie informatycznym polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto – 1 pkt,

b) 2 (dwóch) zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,

c) 3 (trzech) i więcej zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 2 osoby wskazane do roli Kierownika Projektu.

W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 2 osoby do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, Zamawiający ocenił będzie jedynie te osoby, które zostały wskazane jako pierwsza i druga w kolejności w Tabeli.

7.3.4.2. **Doświadczenie Głównego Analityka** – w ramach niniejszego podkryterium Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. ppkt 2 SIWZ i która pełniła funkcję Głównego Analityka projektu w:

a) 1 (jednym) zrealizowanym projekcie informatycznym, w którym do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto – 1 pkt,

b) 2 (dwóch) zrealizowanych projektach informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,

c) 3 (trzech) i więcej zrealizowanych projektach informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML. polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 1 osobę wskazaną do roli Głównego Analityka.

W przypadku, gdy wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Głównego Analityka, Zamawiający ocenił będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności w Tabeli.

7.3.4.3. **Doświadczenie Kierownika testów** – w ramach niniejszego podkryterium

Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. ppkt 6 SIWZ i która pełniła funkcję Kierownika testów projektu w:

a) 1 (jednym) zrealizowanym projekcie informatycznym polegającym na budowie lub modyfikacji systemów

informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto – 1 pkt,

- b)2 (dwóch) zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,
- c)3 (trzech) i więcej zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 2 osoby wskazane do roli Kierownika testów.

W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 2 osoby do pełnienia funkcji Kierownika testów, Zamawiający ocenić będzie jedynie te osoby, które zostały wskazane jako pierwsza i druga w kolejności w Tabeli.

7.3.4.4. Doświadczenie Kierownika zespołu utrzymaniowego – w ramach niniejszego podkryterium Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. ppkt 9 SIWZ i która pełniła funkcję Kierownika zespołu utrzymaniowego w:

- a)1 (jednym) projekcie informatycznym polegającym na utrzymaniu systemów informatycznych o wartości minimum 3 900 000 PLN brutto – 1 pkt,
- b)2 (dwóch) projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych o wartości minimum 3 900 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,
- c)3 (trzech) i więcej projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych o wartości minimum 3 900 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 2 osoby wskazane do roli Kierownika zespołu utrzymaniowego.

W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 2 osoby do pełnienia funkcji Kierownika zespołu utrzymaniowego, Zamawiający ocenić będzie jedynie te osoby, która zostały wskazane jako pierwsza i druga w kolejności w Tabeli.

7.3.4.5. W przypadku niewykazania się przez ww. osoby wymaganym dodatkowym doświadczeniem Zamawiający przyzna wykonawcy w danym podkryterium – 0 pkt.

7.3.4.6. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się przez daną osobę tym samym doświadczeniem (tymi samymi projektami informatycznymi) na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert. Osoby, o których mowa powyżej, muszą spełniać warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ. W przypadku, gdy w stosunku do tych osób wykonawca nie wykaże spełnienia ww. warunków, nie będą one brane pod uwagę przy przyznawaniu punktów w kryterium „Doświadczenie personelu”.

7.3.4.7. Jeśli w trakcie weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. dla Kierownika Projektu, Głównego Analityka, Kierownika testów, Kierownika zespołu utrzymaniowego, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, wykonawca zostanie wezwany do uzupełnienia wykazu osób, i wykonawca wykaże na potwierdzenia spełniania warunku projekt wykazany w Tabeli pkt. 2.5 Formularza oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) – dalej: Tabela, wówczas za ten projekt wykonawca nie otrzyma punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu (DP)”, o którym mowa w pkt 7.3.4.

7.3.4.8. Zamawiający informuje, że tabela zawarta w pkt. 2.5. Formularza oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) – dalej: Tabela – stanowi podstawę do oceny ofert w kryterium „Doświadczenie personelu”. Tabela ta nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 124 ustawy. W związku z powyższym nie ma do niej zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy.

7.3.4.9. W przypadku gdy Wykonawca nie wypełni Tabeli, Zamawiający w niniejszym kryterium przyzna 0 pkt.

7.3.4.10. Doświadczenie osób wskazanych w Tabeli, w zakresie potwierdzania spełniania wymagań określonych w kryterium oceny ofert, nie podlega uzupełnieniu.

7.3.4.11. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień wykonawca nie może uzupełniać Tabeli w zakresie kryterium „Doświadczenie personelu” o dodatkowe osoby nieujęte w Tabeli lub dokonywać ich zmiany.

7.3.4.12. Jeśli w wyniku zastosowania procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 124 ustawy Pzp Wykonawca dokona zmiany osoby wskazanej do pełnienia funkcji, która podlega ocenie i punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie personelu” - wówczas Zamawiający w ramach tego podkryterium nie przyzna punktów dla danej osoby.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w postępowaniu zostały złożone cztery oferty:

- 1)Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31 – 864 Kraków,
zamówienie łącznie – 111 854 927,69 zł,
w tym: zamówienie podstawowe – 79 896 376,92 zł, Prawo opcji – 31 958 550,77 zł
- 2)Assec Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35 – 322 Rzeszów,
zamówienie łącznie – 201 351 944,64 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 143 822 817,60 zł, Prawo opcji – 57 529 127,04 zł

3)Konsorcjum firm: 1. Softiq Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Chorzowska 50, 44 – 100 Gliwice, 2. KLG Solutions Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Domaniewska 37/2.43, 02 – 672 Warszawa, zamówienie łącznie – 97 930 263,98 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 69 950 188,56 zł, Prawo opcji – 27 980 075,42 zł

4)Axians IT Services Poland Sp. z o. o. ul. Postępu 21D, 02 – 676 Warszawa, zamówienie łącznie – 141 207 857,28 zł

w tym: zamówienie podstawowe – 100 862 755,20 zł, Prawo opcji – 40 345 102,08 zł.

Zamawiający w dniu 05 czerwca 2025 r. skierował do COMARCH wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał, że cena brutto złożonej przez COMARCH oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do wykonawcy COMARCH z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie określonym w treści wezwania. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, COMARCH udzielił wyjaśnień pismem z dnia 30 czerwca 2025 r. W swoich wyjaśnieniach COMARCH dokonał zastrzeżenia następujących informacji:

W tym samym dniu tj. 05 czerwca 2025 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał, że cena brutto złożonej przez Konsorcjum oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum SOFTIQ z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie określonym w treści wezwania. W swoich wyjaśnieniach Konsorcjum dokonał zastrzeżenia następujących informacji:

Zamawiający w dniu 29 października 2025 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – oferta złożona przez Konsorcjum Softiq oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez ASSECO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Oferta Odwołującego II uplasowała się na trzeciej pozycji.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie skutecznie zgłoszili:

1)w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego:

a)wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

b)wykonawca Comarch Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie,

2)w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Odwołującego II – wykonawca ASSECO Poland Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Uczestników postępowania z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie

art. 541 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako Zarzut # 3, Zarzut #4 i Zarzut 4a, w części w jakiej dotyczą one doświadczenia Kierownika zespołu utrzymaniowego 1 wykazywanego przez COMARCH w zakresie projektu realizowanego dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Projekt I w Załączniku nr 1 do SWZ – Wykaz osób) i Projekt II w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty, na podstawie art. 568 pkt 3 PZP wobec ich cofnięcia przez Odwołującego II. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie w części. Przystając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego

rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2)przejrzysty;
- 3)proporcjonalny.

Art. 18 ust. 1 – 3 PZP:

1.Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

2.Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

3.Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 112 ust. 1 PZP: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP: „Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.”

Art. 3 ust. 1 UZNK: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Zarzut #1, 2 i 2A

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zamawiający jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia publicznego decyduje o tym, czy będzie, czy też nie będzie stawiał warunków udziału w danym postępowaniu. W przypadku, gdy zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia warunki udziału w postępowaniu, to zobowiązany jest do ich zweryfikowania na podstawie oświadczenia z art. 125 ust. 1 PZP, a także w oparciu o podmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował zespołem dedykowanym do realizacji umowy, składającym się z co najmniej 25 osób o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu. Osoby te powinny legitymować się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji jakie zostaną im powierzone tj.:

- 1)minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:
 - a)minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
 - b)co najmniej 36 miesięcy doświadczenia zawodowego w zakresie pełnienia funkcji Kierownika lub zastępcy Kierownika Projektu, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,
 - c)umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2™ Practitioner lub PMI lub IPMA Level C, potwierdzonych tymi dokumentami lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy) – vide Rozdział 4.1.2.5 ppkt 1 SWZ;
- 2)minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji Kierowników zespołu utrzymaniowego, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:
 - a)minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
 - b)co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik zespołu utrzymaniowego, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 3 900 000,00 PLN brutto,
 - c)umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL v.4 lub nowszego potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy) – vide Rozdział 4.1.2.5 ppkt 9) SWZ.

Każda z powyższych funkcji musi być pełniona przez inną osobę; jedna osoba nie może pełnić więcej niż jednej funkcji.

Zamawiający informuje, że doświadczenie zawodowe w realizacji projektów informatycznych, będzie liczone w następujący sposób:

- 1)doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach różnych projektów informatycznych, w których brała udział dana osoba i realizowanych w tym samym czasie – nie podlega sumowaniu.

2)doświadczenie zawodowe zdobyte w zakresie wykazanych projektów, w których brała udział dana osoba, w różnym czasie – podlega sumowaniu, z tym, że w przypadku, gdy wykonawca wykaże projekty, których okresy realizacji zachodzą na siebie, Zamawiający do doświadczenia zawodowego uzna okres od dnia rozpoczęcia wcześniejszego projektu do dnia zakończenia późniejszego projektu.

3)w przypadku braku podania daty dziennej a jedynie informacji o miesiącu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego przyjmie ostatni dzień danego miesiąca (dla rozpoczęcia projektu) oraz pierwszy dzień danego miesiąca (dla zakończenia projektu).

4)w przypadku podania jedynie informacji o roku rozpoczęcia lub zakończenia projektu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego, przyjmie 31 grudnia danego roku (dla rozpoczęcia projektu) oraz 1 stycznia danego roku (dla zakończenia projektu) – jeżeli będzie to ten sam rok, to Zamawiający nie uzna doświadczenia dla tego projektu informatycznego.

Odwołujący II kwestionuje doświadczenie poszczególnych członków zespołu Konsorcjum.

Kierownik zespołu utrzymaniowego 1

W odniesieniu do Projektu I – PFRON SOW, Odwołujący II wskazał, że zgodnie z uzyskaną przez niego informacją, ww projekt był realizowany w ramach umów nr 2019/09/94, 2021/10/396 i 2023/03/98, których łączna wartość dla usług utrzymania wynosiła 1.677 537 zł brutto, a zatem poniżej wymaganego przez Zamawiającego progu 3 900 000 zł. Izba podnosi, że AXIANS w swoim odwołaniu nie wskazał na wszystkie umowy zrealizowane przez Konsorcjum w ramach referencyjnego projektu informatycznego. Przedstawione przez Konsorcjum Softiq w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. zestawienie, jak również złożone przez Softiq dowody potwierdzają, że wartość wskazanego przez Konsorcjum projektu referencyjnego jest wyższa (7 238 151,75 zł brutto), niż wymagana przez Zamawiającego kwota – 3 900 000,00 zł brutto.

W przypadku Projektu III – Platforma Elektronicznego Fakturowania Broker PEF, AXIANS wyjaśnił, że projekt ten został zrealizowany przez Softiq na podstawie umowy nr 44_DI_PN_2018_2019, a łączna wartość usług utrzymania wynosiła 480 984 zł brutto, czyli poniżej wymaganego przez ZUS progu 3 900 000,00 zł brutto. W ocenie Izby Odwołujący II nie wskazał prawidłowego zestawienia umów, które były realizowane przez Konsorcjum w ramach przedmiotowego projektu informatycznego. Przedstawione przez Konsorcjum Softiq w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. zestawienie, jak również przedłożone przez Softiq dowody potwierdzają, że wartość projektu referencyjnego wskazanego przez Konsorcjum jest wyższa od wartości wymaganej przez Zamawiającego.

Dodatkowo należy wskazać, że w umowie z odbiorcą usługi – Skarbem Państwa – Ministrem Rozwoju i Technologii została zawarta klauzula umowna dotycząca nieodpłatnej, niewyłącznej i nieograniczonej w czasie i terytorialnie licencji do korzystania z aplikacji webowej oraz desktopowej. Wobec tego prace rozwojowe i utrzymaniowe prowadzone nad Broker PEF są elementem jednego przedsięwzięcia informatycznego, które wykonywane jest przez producenta oprogramowania – Softiq, bez względu na to, ile umów zostało zawartych, czy też jaka jednostka finansuje prace w danym czasie. Tym samym nie sposób twierdzić, że każda umowa licencyjna lub umowa utrzymaniowa stanowią nowy projekt.

Kierownik zespołu utrzymaniowego 2

Odnosząc się do Projektu I – Usługi dla Wortalu PSZ (Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej), AXIANS twierdzi, że projekt ten został zrealizowany w ramach umów nr 39/DI/PN/2019/2020 i BDGV.2711.18.2023.MW, dla których łączna wartość usług utrzymania wynosiła 3 435 691 zł brutto, a zatem poniżej wymaganej przez Zamawiającego kwoty. Z przedstawionego przez Konsorcjum zestawienia oraz załączonych dowodów wynika, że przywołana przez Odwołującego II umowa nr 39/DI/PN/2019/2020 nie była realizowana przez Konsorcjum. Zaprezentowane przez Konsorcjum Softiq w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. zestawienie, jak również przedłożone przez Softiq dowody potwierdzają, że wartość projektu referencyjnego jest wyższa od wartości wymaganej przez Zamawiającego.

W odniesieniu do Projektu II – Usługi dotyczące Oprogramowania Rejestru Żłobków dla Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, AXIANS w treści swojego odwołania podnosi, że projekt ten został zrealizowany w ramach przytaczanej już wcześniej umowy nr 44_DI_PN_2018_2019, a łączna wartość dla usług utrzymania wynosiła 236 750 zł brutto, co oznacza, że poniżej wymaganego przez Zamawiającego progu. W tym miejscu należy wskazać, że Odwołujący II pominął dwie pozostałe umowy, które były realizowane przez Konsorcjum Softiq na rzecz tego samego odbiorcy. Zawarte w piśmie Softiq zestawienie umów, które zostało potwierdzone stosownymi dowodami złożonymi przez Konsorcjum zaprzeczają twierdzeniu AXIANS. Wartość zrealizowanych przez Softiq umów jest większa od wartości progu ustanowionego przez Zamawiającego.

Kierownik Projektu 1

W przypadku Projektu I – Usługi doradcze Oprogramowania Rejestru Żłobków, Odwołujący II w swoim odwołaniu stoi na stanowisku, że wartość tego projektu w zakresie modyfikacji systemu informatycznego wynosi 358 176 zł brutto. Z tego powodu zadeklarowana i wymagana przez Zamawiającego wartość 1 300 000 zł nie została osiągnięta, a złożona przez Softiq oferta powinna zostać odrzucona jako oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. W tym miejscu

należy zauważyć, że AXIANS w treści swojego odwołania powołuje się na wartość umowy zawartej przez Konsorcjum w 2019 r. i nie uwzględnia dalszych zawieranych przez Softiq umów. Tymczasem Konsorcjum w odniesieniu do Kierownika Projektu 1 wskazywało na okres nabywania doświadczenia od dnia 02 września 2022 r. „do nadal”. Nadto, Konsorcjum Softiq w swoim piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. przedstawiło zestawienie umów, które zostało poparte złożonymi przez Konsorcjum dowodami, z których wynika, że wartość projektu referencyjnego jest wyższa od wartości wymaganej przez Zamawiającego.

W przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości fakt, że wskazane przez Konsorcjum projekty były w rzeczywistości przez Softiq zrealizowane. Oś sporu pomiędzy AXIANS, a Softiq stanowi wartość projektów referencyjnych, co z kolei wynika z odmiennej wykładni postanowień SWZ w zakresie wymogów związanych z doświadczeniem, w szczególności dotyczących usług utrzymaniowych. Izba wskazuje, że Zamawiający w SWZ nie sformułował żadnej definicji w odniesieniu do określonych przez niego warunków udziału w postępowaniu, w tym nie zdefiniował usług utrzymaniowych. W tym miejscu należy wskazać, że SWZ to kluczowy, podstawowy dokument każdego postępowania o udzielenie zamówienia, w którym Zamawiający określa swoje oczekiwania względem wykonawców. Postanowienia SWZ wiążą w taki sam sposób zamawiającego, jak i innych uczestników postępowania. Wykonawcy, którzy składają ofertę w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że ich oferta będzie badana zgodnie z regułami określonymi w SWZ. W sytuacji, gdy możliwa jest co najmniej dwutorowa interpretacja postanowień SWZ, to wszelkie niejasności w treści dokumentacji, której autorem jest zamawiający należy wyklądać na korzyść wykonawców, którzy biorą udział w postępowaniu. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego – Zakładu w tej sprawie.

Z powyższego wynika, że Konsorcjum Softiq spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ.

Nie potwierdził się także zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP. W stanie faktycznym sprawy nie ziszcili się przesłanki pozwalające na stwierdzenie, że Konsorcjum Softiq dopuściło się czynu nieuczciwej konkurencji. W świetle art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.”. W tym miejscu należy wskazać, że przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej czynu nieuczciwej konkurencji. W tym zakresie PZP odsyła do UZNK. Zgodnie z treścią art. 3 ust. 1 UZNK: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”. Aby określone zachowanie wykonawcy uznać za czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu wspomnianego art. 3 ust. 1 UZNK, to konieczne jest kumulatywne spełnienie ww. przesłanek. Nadto, kwalifikacja zachowania wykonawcy jako czynu nieuczciwej konkurencji każdorazowo wymaga bardzo szczegółowej analizy zaistnienia znamion takiego czynu.

Izba wskazuje, że Odwołujący II w ramach sformułowanego przez siebie zarzutu nie wykazał okoliczności, które przemawiały za tym, że złożona przez Softiq oferta została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji.

Zarzut #3, 4 i 4a

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Odwołujący II pismem z dnia 31 grudnia 2025 r. cofnął zarzut #3, zarzut # 4 i zarzut #4a w części, w jakiej dotyczą one doświadczenia Kierownika zespołu utrzymaniowego 1 wykazywanego przez Comarch w zakresie projektu realizowanego dla Zakładu Ubezpieczeń Społecznych (Projekt I w Załączniku nr 7 do SWZ – Wykaz osób i Projekt II w Załączniku nr 1 do SWZ – Formularz oferty).

Po drugie, Zamawiający jako organizator postępowania o udzielenie zamówienia publicznego decyduje o tym, czy będzie, czy też nie będzie stawiał warunków udziału w danym postępowaniu. W przypadku, gdy zamawiający przewidział w dokumentach zamówienia warunki udziału w postępowaniu, to zobowiązany jest do ich zweryfikowania na podstawie oświadczenia z art. 125 ust. 1 PZP, a także w oparciu o podmiotowe środki dowodowe.

Zgodnie z treścią SWZ, Zamawiający ustanowił warunki udziału w postępowaniu m.in. w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej. Zamawiający wymagał, aby wykonawca dysponował lub będzie dysponował zespołem dedykowanym do realizacji umowy, składającym się z co najmniej 25 osób o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu. Osoby te powinny legitymować się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji jakie zostaną im powierzone tj.:

- 1) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji Kierowników testów, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:
 - a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
 - b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik testów, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,
 - c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ISTQB Advanced Level lub ISEB Intermediate Level potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy) – vide Rozdział 4.1.2.5 ppkt 6) SWZ;

- 2) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji Kierowników zespołu utrzymaniowego, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:
- a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
 - b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik zespołu utrzymaniowego, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 3 900 000,00 PLN brutto,
 - c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL v.4 lub nowszego potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy) – vide Rozdział 4.1.2.5 pkt 6) SWZ.

Każda z powyższych funkcji musi być pełniona przez inną osobę; jedna osoba nie może pełnić więcej niż jednej funkcji. Zamawiający informuje, że doświadczenie zawodowe w realizacji projektów informatycznych, będzie liczone w następujący sposób:

- 1) doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach różnych projektów informatycznych, w których brała udział dana osoba i realizowanych w tym samym czasie – nie podlega sumowaniu.
- 2) doświadczenie zawodowe zdobyte w zakresie wykazanych projektów, w których brała udział dana osoba, w różnym czasie – podlega sumowaniu, z tym, że w przypadku, gdy wykonawca wykaże projekty, których okresy realizacji zachodzą na siebie, Zamawiający do doświadczenia zawodowego uzna okres od dnia rozpoczęcia wcześniejszego projektu do dnia zakończenia późniejszego projektu.
- 3) w przypadku braku podania daty dziennej a jedynie informacji o miesiącu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego przyjmie ostatni dzień danego miesiąca (dla rozpoczęcia projektu) oraz pierwszy dzień danego miesiąca (dla zakończenia projektu).
- 4) w przypadku podania jedynie informacji o roku rozpoczęcia lub zakończenia projektu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego, przyjmie 31 grudnia danego roku (dla rozpoczęcia projektu) oraz 1 stycznia danego roku (dla zakończenia projektu) – jeżeli będzie to ten sam rok, to Zamawiający nie uzna doświadczenia dla tego projektu informatycznego.

Kierownik zespołu utrzymaniowego 1

W odniesieniu do Kierownika zespołu utrzymaniowego 1, Odwołujący II sformułował zarzut w zakresie Projektu III, którego przedmiotem jest utrzymanie systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych Recourt. Tymczasem zgodnie z treścią złożonego przez Comarch Formularza ofertowego, wskazany przez Comarch projekt wykonywany był na rzecz Comarch Spółki Akcyjnej, a nie na rzecz Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Kierownik zespołu utrzymaniowego 2

Odnosząc się do Kierownika zespołu utrzymaniowego 2, Odwołujący II w treści odwołania sformułował zarzut w zakresie Projektu III, którego przedmiotem jest utrzymanie systemu cyfrowej rejestracji rozpraw sądowych Recourt. Zgodnie ze złożonym przez Comarch Formularzem ofertowym wspomniany powyżej projekt realizowany był na rzecz Comarch Spółki Akcyjnej. Racje ma Comarch, iż zarzut AXIANS odnosi się do innego projektu niż wskazany w Formularzu ofertowym przez Comarch – projektu realizowanego przez Comarch Polska Spółka Akcyjna na rzecz Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu.

Dodatkowo należy stwierdzić, że bez znaczenia pozostaje podnoszona przez Odwołującego II okoliczność, że okres pełnienia funkcji kierownika zespołu utrzymaniowego w komentowanym projekcie datowana jest od dnia 02 stycznia 2023 r. do dnia 31 grudnia 2023 r. – niepełny okres realizacji umowy nr 39/2022/A.

Kierownik testów 2

Z przytoczonych powyżej postanowień SWZ wprost wynika, że Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże się doświadczeniem i kwalifikacjami jako Kierownik testów. Dla wykładni tego postanowienia SWZ kluczową rolę odgrywa przyimek „jako”, który określa rolę jaką pełni dana osoba w danych okolicznościach. Z powyższego wynika, że dla Zamawiającego wymagany był udział jako kierownik testów w projekcie – wykonywania czynności typowych dla kierownika testów przez czas realizacji umowy. W tym miejscu należy wskazać, że brak jest w SWZ postanowienia, z którego wynika, że Zamawiający uzna warunek za spełniony wyłącznie w odniesieniu do projektów, które literalnie przewidują funkcję Kierownika testów w postanowieniach umowy. Taka interpretacja postanowień SWZ jest nieuprawniona.

Powyższe dowodzi, że Odwołujący II nie wykazał, aby osoby wskazane przez Comarch w Formularzu ofertowym dla Kierownika zespołu utrzymaniowego 1, Kierownika zespołu utrzymaniowego 2 i Kierownika testów 2 nie pełniły zadeklarowanych i wymaganych przez Zamawiającego funkcji. Ciężar dowodu w tym zakresie obciążał AXIANS, który ciężarowi temu nie sprostał. Dlatego Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

Zarzut 5

W Uzasadnieniu z dnia 30 czerwca 2025 r. (dalej jako Uzasadnienie 1, Uzasadnienie), COMARCH dokonał rozbicia zastrzeżenia w podziale na cztery pozycje:

- 1) informacje znajdujące się w Wyjaśnieniach RNC zawarte pomiędzy sformułowaniami POCZĄTEK TAJEMNIC PRZEDSIĘBIORSTWA a KONIEC TAJEMNICZY PRZEDSIĘBIORSTWA lub w przypadku mniejszych fragm – zaznaczone kolorem CZERWONYM, w szczególności takie informacje jak know – how, metodyka i sposób kalkulacji, sposób i wynik wyliczeń, w szczególności szacowane i rzeczywiste dane liczbowe,
- 2) informacje znajdujące się w dowodach załączonych do Wyjaśnień RNC, w tym nazwy dowodów (chyba, że zostały wyraźnie oznaczone jako JAWNE),
- 3) informacje dotyczące PB GK Comarch, procedur GK Comarch oraz regulaminów i umów GK Comarch (w tym dowody tajne) oznaczone w treści uzasadnienia kolorem CZERWONYM,
- 4) informacje dotyczące wartości gospodarczej oznaczone w treści uzasadnienia kolorem CZERWONYM.

W treści Uzasadnienia 1 COMARCH dla każdej z ww. pozycji opisał charakter zastrzeganych informacji. W odniesieniu do informacji z pkt 1 i 2, Comarch wskazała na przewagę konkurencyjną, jaką daje wykonawcy utajnienie tych informacji, co przekłada się nie tylko na postępowanie prowadzone przez Zamawiającego, ale także na inne postępowania, a także na szkodę, jaką wykonawca Comarch może ponieść w wyniku ich przejścia przez konkurencję, gdyż informacje te pozwalają na odtworzenie metody dojścia do finalnego ustalenia ceny oferty, z uwzględnieniem przyjętych przez Comarch założeń optymalizacyjnych. W dalszej części Uzasadnienia 1, Comarch opisał wartość gospodarczą wymienionych informacji. Kolejno, wskazano jakie działania podejmowane są przez wykonawcę Comarch w celu zachowania poufności ww. informacji.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego II, zgodnie z którym wskazanie, że wartość gospodarcza zastrzeżonych informacji jest trudna lub niemożliwa do oszacowania, oznacza, że Comarch nie jest w stanie tej wartości gospodarczej wykazać. Wskazać należy, że wartość ta nie musi być możliwa do wyliczenia, a przepisy PZP nie nakładają na wykonawcę obowiązku obliczania kwoty wartości gospodarczej.

Argumentacja AXIANS w świetle której skutek zanonimizowania dowodów oznaczonych w Uzasadnieniu nr 1,2, 10, 17 „Dokumentacja z Działu Personalnego, HR Parntera” zawarte w nich informacje utraciły wartość gospodarczą. Rzeczone dowody zawierają informacje o charakterze organizacyjnym, finansowym i kadrowym, w tym wskaźniki rotacji kadry. Z dokumentów tych wynikają stawki wynagrodzeń jakie Comarch płaci swojemu personelowi. Comarch w Uzasadnieniu wykazała, że informacje te generują po jego stronie przewagę konkurencyjną.

Dalej, Odwołujący II twierdzi, że rozumowanie Comarch jest czysto hipotetyczne, z uwagi na użycie przez Comarch w treści Uzasadnienia trybu przypuszczającego. Z twierdzeniem AXIANS nie można się zgodzić. Prezentowane przez Comarch Uzasadnienie wskazuje na możliwość przypisania wynagrodzenia dla osób kluczowych dla realizacji zamówienia i oszacowaniu wynagrodzenia oferowanego przez wykonawcę Comarch. Dane te mogą zostać wykorzystane przez innych oferentów celem zrekonstruowania ceny Comarch.

Należy także wskazać, że składane przez Comarch Wyjaśnienia RNC dotyczą zamówienia, w którym głównym kosztem są koszty osobowe. Szczegółowa znajomość danych o wynagrodzeniach personelu przeznaczonego przez Comarch do realizacji zamówienia pozwalają na ustalenie, w jaki sposób otrzymywane przez personel wynagrodzenie przekłada się na ostateczną cenę oferty. W szczegółowym zestawieniu stanowiącym dowód 1 do Wyjaśnień RNC, Comarch wskazuje konkretne stanowisko i przypisane do niego wynagrodzenie. Wspomniane informacje umożliwiają nie tylko porównanie wynagrodzeń personelu Comarch ze średnimi stawkami obowiązującymi w branży, ale także pozwalają na sformułowanie wniosków w zakresie kalkulacji ceny w przyszłych postępowaniach o udzielenie zamówienia.

Odnosząc się do stanowiska zaprezentowanego przez AXIANS, że wskazane przez Comarch w dowodach oznaczonych w Uzasadnieniu nr 3, 8, 9, 11 „Dokumentacja kontrolingowa” oraz nr 16 „Oświadczenie Zarządu” informacje to standardowe koszty ponoszenia prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę, to nie sposób się z nim zgodzić. Każdy przedsiębiorca ma inne koszty prowadzenia działalności, co wynika z profilu jego działalności, obszaru na jakim działa, jak również struktury organizacyjnej. Nadto, każdy przedsiębiorca ma inną wartość kosztów, które są różne dla różnych przedsiębiorców.

Określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia łącznie trzy przesłanki: (1) ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub posiada wartość gospodarczą; (2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie jest powszechnie znana osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie jest łatwo dostępna dla takich osób; (3) podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Wszystkie wymienione powyżej przesłanki zostały spełnione przez wykonawcę Comarch. W ocenie Izby, ZUS prawidłowo zbadał i ocenił treść złożonego przez COMARCH Uzasadnienia, Wyjaśnień RNC załączników do Wyjaśnień. Dlatego zarzut ten nie mógł zostać uwzględniony.

Zarzuty 6 i 7

Uzasadnienie dotyczące zarzutu 6 i 7 zostało przedstawione w sprawie KIO 5001/25 i pozostaje aktualne w tej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

KIO 5001/25

Odwołujący IIII zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) Zarzut nr 1 [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA SOFTIQ – ETAP SKŁADANIA OFERTY] art. 18 ust. 1 – 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 74 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez błędne badanie i ocenę Oświadczenia o zastrzeżeniu informacji z dnia 21.05.2025 r. oraz Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 15.04.2025 r. Konsorcjum Softiq, a także innych dokumentów wskazanych w uzasadnieniu zarzutu oraz poprzez błędne zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu następujących informacji Konsorcjum Softiq:

a) informacje zawarte w wykazie osób, tj. dane dotyczące specjalistów kluczowych kierowanych do realizacji zamówienia w zakresie danych osobowych;

b) informacje o podmiocie udostępniającym zasoby/podwykonawstwie wraz z dokumentami identyfikującymi podmiot udostępniający zasoby/podwykonawcę,

c) następujące dokumenty załączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z ofertą Konsorcjum:

1. Regulamin Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w Softiq;
2. Regulamin Pracy Softiq SP Z O.O.;
3. Polityka bezpieczeństwa obowiązująca w Softiq;
4. Oświadczenie o zachowaniu poufności;

d) inne niż wymienione w lit. a, b i c informacje znajdujące się w złożonym wraz z ofertą Konsorcjum Softiq spakowanym folderze „Tajemnica przedsiębiorstwa”, w szczególności informacje tj. imiona i nazwiska osób wskazanych w Tabeli w formularzu ofertowym Konsorcjum Softiq;

pomimo że:

- ww. informacje i dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Softiq, który to wykonawca nadmiarowo objął tajemnicą przedsiębiorstwa informacje, które nie wypełniają dyspozycji art. 11 ust. 2 UZNK,
- Wykonawca nie zastrzegł iż ww. informacje i dokumenty nie mogą być udostępniane zgodnie z wymogami PZP, w tym zwłaszcza wymogiem wykazania spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK, w szczególności w zakresie wykazania posiadania przez w/w informacje wartości gospodarczej oraz w zakresie podjęcia przez Konsorcjum Softiq, przy należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności,

skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny;

2) Zarzut nr 2 [TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA SOFTIQ – RNC i WYKAZ OSÓB B] art. 18 ust. 1 – 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 74 ust. 2 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez błędne badanie i ocenę Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 30.06.2025 r. a także innych dokumentów wskazanych w uzasadnieniu zarzutu oraz poprzez błędne zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu następujących informacji Konsorcjum Softiq:

a) wyjaśnienia RNC z dnia 30 czerwca 2025 r. w zakresie w jakim zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa wraz ze wskazanymi w treści wyjaśnień załącznikami:

1. Załącznik 1 – Tabele z wyliczeniami – NIEJAWNE,
2. Załącznik 2 – Dowody dotyczące kosztów wynagrodzeń pracowników – NIEJAWNE,
3. Załącznik 3 – Dowody dotyczące kosztów ogólnych – NIEJAWNE,

b) wyjaśnienia RNC z dnia 14 sierpnia 2025 r. w zakresie w jakim zostały oznaczone jako tajemnica przedsiębiorstwa wraz z załącznikami (o ile wykonawca dołączył do wyjaśnień jakiegokolwiek załączniki – nie wynika to z treści jawnej dokumentu),

c) informacje zawarte w wykazie osób B, tj. dane dotyczące specjalistów kluczowych kierowanych do realizacji zamówienia w zakresie danych osobowych (imię i nazwisko), a także dane podmiotu, na rzecz którego usługa była wykonana w przypadku Projektu II dla Analityka 1, Projektu I i II i III dla Analityka 2, w przypadku Projektu dla Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych 1 i Projektu I dla Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych 2,

pomimo że:

- ww. informacje i dokumenty nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa Konsorcjum Softiq, który to wykonawca nadmiarowo objął tajemnicą przedsiębiorstwa informacje, które nie wypełniają dyspozycji art. 11 ust. 2 UZNK,
- Wykonawca nie zastrzegł, iż ww. informacje i dokumenty nie mogą być udostępniane zgodnie z wymogami PZP, w tym zwłaszcza wymogiem wykazania spełnienia przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK, w szczególności w zakresie wykazania posiadania przez w/w informacje wartości gospodarczej oraz w zakresie podjęcia przez Konsorcjum Softiq, przy należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności,

skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób przejrzysty i proporcjonalny;

- 3) Zarzut nr 3 [NIEUPRAWNIONE POWTÓRNE WEZWANIE DO WYJAŚNIEŃ RNC] art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 1, 3, 5, i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 i 3 PZP poprzez nieuprawnione dokonanie czynności II – go wezwania Konsorcjum Softiq do wyjaśnień RNC z dnia 4.08.2025 r., które m. in. stanowiło powielenie I – go wezwania z dnia 5.06.2025 r. i naruszało zasadę jednokrotnego wezwania do złożenia wyjaśnień ceny, oraz badanie i ocenę oferty Konsorcjum Softiq (w szczególności ceny tej oferty) z uwzględnieniem II – ich wyjaśnień RNC z dnia 14.08.2024 r., podczas gdy pierwotnie udzielone wyjaśnienia nie dowodziły realności ceny, a w konsekwencji błędne przyjęcie, iż Konsorcjum Softiq sprostало ciężarowi dowodu w zakresie kosztów środowiska produkcyjnego i kosztów środowiska weryfikacji kodów źródłowych, a także w zakresie specyfikacji tych środowisk, a oferta Konsorcjum Softiq nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w rezultacie zaniechanie jej odrzucenia, co naruszyło zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości i proporcjonalności;
- 4) Zarzut nr 4 [OFERTA SOFTIQ Z RAŻĄCO NISKĄ CENĄ] art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 1, 3, 4 i 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1,2 i 3 PZP, poprzez nieprawidłową ocenę wyjaśnień RNC z dnia 30.06.2025 r. złożonych przez Konsorcjum Softiq, w szczególności w zakresie wskazanych w uzasadnieniu braków dowodowych, oraz poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Softiq, co do której Konsorcjum Softiq nie sprostало obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, a złożone przez Konsorcjum Softiq wyjaśnienia RNC nie są udowodnione i nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny oraz wybrał ofertę, która zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- 5) Zarzut nr 5 [KRYTERIUM OCENY OFERT „DOŚWIADCZENIE PERSONELU – DP”] art. 239 PZP w zw. z art. 240 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez przyznanie Konsorcjum Softiq sp. z o.o. i KLG sp. z o.o. 10 punktów za dodatkowe doświadczenie w kryterium „Doświadczenie personelu – DP”, podczas gdy w odniesieniu do funkcji Kierownika Zespołu Utrzymaniowego 1, Kierownika Zespołu Utrzymaniowego 2, Kierownika Projektu 1, Kierownika Projektu 2, Kierownika Testów 1, Kierownika Testów 2, wskazane w formularzu ofertowym „projekty” nie spełniały wymagań określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ);
- 6) Zarzut nr 6 [WARUNKI UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU – KIEROWNIK UTRZYMANIA 2] art. 239 w zw. z art. 240 PZP w zw. z art. 112 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b PZP w zw. z art. 16 ust. 1 PZP poprzez błędne uznanie, iż Konsorcjum Softiq sp. z o.o. i KLG sp. z o.o. składając wykaz osób część A wykazało, iż spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie Kierownika zespołu utrzymaniowego 2, jak również błędne przyznanie Konsorcjum Softiq sp. z o.o. i KLG sp. z o.o. 3 punktów w kryterium oceny ofert 7.3.4.4. Doświadczenie Kierownika zespołu utrzymaniowego 2 w sytuacji gdy Kierownik zespołu utrzymaniowego 2 nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, a zatem oferta Konsorcjum Softiq powinna zostać odrzucona, czego Zamawiający zaniechał, a z ostrożności także naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Softiq do uzupełnienia wykazu osób część A w zakresie Kierownika zespołu utrzymaniowego 2;
- 7) Zarzut nr 7 [CZYN NIEUCZCIWEJ KONKURENCJI] art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP, mające istotny wpływ na wynik postępowania poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Softiq sp. z o.o. i KLG sp. z o.o., która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu UZNK, polegającego na podaniu w celu przysporzenia korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji (w szczególności w zakresie wartości projektów) w formularzu ofertowym i wykazie osób A, szczegółowo opisanych w zarzucie 5 i 6 powyżej, skutkiem czego Zamawiający nie przeprowadził postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny;
- 8) Zarzut nr 8 [NIEWŁĄŚCIWA OCENA ZADANIA NR 4] art. 239 w zw. z art. 240 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 poprzez błędne badanie i ocenę oferty Comarch Polska S.A., w szczególności odpowiedzi udzielonych przez Comarch

Polska S.A. w zakresie kryterium Test Kompetencji Technicznych zadanie 4 w kontekście obowiązujących w ZUS Metodyk i Standardów IT, czego rezultatem było nieprzyznanie Comarch Polska S.A. maksymalnej liczby punktów w zadaniu 4 w kryterium Test Kompetencji Technicznych;

- 9) Zarzut nr 9 [WADLIWY CERTYFIKAT ITIL V.4. KIEROWNIKÓW UTRZYMANIA AXIANS] art. 223 ust. 1 PZP w zw. : 239 w zw. z art. 240 PZP w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 poprzez błędne badanie i ocenę oferty Axians IT Services Poland Sp. z o.o., w szczególności poprzez błędnie sformułowane wezwanie do wyjaśnień z dnia 26.08.2025 r., a w konsekwencji błędne uznanie, iż certyfikat ITIL Foundation Certificate in IT Service Management wskazany w wykazie osób przy pozycjach Kierownika Utrzymania 1 i Kierownika Utrzymania 2 spełnia wymóg pkt 4.1.2.5. ppkt 9 lit. c SWZ i potwierdza umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL v.4 lub nowszego potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument, a w rezultacie nieprawidłowe uznanie, iż wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w zakresie osób tj. Kierownika Utrzymania 1 i Kierownika Utrzymania 2, jak również błędne przyznanie Axians IT Services Poland Sp. z o.o. 6 punktów w kryterium oceny ofert 7.3.4.4. Doświadczenie Kierownika zespołu utrzymaniowego, ewentualnie poprzez zaniechanie wezwania Axians IT Services Poland Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie informacji istotnych dla rozwiania wątpliwości co do certyfikatów wskazanych w wykazie osób dla Kierownika Utrzymania 1 i Kierownika Utrzymania 2, tj. do wyjaśnienia, jaki numer wersji mają certyfikaty ITIL Foundation Certificate in IT Service Management oraz w jakim roku zostały wydane dla tych konkretnych osób;
- 10) Zarzut nr 10 [ZANIECHANIE ODRZUCENIA OFERTY AXIANS] art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 F poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Axians IT Services Poland Sp. z o.o. ze względu na fakt korzystania z urządzenia umożliwiającego komunikację na odległość przez uczestnika Testów kompetencji technicznych z zespołu tego wykonawcy.

Odwołujący III wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego w postępowaniu odwoławczym.

Comarch wniósł także o unieważnienie wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie badania i oceny ofert oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zgodnie z żądaniami wskazanymi pod treścią i uzasadnieniem poszczególnych zarzutów – szczegółowe żądania zostały wskazane osobno w każdym zarzucie.

Odwołujący III ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie, a także złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, jest druga w rankingu ofert i mieści się w budżecie Zamawiającego (opublikowana na stronie internetowej postępowania kwota, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia podstawowego 134 207 093,04 zł, a na zamówienie w ramach prawa opcji 53 682 837,22 zł). Oferta Odwołującego III ma realne szanse na pozyskanie zamówienia. Odwołujący III może ponieść szkodę (utrata zysku), bowiem gdyby Zamawiający przeprowadził czynności w postępowaniu przetargowym zgodnie z przepisami PZP wówczas Odwołujący III uzyskałby zamówienie. Powyższe oznacza, że ewentualne pozytywne rozpatrzenie zarzutów odwołania skutkować będzie wyborem oferty Odwołującego III jako najkorzystniejszej i w efekcie zawarciem umowy. Odwołujący III ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań Zamawiającego Odwołujący III został narażony na szkodę, albowiem poniósł już koszty udziału w postępowaniu.

Każdy błąd Zamawiającego popełniony na tym etapie rzutuje na ostateczny wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wskutek zaskarżonego zaniechania dokonania czynności przez Zamawiającego w szczególności dot. tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu, Odwołujący może być pozbawiony możliwości obrony swoich praw – a przede wszystkim Odwołujący jest pozbawiony możliwości rzetelnej weryfikacji oferty konkurencji. W rezultacie w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Uwzględnienie zarzutów odwołania otwiera Odwołującemu szansę na weryfikację ofert konkurentów i pozyskanie przedmiotowego zamówienia publicznego, jak również warunkuje merytoryczne, dokonane w oparciu o treść obecnie utajnionych części ofert konkurentów, wywodzenie środków ochronnych prawnej w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą i Sądem Zamówień Publicznych. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa. Odwołujący III podkreśla, iż interes i możliwość poniesienia szkody dotyczy wszystkich zarzutów odwołania, gdyż uwzględnienie każdego z nich wpływa pozytywnie dla Odwołującego na zmianę w rankingu ofert (a w przypadku zarzutów 1 i 2 w umożliwia wniesienie środków odwoławczych w stosunku do uprzednio bezzasadnie nieodtajnionych dokumentów). Odwołujący III nie jest w stanie przewidzieć, czy i o jakiej treści odwołania złoży konkurencja w niniejszym postępowaniu, czy i jakie czynności podejmie jeszcze w tym postępowaniu Zamawiający, oraz jak rozstrzygnięcia w tym przedmiocie wpłyną na ranking ofert, stąd jego interes i możliwość poniesienia szkody obejmuje zarówno atak na ofertę wybraną jako najkorzystniejszą, jak polepszenie sytuacji oferty Odwołującego w rankingu ofert, pogorszonej niezgodnym z PZP badaniem i oceną ofert przez Zamawiającego, oraz pogorszenie sytuacji oferty innych konkurentów w rankingu ofert.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający w swoim piśmie oświadczył, że uwzględnił zarzut nr 6 odwołania. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i obciążenie Odwołującego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożyli:

- 1) wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;
- 2) wykonawca AXIANS.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. AXIANS przedstawił swoje stanowisko w sprawie. Natomiast Konsorcjum Softiq stanowisko w sprawie zawarło w pismach z dnia 18 i 31 grudnia 2025 r.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Odwołującego złożył ASSECO.

Podczas posiedzenia w dniu 23 grudnia 2025 r. Konsorcjum Softiq wniosło sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 6.

Odwołujący III złożył dwa dodatkowe pisma procesowe datowane na 22 i 31 grudnia 2025 r. Comarch w piśmie z dnia 31 grudnia 2025 r. cofnął swoje odwołanie w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu jako nr 9 i 10.

Kolejno, podczas rozprawy w dniu 08 stycznia 2026 r. Zamawiający cofnął swoje oświadczenie o uwzględnieniu przez niego odwołania w zakresie zarzutu oznaczonego w odwołaniu nr 6. Natomiast Konsorcjum Softiq wycofało wniesiony w tym zakresie sprzeciw.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Dotyczy zarzutów 1 – 7

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem rozwój i utrzymanie Portalu PUE. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści Rozdziału 4 SWZ zatytułowanego WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ PODSTAWY WYKLUCZENIA, OFERTA ORAZ DOKUMENTY WYMAGANE OD WYKONAWCY:

4.1. WARUNKI UBIEGANIA SIĘ O UDZIELENIE ZAMÓWIEŃ

4.1.2 O udzielenie zamówienia ubiegać się mogą wykonawcy, którzy spełniają następujące warunki dotyczące:

4.1.2.1. zdolności do występowania w obrocie gospodarczym:

Zamawiający nie stawia szczególnych wymagań w zakresie spełniania tego warunku.

4.1.2.2. uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej:

Zamawiający nie stawia szczególnych wymagań w zakresie spełniania tego warunku

4.1.2.3. sytuacji ekonomicznej lub finansowej:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 (trzech) lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres, osiągnął średni roczny obrót w wysokości nie mniejszej niż 13 000 000,00 PLN.

Przez roczny obrót należy rozumieć roczne przychody netto ze sprzedaży produktów, towarów, usług i materiałów z prowadzonej działalności.

Zamawiający wyjaśnia, że wysokość średniego obrotu dotyczy przychodów w okresie 12 miesięcy, dlatego w przypadku przedłożenia przez wykonawcę sprawozdania za okres obrotowy inny niż 12 – miesięczny obrót za ten okres obrotowy – przed obliczeniem średniej – zostanie przez Zamawiającego przeliczone proporcjonalnie dla okresu 12 – miesięcznego.

4.1.2.4. zdolności technicznej lub zawodowej:

1) Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należy wykonać, co najmniej **jedno** zamówienie o wartości min. 13 000 000,00 PLN brutto (słownie: trzynaście milionów złotych 00/100), którego przedmiotem było wykonanie systemu informatycznego (zwanego dalej "Systemem") **lub co najmniej dwa** zamówienia, których przedmiotem była modyfikacja Systemu o wartości min. 3 900 000,00 PLN brutto (słownie: trzy miliony dziewięćset tysięcy złotych 00/100) każde, przy czym wykonany lub zmodyfikowany System spełnia łącznie następujące wymagania:

- a) System został wykonany w technologii wielowarstwowej, a aplikacja interfejsu użytkownika była dostępna poprzez przeglądarkę internetową,
- b) System został wykonany z wykorzystaniem relacyjnej bazy danych,
- c) System został wykonany z wykorzystaniem integracyjnej szyny danych ESB,
- d) w Systemie zastosowano mechanizmy podnoszące bezpieczeństwo oraz wydajność rozwiązania typu: klastrowanie bazy danych, serwerów aplikacyjnych szyny integracyjnej ESB oraz redundancję pozostałych elementów infrastruktury,
- e) System był wykorzystywany przez pracujących równocześnie minimum 1200 załogowanych użytkowników oraz posiadał minimum 15000 użytkowników,
- f) do autoryzacji operacji wykonywanych przez użytkowników był wykorzystywany: kwalifikowany podpis elektroniczny* lub Profil Zaufany (ePUAP)*** lub e-Dowód**;

* kwalifikowany podpis elektroniczny w rozumieniu:

•Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.U. UE L 257/73);

•Ustawy z 5 września 2016 o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j.Dz.U. z 2024 r. poz. 422 ze zm.).

** e-Dowód w rozumieniu Ustawy z dnia 06 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2022 r., poz. 671 z późn. zm.)

*** Profil Zaufany w rozumieniu Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 29 czerwca 2020 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz.U. z 2020 r. poz. 1194 ze zm.).

2) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał lub wykonuje, co najmniej **jedno** zamówienie obejmujące swoim zakresem utrzymanie systemu informatycznego przez okres co najmniej 12 miesięcy w trybie ciągłym, wykonanego w technologii wielowarstwowej, w którym aplikacja interfejs użytkownika była dostępna przez przeglądarkę internetową, gdzie wartość brutto usług utrzymania wynosiła rocznie, min. 2 600 000,00 PLN brutto (słownie: dwa miliony sześćset tysięcy złotych 00/100) a w ramach świadczonych usług do zadań wykonawcy należało co najmniej:

a) Obsługa zgłoszeń incydentów od użytkowników systemu,

b) Usuwanie wad w utrzymywanym oprogramowaniu,

c) Weryfikacja skuteczności wytworzonych poprawek przed wdrożeniem na środowisko produkcyjne,

d) Monitorowanie pracy systemu,

e) Administrowanie środowiskami (do poziomu systemu operacyjnego włącznie), na których zainstalowany był utrzymywany system,

f) Wprowadzanie poprawek i modyfikacji oprogramowania na środowiska zamawiającego,

g) Odtwarzanie systemu z kopii bezpieczeństwa zamawiającego,

h) Zapewnienie odpowiedniego poziomu świadczenia usług,

i) Zmiana wersji oprogramowania wspomagającego na środowiskach zamawiającego (np. baza danych, serwer aplikacyjny, system operacyjny),

j) Przetwarzanie danych osobowych w imieniu administratora (powierzenie przetwarzania danych).

Doświadczenia wykonawcy, o których mowa w ppkt. 1-2 powyżej, może być nabyte podczas realizacji jednego zamówienia.

Wykonawca wykazując doświadczenie, o którym w ppkt. 1 powyżej, w wartości usługi wykazywanej na potwierdzenie spełnienia warunku, nie może ująć kosztów dostawy sprzętu informatycznego i licencji.

Wykonanie lub modyfikacje Systemu, o których mowa w ppkt. 1 powyżej, musi obejmować co najmniej następujące elementy: przeprowadzenie analizy wymagań funkcjonalnych, opracowanie dokumentacji analitycznej opisującej sposób ich implementacji w systemie, dokumentacji wdrożeniowej opisującej sposób wdrożenia zmiany, dokumentacji użytkownika, wytworzenie oprogramowania, testy oprogramowania, odbiór oprogramowania.

4.1.2.5. dysponuje lub będzie dysponował zespołem dedykowanym (tj. przeznaczonym do realizacji umowy), składającym się z co najmniej 25 osób o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu. Osoby te powinny legitymować się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do funkcji, jakie zostaną im powierzone, tj.:

1) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Kierownika Projektu**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięcy doświadczenia zawodowego w zakresie pełnienia funkcji Kierownika lub zastępcy Kierownika Projektu, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu PRINCE2™ Practitioner lub PMI lub IPMA Level C, potwierdzonych tymi dokumentami lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

2) minimum 1 (jedną) osobą do pełnienia funkcji **Głównego Analityka**, która powinna się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Główny Analityk, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/ projektach informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatów co najmniej PRINCE2™ Foundation lub PMI lub IPMA, ora COSMIC Foundation i UML Foundation potwierdzone tymi dokumentami lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

3) minimum 3 (trzech) osobami do pełnienia funkcji **Analitików**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Analityk, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznych wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

w tym:

- co najmniej 2 (dwoma) osobami posiadającymi umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu co najmniej COSMIC Foundation potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

4) minimum 3 (trzech) osobami, do pełnienia funkcji **Architektów**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5-letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Projektant lub Architekt, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych obejmujących zakresem budowę architektury korporacyjnej z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

w tym:

- co najmniej jedną osobą posiadającą umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu TOGAF Foundation lub CEA (Certified Enterprise Architect), potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

- co najmniej jedną osobą posiadającą umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu CISA lub CISSP lub CIA (Certified Internal Auditor), potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

5) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Specjalistów ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Specjalista ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych lub osoba pełniąca funkcję równorzędną, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemu informatycznego, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) posiadająca umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu CISSP: Certified Information System Security Professional (<http://www.isc2.org>), lub CISA: Certified Information System Auditor (<http://www.isaca.org>), potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

d) posiadająca uprawnienia audytora systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy bezpieczeństwa ISO27001 lub ISO 27002 oraz uprawnienia audytora systemu zarządzania ciągłością działania i planów odtwarzania awaryjnego według normy ISO22301, wydane przez akredytowaną instytucję;

6) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Kierowników testów**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,

b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik testów, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,

c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ISTQB Advanced Level lub ISEB Intermediate Level potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5

ustawy);

7) minimum 3 (trzech) osobami do pełnienia funkcji **Testerów**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

- a) minimum 3 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych
- b) co najmniej 24 miesięczny udział jako Tester, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 1 300 000,00 PLN brutto,
- c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ISTQB Foundation Level lub ISEB Foundation Level potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnymi dokumentami, które potwierdzają takie umiejętności jak wymienione dokumenty (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

8) minimum 7 (siedmiu) osobami do pełnienia funkcji **Projektanta – Programisty**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

- a) minimum 3 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
- b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Projektant-Programista, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na budowie lub rozwoju systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 650 000,00 PLN brutto,
- c) co najmniej 24 miesięczne doświadczenie w programowaniu, w tym:
 - co najmniej 3 osoby w technologiach internetowych,
 - co najmniej 3 osoby w technologii OpenShift,
 - co najmniej 3 osoby w technologiach bazodanowych,
 - co najmniej 3 osoby dla szyny usług (ESB – WebMethods),

Zamawiający dopuszcza, że jedna osoba będzie posiadała doświadczenie w więcej niż jednej technologii, o których mowa w niniejszym punkcie;

9) minimum 2 (dwoma) osobami do pełnienia funkcji **Kierowników zespołu utrzymaniowego**, które powinny się cechować następującymi kompetencjami:

- a) minimum 5 – letnie doświadczenie zawodowe rozumiane jako udział w realizacji projektów informatycznych,
- b) co najmniej 36 miesięczny udział jako Kierownik zespołu utrzymaniowego, w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem składania ofert, w projekcie/projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych, z których co najmniej jeden projekt miał wartość minimum 3 900 000,00 PLN brutto,
- c) umiejętności niezbędne dla uzyskania certyfikatu ITIL v.4 lub nowszego potwierdzone tym dokumentem lub innymi równoważnym dokumentem, który potwierdza takie umiejętności jak wymieniony dokument (wykluczone oświadczenia własne wykonawcy lub podmiotu powiązanego w rozumieniu art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy);

Każda z powyższych funkcji musi być pełniona przez inną osobę; jedna osoba nie może pełnić więcej niż jednej funkcji.

Zamawiający informuje, że doświadczenie zawodowe w realizacji projektów informatycznych, będzie liczone w następujący sposób:

1) doświadczenie zawodowe zdobyte w ramach różnych projektów informatycznych, w których brała udział dana osoba i realizowanych w tym samym czasie - nie podlega sumowaniu.

2) doświadczenie zawodowe zdobyte w zakresie wykazanych projektów, w których brała udział dana osoba, w różnym czasie – podlega sumowaniu, z tym, że w przypadku, gdy wykonawca wykaże projekty, których okresy realizacji zachodzą na siebie, Zamawiający do doświadczenia zawodowego uzna okres od dnia rozpoczęcia wcześniejszego projektu do dnia zakończenia późniejszego projektu.

3) w przypadku braku podania daty dziennej a jedynie informacji o miesiącu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego przyjmie ostatni dzień danego miesiąca (dla rozpoczęcia projektu) oraz pierwszy dzień danego miesiąca (dla zakończenia projektu).

4) w przypadku podania jedynie informacji o roku rozpoczęcia lub zakończenia projektu, Zamawiający na potrzeby ustalenia okresu doświadczenia zawodowego, przyjmie 31 grudnia danego roku (dla rozpoczęcia projektu) oraz 1 stycznia danego roku (dla zakończenia projektu) – jeżeli będzie to ten sam rok, to Zamawiający nie uzna doświadczenia dla tego projektu informatycznego.

UWAGA nr 1:

W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, warunek, o którym mowa w pkt 4.1.2.3. musi być spełniony w całości przynajmniej przez jednego wykonawcę.

W przypadku, gdy wykonawca polegać będzie na sytuacji ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, warunek, o którym mowa w pkt 4.1.2.3. musi być spełniony w całości przynajmniej przez jeden z tych podmiotów.

UWAGA nr 2:

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie, z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy (zgodnie z **Załącznikiem nr 8 do SWZ**).

UWAGA nr 3:

W przypadku, gdy wykonawca będzie posługiwać się doświadczeniem nabytym na podstawie usług świadczonych w ramach konsorcjum, wówczas wykonawca może powoływać się na realizację takiej usługi, jeżeli faktycznie i konkretnie uczestniczył w jej realizacji, tj. realizował usługi opisane w warunku. Tożsamy wymóg dotyczy doświadczenia użyczonego od podmiotu trzeciego.

4.1.3 Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, Zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze. Wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

4.1.4 Wykonawca może w celu potwierdzenia spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz **4.1.2.5 – tylko dla Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta-Programisty**, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem szczegółowych wymagań zawartych w SWZ.

UWAGA:

Wykonawca nie może, po upływie terminu składania ofert, powoływać się na zdolności lub sytuację podmiotów udostępniających zasoby, jeżeli na etapie składania ofert nie polegał on w danym zakresie na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby.

4.1.5 W odniesieniu do warunków określonych w pkt 4.1.2.4 wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonują usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane.

4.1.6 Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa, wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia (sporządzone zgodnie z **Załącznikiem nr 9 do SWZ**) lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów.

4.1.7 Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów, ma potwierdzać, że stosunek łączący wykonawcę z podmiotami udostępniającymi zasoby gwarantuje rzeczywisty dostęp do tych zasobów oraz określać, w szczególności:

4.1.7.1 zakres dostępnych wykonawcy zasobów podmiotu udostępniającego zasoby;

4.1.7.2 sposób i okres udostępnienia wykonawcy i wykorzystania przez niego zasobów podmiotu udostępniającego te zasoby przy wykonywaniu zamówienia;

4.1.7.3 czy i w jakim zakresie podmiot udostępniający zasoby, na zdolnościach którego wykonawca polega w odniesieniu do warunków udziału w postępowaniu dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia, zrealizuje usługi, których wskazane zdolności dotyczą.

4.1.8 Zamawiający oceni, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz 4.1.2.5 - tylko dla Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta-Programisty, a także zbada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy (określone w pkt 4.2. SWZ).

4.1.9 Jeżeli zdolności techniczne lub zawodowe podmiotu udostępniającego zasoby nie potwierdzają spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, Zamawiający żąda, aby wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego zastąpił ten podmiot innym podmiotem lub podmiotami albo wykazał, że samodzielnie spełnia warunki udziału w postępowaniu.

4.1.10 W celu oceny spełnienia warunków określonych w pkt 4.1.2. SWZ, Zamawiający dokona przeliczenia wartości podanych w walucie innej niż polski złoty po kursie średnim NBP obowiązującym na dzień przekazania przez Zamawiającego Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, ogłoszenia o zamówieniu. Jeśli przekazanie ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej nastąpi w dniu, w którym NBP nie publikuje tabeli kursów średnich, Zamawiający dokona przeliczenia po kursie z tabeli kursów średnich opublikowanej w dniu najbliższym po dniu przekazania ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

Na skutek modyfikacji SWZ – MODYFIKACJE 1 zmianie uległa treść 4.1.4 SWZ w ten sposób, że dotychczasow

postanowienie SWZ tj. – „Wykonawca może w celu potwierdzania spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz **4.1.2.5 – tylko dla Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta – Programisty**, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem szczegółowych wymagań zawartych w SWZ.”, zostało zastąpione postanowieniem o nowym, następującym brzmieniu: „Wykonawca może w celu potwierdzania spełniania warunków, o których mowa w pkt 4.1.2.3, 4.1.2.4 oraz 4.1.2.5 – tylko dla Głównego Analityka, Kierownika testów, Analityka, Architekta, Specjalisty ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, Testera i Projektanta-Programisty, w stosownych sytuacjach oraz w odniesieniu do konkretnego zamówienia, lub jego części, polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków prawnych, z zastrzeżeniem szczegółowych wymagań zawartych w SWZ.”

Na skutek wspomnianej modyfikacji zmianie uległa także treść 4.1.2.4. ppkt 2) SWZ

W dokumencie zatytułowanym Wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ Zestaw II, Zamawiający dokonał zmiany treści 4.1.4 SWZ, 4.1.8 SWZ, 4.1.2.5 ppkt 4) SWZ oraz 4.1.2.4 SWZ

W świetle Rozdziału 7 SWZ – KRYTERIA I ZASADY OCENY OFERT. AUKCJA ELEKTRONICZNA, Zamawiający wyborze oferty będzie kierował się następującymi kryteriami:

7.3. ZASADY OCENY OFERT WEDŁUG USTALONYCH KRYTERIÓW

7.3.1. Ocena ofert dokonywana będzie wg poniższych kryteriów na podstawie wzoru:

$$S = C + TK + DP,$$

gdzie:

S – Suma punktów uzyskanych w kryterium C, TK oraz w kryterium DP

C – Punkty uzyskane w kryterium „Całkowita cena oferty brutto”

TK – Punkty uzyskane w kryterium „Test kompetencji technicznych”

DP – Punktów uzyskane w kryterium „Doświadczenie personelu”

(...)

7.3.4. Kryterium: Doświadczenie personelu (DP) – w kryterium wykonawca może otrzymać punkty obliczone według następującego wzoru:

Suma liczby punktów uzyskanych przez wykonawcę za dodatkowe doświadczenie poniższych osób

$$DP = \text{-----} \times 10 \text{ (waga kryterium w \%)}$$

Punkty zostaną przyznane za każdą osobę, która będzie uczestniczyć w realizacji zamówienia – wskazaną do pełnienia funkcji **Kierownika Projektu, Głównego Analityka, Kierownika testów i Kierownika zespołu utrzymaniowego** – i która spełnia warunki udziału w postępowaniu, określone w SWZ dla danej funkcji, oraz wykaże się dodatkowym doświadczeniem (**powyżej wskazanego na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu**) zdobytym maksymalnie w ciągu ostatnich 8 lat przed dniem składania ofert, w zakresie następujących wymagań:

7.3.4.1. **Doświadczenie Kierownika Projektu**– w ramach niniejszego podkryterium Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.1.5. ppkt 1 SWZ i która pełniła funkcję Kierownika Projektu lub zastępcy Kierownika Projektu w:

a) 1 (jednym) zrealizowanym projekcie informatycznym polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto – 1 pkt,

b) 2 (dwóch) zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,

c) 3 (trzech) i więcej zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 2 osoby wskazane do roli Kierownika Projektu.

W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 2 osoby do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, Zamawiający oceniał będzie jedynie te osoby, które zostały wskazane jako pierwsza i druga w kolejności w Tabeli.

7.3.4.2. **Doświadczenie Głównego Analityka**– w ramach niniejszego podkryterium Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. ppkt 2 SWZ i która pełniła funkcję Głównego Analityka projektu w:

a) 1 (jednym) zrealizowanym projekcie informatycznym, w którym do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto – 1 pkt,

b) 2 (dwóch) zrealizowanych projektach informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,

c) 3 (trzech) i więcej zrealizowanych projektach informatycznych, w których do tworzenia dokumentacji analitycznej wykorzystywano narzędzie Enterprise Architect i notację UML, polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 1 osobę wskazaną do roli Głównego Analityka.

W przypadku, gdy wykonawca wskaże więcej niż 1 osobę do pełnienia funkcji Głównego Analityka, Zamawiający ocenią będzie jedynie tę osobę, która została wskazana jako pierwsza w kolejności w Tabeli.

7.3.4.3. Doświadczenie Kierownika testów – w ramach niniejszego podkryterium

Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. ppkt 6 SIWZ i która pełniła funkcję Kierownika testów projektu w:

d)1 (jednym) zrealizowanym projekcie informatycznym polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto – 1 pkt,

e)2 (dwóch) zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,

f)3 (trzech) i więcej zrealizowanych projektach informatycznych polegających na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 2 osoby wskazane do roli Kierownika testów.

W przypadku, gdy wykonawca wskaże więcej niż 2 osoby do pełnienia funkcji Kierownika testów, Zamawiający ocenią będzie jedynie te osoby, które zostały wskazane jako pierwsza i druga w kolejności w Tabeli.

7.3.4.4. Doświadczenie Kierownika zespołu utrzymaniowego – w ramach niniejszego podkryterium Zamawiający przyzna punkty, za osobę wskazaną na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. ppkt 9 SIWZ i która pełniła funkcję Kierownika zespołu utrzymaniowego w:

d)1 (jednym) projekcie informatycznym polegającym na utrzymaniu systemów informatycznych o wartości minimum 3 900 000 PLN brutto – 1 pkt,

e)2 (dwóch) projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych o wartości minimum 3 900 000 PLN brutto każdy – 2 pkt,

f)3 (trzech) i więcej projektach informatycznych polegających na utrzymaniu systemów informatycznych o wartości minimum 3 900 000 PLN brutto każdy – 3 pkt.

Zamawiający – w ramach niniejszego podkryterium – przyzna punkty maksymalnie tylko za 2 osoby wskazane do roli Kierownika zespołu utrzymaniowego.

W przypadku, gdy Wykonawca wskaże więcej niż 2 osoby do pełnienia funkcji Kierownika zespołu utrzymaniowego, Zamawiający ocenią będzie jedynie te osoby, która zostały wskazane jako pierwsza i druga w kolejności w Tabeli.

7.3.4.5. W przypadku niewykazania się przez ww. osoby wymaganym dodatkowym doświadczeniem Zamawiający przyzna wykonawcy w danym podkryterium – 0 pkt.

7.3.4.6. Zamawiający nie dopuszcza możliwości wykazania się przez daną osobę tym samym doświadczeniem (tymi samymi projektami informatycznymi) na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz na potwierdzenie wymagań określonych w kryterium oceny ofert. Osoby, o których mowa powyżej, muszą spełniać warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w SWZ. W przypadku, gdy w stosunku do tych osób wykonawca nie wykaże spełniania ww. warunków, nie będą one brane pod uwagę przy przyznawaniu punktów w kryterium „Doświadczenie personelu”.

7.3.4.7. Jeśli w trakcie weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 4.1.2.5. dla Kierownika Projektu, Głównego Analityka, Kierownika testów, Kierownika zespołu utrzymaniowego, w celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, wykonawca zostanie wezwany do uzupełnienia wykazu osób, i wykonawca wykaże na potwierdzenia spełniania warunku projekt wykazany w Tabeli pkt. 2.5 Formularza oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) – dalej: Tabela, wówczas za ten projekt wykonawca nie otrzyma punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie personelu (DP)”, o którym mowa w pkt 7.3.4.

7.3.4.8. Zamawiający informuje, że tabela zawarta w pkt. 2.5. Formularza oferty (Załącznik nr 1 do SWZ) – dalej: Tabela – stanowi podstawę do oceny ofert w kryterium „Doświadczenie personelu”. Tabela ta nie stanowi dokumentu składanego w celu potwierdzenia spełnienia warunków, o których mowa w art. 124 ustawy. W związku z powyższym nie ma do niej zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy.

7.3.4.9. W przypadku gdy Wykonawca nie wypełni Tabeli, Zamawiający w niniejszym kryterium przyzna 0 pkt.

7.3.4.10. Doświadczenie osób wskazanych w Tabeli, w zakresie potwierdzania spełniania wymagań określonych w kryterium oceny ofert, nie podlega uzupełnieniu.

7.3.4.11. W następstwie czynności złożenia wyjaśnień wykonawca nie może uzupełniać Tabeli w zakresie kryterium „Doświadczenie personelu” o dodatkowe osoby nieujęte w Tabeli lub dokonywać ich zmiany.

7.3.4.12. Jeśli w wyniku zastosowania procedury przewidzianej w art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie okoliczności, o których mowa w art. 124 ustawy Pzp Wykonawca dokona zmiany osoby wskazanej do pełnienia funkcji, która podlega ocenie i punktacji w ramach kryterium „Doświadczenie personelu” - wówczas Zamawiający w ramach tego podkryterium nie przyzna punktów dla danej osoby.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert w postępowaniu zostały złożone cztery oferty:

- 1) Comarch Polska S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31 – 864 Kraków,
zamówienie łącznie – 111 854 927,69 zł,
w tym: zamówienie podstawowe – 79 896 376,92 zł, Prawo opcji – 31 958 550,77 zł
- 2) Assec Poland S.A. ul. Olchowa 14, 35 – 322 Rzeszów,
zamówienie łącznie – 201 351 944,64 zł
w tym: zamówienie podstawowe – 143 822 817,60 zł, Prawo opcji – 57 529 127,04 zł
- 3) Konsorcjum firm: 1. Softiq Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Chorzowska 50, 44 – 100 Gliwice, 2. KLG Solutions Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Domaniewska 37/2.43, 02 – 672 Warszawa,
zamówienie łącznie – 97 930 263,98 zł
w tym: zamówienie podstawowe – 69 950 188,56 zł, Prawo opcji – 27 980 075,42 zł
- 4) Axians IT Services Poland Sp. z o. o. ul. Postępu 21D, 02 – 676 Warszawa,
zamówienie łącznie – 141 207 857,28 zł
w tym: zamówienie podstawowe – 100 862 755,20 zł, Prawo opcji – 40 345 102,08 zł.

W dniu 05 czerwca 2025 r. Zamawiający skierował do Konsorcjum wezwanie do udzielenia wyjaśnień w zakresie wycięcia ceny. W swoim wezwaniu Zamawiający wskazał, że cena brutto złożonej przez Konsorcjum oferty jest niższa o ponad 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług. W związku z tym, Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum SOFTIQ z prośbą o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wycięcia ceny, w zakresie określonym w treści wezwania. W swoich wyjaśnieniach Konsorcjum dokonało zastrzeżenia następujących informacji:

Zamawiający w dniu 29 października 2025 r. poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – oferta złożona przez Konsorcjum Softiq oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez ASSECO na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 PZP. Oferta Odwołującego III uplasowała się na drugiej pozycji.

Dotyczy zarzutu 8

Zgodnie z treścią Rozdziału 7 SWZ – KRYTERIA I ZASADY OCENY OFERT. AUKCJA ELEKTRONICZNA, Zamawiający przy wyborze oferty będzie kierował się następującymi kryteriami:

7.3. ZASADY OCENY OFERT WEDŁUG USTALONYCH KRYTERIÓW

7.3.1. Ocena ofert dokonywana będzie wg poniższych kryteriów na podstawie wzoru:

$$S = C + TK + DP,$$

gdzie:

S – Suma punktów uzyskanych w kryterium C, TK oraz w kryterium DP

C – Punkty uzyskane w kryterium „Całkowita cena oferty brutto”

TK – Punkty uzyskane w kryterium „Test kompetencji technicznych”

DP – Punkty uzyskane w kryterium „Doświadczenie personelu”

(...)

7.3.3.1. Test kompetencji technicznych (TK) – w kryterium tym zostanie przeprowadzona weryfikacja sposobu świadczenia usługi przez Wykonawcę na przykładzie klasy zadań, jakie mogą występować w ramach realizacji usług utrzymania oraz rozwoju systemów o skali porównywalnej z PUE. Zadania będą prowadzone przy pomocy standardowego oprogramowania narzędziowego. Zadania będą dotyczyły standardowego oprogramowania narzędziowego.

Zgodnie z 7.3.3.1.5.4. SWZ Zadanie 4 w ramach Testu Kompetencji Technicznych miało polegać na przeprowadzeniu analizy systemowej oraz zwymiarowaniu złożoności oprogramowania:

7.3.3.1.5.4. Zadanie 4 – Przeprowadzenie analizy systemowej

Zadanie sprawdza umiejętności przeprowadzenia analizy systemowej oraz zwymiarowania złożoności oprogramowania zgodnie z dostępną przez Zamawiającego metodyką – wskazaną w pkt. 2.1.13.1 – 2.1.13.6 SWZ i dostępną wraz z SWZ. Zadanie będzie polegało na znalezieniu błędów w udostępnionych przypadkach użycia (przypadki użycia zostaną udostępnione w pliku Enterprise Architect). Model oprócz przypadków użycia będzie zawierał też inne artefakty

przewidziane metodyką ZUS.

W ramach realizacji zadania Wykonawca będzie musiał wykonać następujące czynności:

- przeczytanie i analiza treści zadania,
- analiza dostarczonego modelu analitycznego,
- znalezienie błędów w udostępnionych przypadkach użycia,
- przygotowanie odpowiedzi w formie oddzielnego pliku Word w którym wskazane zostaną błędy w przypadkach użycia.

Zadanie zostanie uznane za wykonane częściowo prawidłowo jeśli dostarczona odpowiedź będzie spełniała kryteria ustalone przez Zamawiającego tj. zostanie wskazany przynajmniej jeden błąd. Zadanie zostanie uznane za wykonane w całości prawidłowo jeśli dostarczona odpowiedź będzie spełniała kryteria ustalone przez Zamawiającego tj. zostaną wskazane wszystkie błędy.

7.3.3.1.6. Do wykonania zadań Zamawiający udostępni niezbędne materiały umożliwiające ich realizację.

7.3.3.1.7. Wykonawca w terminie 7 dni przed planowanym terminem realizacji Testu kompetencji technicznych przedstawi listę osób, które będą go realizowały, zgodnie ze wzorem określonym w **Załączniku 16** do SWZ. Wyznaczone osoby do realizacji testu powinny być związane z Wykonawcą stałym stosunkiem prawnym (umowa o pracę zawarta na czas nieokreślony lub okres co najmniej 6 miesięcy, umowa cywilno – prawna zawarta na okres co najmniej 6 miesięcy). Lista osób będzie zawierała informacje o których mowa w ust. 3 Regulaminu przebiegu realizacji Testu kompetencji technicznych stanowiącego **Załącznik nr 12 do SWZ** Zamawiający zastrzega sobie prawo weryfikacji wymagań określonych w niniejszym punkcie. Udział w testach mogą wziąć wyłącznie osoby wskazane w **Załączniku nr 16 do SWZ**. Osoby niespełniające wymagania, o którym mowa w niniejszym punkcie nie będą dopuszczone do Testu kompetencji technicznych. Wykonawca jest uprawniony do dokonania zmian w składzie osobowym, wskazanym w **Załączniku nr 16 do SWZ**, zgodnie z pkt 3 **Załącznika nr 12 do SWZ**, w obiektywnie uzasadnionych przypadkach.

7.3.3.1.8. Dla kryterium Test kompetencji technicznych (TK) – punkty zostaną obliczone według następującego wzoru:

Zadanie 1 – Za prawidłowe wykonanie zadania wykonawca otrzyma 10 pkt. Za nieprawidłowe wykonanie zadania wykonawca otrzyma 0 pkt.

Zadanie 2 – Za prawidłowe wykonanie zadania wykonawca otrzyma 10 pkt. Za nieprawidłowe wykonanie zadania wykonawca otrzyma 0 pkt.

Zadanie 3 – Za prawidłowe wykonanie zadania, wykonawca otrzyma 10 pkt. Za nieprawidłowe wykonanie zadania wykonawca otrzyma 0 pkt.

Zadanie 4 – Za prawidłowe wykonanie zadania, czyli znalezienie wszystkich błędów w udostępnionych przypadkach użycia, wykonawca otrzyma 10 pkt. Za częściowo prawidłowo wykonane zadanie, czyli wskazanie przynajmniej jednego błędu w udostępnionych przypadkach użycia, wykonawca otrzyma 5 pkt. Za nieprawidłowe wykonanie zadania, czyli nie wskazanie żadnego błędu w udostępnionych przypadkach użycia, wykonawca otrzyma 0 pkt.

7.3.3.1.9. Treść Zadań oraz materiały niezbędne do ich wykonania zostaną przekazane wykonawcom bezpośrednio przed przystąpieniem do realizacji zadań.

7.3.3.1.10. Arkusze odpowiedzi do Zadań zostaną przekazane wykonawcom niezwłocznie po zebraniu wyników realizacji Zadań od wszystkich wykonawców.

7.3.3.1.11. Regulamin przebiegu realizacji Testu kompetencji technicznych określa **Załącznik nr 12 do SWZ**.

W ramach realizacji zadania 4, należało wykonać następujące czynności:

Zadanie polega na znalezieniu błędów w udostępnionych przypadkach użycia. W celu realizacji zadania należy:

1. Otworzyć model analityczny TEST PU.eap znajdujący się w katalogu Dokumentacja_techiczna_PUE na dysku D.
2. Odszukać i przeanalizować wskazane poniżej przypadki użycia.
3. Wskazać błędy we wskazanych przypadkach użycia:
 - TEST 1,
 - TEST 2,
 - TEST 3, 4, 5,6 (analizowanych łącznie).
4. Wynik zadania w postaci pliku word należy zapisać na stacji roboczej w katalogu zad4 i następnie nagrać katalog zad4 (wraz z rozwiązaniem) na płytę CD/DVD.”

Wzorzec odpowiedzi dla przypadków użycia TEST 3, TEST 4, TEST 5, TEST 6 (analizowanych łącznie) przygotowany przez Zamawiającego zawierał następującą treść:

„PU TEST 3.4.5.6

Nadmiarowo zdefiniowane PU:

- Obsługa parametrów wyświetlania okna z podporządkowaną i porcjowaną listą, bez filtrowania,
- Obsługa parametrów wyświetlania okna z listą obiektów,
- Obsługa parametrów wyświetlania okna z porządkowaną listą obiektów,

- Obsługa parametrów wyświetlania okna z porządkowaną i porcjowaną listą obiektów.

Proces obsługi parametrów wyświetlania okna powinien być zamodelowany w jednym PU Obsługa parametrów wyświetlania okna.”

Użyte powyżej określenia „TEST[liczba X]” oznaczają nazwy analizowanych przypadków użycia, a wypunktowane teksty np. „Obsługa parametrów wyświetlania okna z podporządkowaną i porcjowaną listą, bez filtrowania” opisy tych przypadków.

Analizowany diagram przypadków użycia zawierał wyżej wymienione przypadki użycia powiązane relacjami generalizacji/specjalizacji. Wzór odpowiedzi Zamawiającego wskazywał na błąd zastosowania relacji generalizacji/specjalizacji i utworzenia tą drogą wielu przypadków użycia specjalizowanych wg kryterium reprezentowanych przez nie zestawów operacji możliwych do wykonania. Zamawiający stwierdził, że prawidłową konstrukcją jest utworzenie w miejsce czterech powyższych przypadków użycia jednego, odpowiednio skonstruowanego przypadku użycia, obejmującego wszystkie możliwe do wykonania operacje. Dlatego też Comarch w ramach zadania 4 nie otrzymał od Zamawiającego maksymalnej liczby punktów.

Jako uzasadnienie dla nadmiarowo zdefiniowanych przypadków użycia Zamawiający przytoczył następującą treść dokumentu będącego elementem Standardów IT ZUS:

„Metodyka ZUS Analiza systemowa wersja 5.00

4.1.3 Przypadek użycia

Obserwowalny rezultat - sekwencja akcji dla przypadków użycia na poziomie celu użytkownika, MUSI zakończyć się wyprodukowaniem czegoś, co posiada użyteczną wartość - nie ma potrzeby wykonywania kilku przypadków użycia, dla uzyskania tej wartości.

Jeżeli z założenia "kolejny" przypadek użycia w danym procesie (w znaczeniu kierunku przepływu sterowania) jest uruchamiany na tym samym stanowisku (ten sam aktor, potencjalnie ta sama osoba) i może lub wręcz powinien być uruchamiany bezpośrednio po bieżącym przypadku, a z jego uruchomieniem nie wiążą się żadne decyzje, sprawdzenia itp. - prawdopodobnie nie powinny to być odrębne przypadki (należy zweryfikować czy rezultaty produkowane przez pierwszy z nich są znaczące również dla innych funkcjonalności a nie tylko dla przypadku kolejnego).”

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w ustawowym terminie skutecznie zgłoszili:

1)w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego:

a)wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

b)wykonawca AXIANS IT Services Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

2)w charakterze Uczestnika postępowania po stronie Odwołującego III – wykonawca ASSECO Spółka Akcyjna z siedzibą w Rzeszowie.

Rozpoznając odwołanie Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,

oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Uczestników postępowania dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie art. 541 PZP.

Izba postanowiła pominąć zgłoszony w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. wniosek Odwołującego III o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny informatyki, o specjalizacji w zakresie języka UML wraz z wymiarowaniem metodą punktów funkcyjnych COSMIC (Common Software Measurement International Consortium) w celu wydania opinii w przedmiocie braku naruszenia reguł określonych w SWZ, a w szczególności w Metodyce ZUS i Standardach IT ZUS, przez Comarch Polska S.A. w ramach realizacji jednostki zadaniowej nr 4, o której mowa w pkt 7.3.3.1.5.4. SWZ, polegającej na przeprowadzeniu analizy systemowej oraz zwymiarowaniu złożoności oprogramowania, w ramach kryterium oceny ofert "Testy kompetencji technicznych", w szczególności poprzez zastosowanie przez Comarch Polska S.A. generalizacji/specjalizacji w toku realizacji jednostki zadaniowej nr 4, na podstawie dokumentacji obejmującej:

1.specyfikację warunków zamówienia (SWZ) w postępowaniu, w szczególności udostępnioną przez Zamawiającego Metodykę ZUS i Standardy IT ZUS,

2.pytania i odpowiedzi do Testów kompetencji,

3.protokół z przebiegu realizacji Testu kompetencji technicznych dot. Comarch Polska S.A.,

4.rejestrację przebiegu Testu kompetencji technicznych dokonaną przez Zamawiającego w postaci zapisu wideo

oraz audio, rejestrację czynności wykonywanych na stacjach roboczych Comarch Polska S.A. (§ 14 Regulaminu),

5. wyniki realizacji jednostki zadaniowej nr 4 przez Comarch Polska S.A. (§ 16 Regulaminu),

6. odwołanie z dnia 24 października 2025 r. wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 5001/25 przez odwołującego wraz z załącznikami.

W ocenie Izby wnioskowany przez Odwołującego III dowód ten został powołany jedynie dla zwłoki.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu jako nr 9 i 10 wobec ich cofnięcia przez Odwołującego III. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby – art. 520 ust. 2 PZP.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontrydiktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie w części zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdują następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

4) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

5) przejrzysty;

6) proporcjonalny.

Art. 18 ust. 1 – 3 PZP:

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne.

5. Zamawiający może ograniczyć dostęp do informacji związanych z postępowaniem o udzielenie zamówienia tylko w przypadkach określonych w ustawie.

6. Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5.

Art. 112 ust. 1 PZP: Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

Art. 112 ust. 2 pkt 4 PZP: „Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć zdolności technicznej lub zawodowej.”.

Art. 224 ust. 1 i 2 PZP:

1. Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Art. 224 ust. 5 PZP: Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Art. 3 ust. 1 UZNK: „Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta.”

Zarzut 1

Odwołujący III zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 – 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 UZNK w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez błędne badanie i ocenę Oświadczenia o zastrzeżeniu informacji z dnia 21 maja 2025 r. oraz

Uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa z dnia 15 kwietnia 2025 r. Konsorcjum, a także innych dokumentów wskazanych w uzasadnieniu zarzutu oraz poprzez błędne zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu III następujących informacji Konsorcjum:

- a) informacje zawarte w wykazie osób – dane dotyczące specjalistów kluczowych kierowanych do realizacji zamówienia w zakresie danych osobowych;
- b) informacje o podmiocie udostępniającym zasoby/podwykonawstwie wraz z dokumentami identyfikującymi podmiot udostępniający zasoby/podwykonawcę,
- c) następujące dokumenty załączone do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z ofertą Konsorcjum:
 1. Regulamin Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w Softiq;
 2. Regulamin Pracy Softiq SP Z O.O.;
 3. Polityka bezpieczeństwa obowiązująca w Softiq;
 4. Oświadczenie o zachowaniu poufności;
- d) inne niż wymienione w pkt a – c informacje znajdujące się w złożonym wraz z ofertą Konsorcjum spakowanym folderze „Tajemnica przedsiębiorstwa”, w szczególności informacje tj. imiona i nazwiska osób wskazanych w Tabeli w formularzu ofertowym Konsorcjum Softiq.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Konsorcjum złożyło wraz z ofertą Oświadczenie o zastrzeżeniu informacji, zgodnie z którym Softiq zastrzega jako tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK informacje zawarte w ofercie w zakresie „Tajemnica przedsiębiorstwa” – spakowany folder. Jednakże Konsorcjum nie wskazało informacji, jaką zamierzało objąć zastrzeżeniem. Softiq wskazało wyłącznie miejsce w ofercie, gdzie ta informacja się znajduje – tj. nośnik na którym informacja się znajduje. Tymczasem zgodnie z przepisami PZP i UZNK podlega konkretna informacja, a nie dokument, plik czy folder. Takie oświadczenie nie może zostać uznane za skuteczne, ponieważ brak jest w nim kluczowego elementu zastrzeżenia – wskazania przez dokonującego zastrzeżenia konkretnych informacji, które mają stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zgodnie z treścią art. 18 ust. 3 PZP: „Nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233), jeżeli wykonawca, wraz z przekazaniem takich informacji, zastrzegł, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 222 ust. 5”. Jednocześnie jak wynika z treści art. 11 UZNK: „Przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności”. Za tajemnicę przedsiębiorstwa uznaje się tylko takie informacje, które łącznie spełniają trzy przesłanki:

- 1) mają wartość gospodarczą;
- 2) jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są one powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób – czyli są poufne;
- 3) uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

To w interesie wykonawcy (w tej sprawie Softiq) jest jak najbardziej szczegółowe (staranne uzasadnienie i udowodnienie, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Ciężar udowodnienia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa obciąża wykonawcę i winno nastąpić wraz z zastrzeżeniem. Należy także wskazać na doniosłą rolę zasady jawności postępowania, która stanowi jeden z fundamentów PZP i ma pierwszorzędne znaczenie na wszystkich etapach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też wszelkie odstępstwa od niej należy traktować w sposób rygorystyczny.

W odniesieniu do pozostałych informacji, które zostały wskazane w treści Uzasadnienia, wskazać należy, że Konsorcjum nie wyjaśniło na czym polega wartość gospodarcza zastrzeganych informacji (pierwsza z w/w przesłanek). Softiq w swoim uzasadnieniu wskazuje m.in.: „Zastrzeżone informacje stanowią bardzo istotną dla Wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwalają mu na budowę naszej przewagi konkurencyjnej nad innymi podmiotami działającymi w tej samej branży i starającymi się o uzyskanie podobnych zamówień.” (...) „Choć jak wskazano wyżej wartość gospodarcza informacji nie musi zawsze się wyrażać kwotą nominalną, to jednak Wykonawca wycenia tajemnicę przedsiębiorstwa jaką stanowią zastrzeżone informacje, na kwotę 35.000.000,00 zł (słownie: trzydzieści pięć milionów złotych), tj. stanowiącą szacowaną równowartość rocznych przychodów Softiq.”

Przytoczone powyżej fragmenty Uzasadnienia dowodzą, że Softiq nie wykazał wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Wskazana przez Konsorcjum kwota 35.000.000,00 zł nie została poparta żadnym dowodem. Nadto, odnosi się ona do rocznych przychodów Softiq i nie uwzględnia okoliczności, że oferta w postępowaniu została złożona przez Konsorcjum. Brak jest też danych historycznych, ich analizy oraz dokonanych na podstawie tej analizy prognoz, które uzasadniałyby twierdzenie jakoby kwota 35.000.000,00 zł stanowiła szacowaną równowartość rocznych przychodów Softiq.

Izba wskazuje, że ustawodawca w art. 18 ust. 3 PZP nałożył na wykonawcę zastrzegającego określone informacje jako tajemnica przedsiębiorstwa obowiązek wykazania, iż spełnione są przesłanki uzasadniające takie zastrzeżenia. Dlatego też obowiązek „wykazania” powinien być traktowany jako zbliżony do obowiązku „udowodnienia” w rozumieniu przepisów KPC. Softiq poza zawartą w uzasadnieniu deklaracją o budowie przewagi konkurencyjnej i wskazaniem kwoty na jaką opiewa wartość gospodarcza zastrzeganych informacji nie przedkłada żadnych dowodów potwierdzających ten stan rzeczy.

Odnosząc się do informacji zawartych w wykazie osób złożonym przez Konsorcjum, należy wskazać, że Softiq wywodził ich wartość gospodarczą z akapitu wskazanego w pkt 5 Uzasadnienia – „Wartość gospodarcza zastrzeganych informacji zawartych w wykazie osób jest oczywista: to dzięki zespołowi specjalistów zbudowanym w toku naszej działalności jesteśmy w stanie realizować i konkurować o pozyskanie zamówień. Rynek usług informatycznych charakteryzuje się szybkim tempem rozwoju i zmian, stawiając przed nami konieczność ciągłego inwestowania w kadre specjalistów, polegającą zarówno na pozyskiwaniu nowych specjalistów, jaki i inwestowanie w ustawiczne doszkalanie osób będących w naszym zasobie. Zarówno pozyskanie nowego specjalisty jak i utrata specjalisty pociąga za sobą konieczność poniesienia konkretnych wydatków. Tak więc dla firm z branży informacje o osobach, ich kwalifikacjach i doświadczeniu są informacją wymierną finansowo, a zatem mającą bezsprzecznie wartość gospodarczą.”. Izba wskazuje, że przytoczony fragment odnosi się wyłącznie do informacji zawartych w wykazie osób, a nie do informacji zawartych w formularzu ofertowym. Tym samym brak jest uzasadnienia i wykazania wartości gospodarczej osób wskazanych w formularzu ofertowym przez Konsorcjum.

Konsekwencją uwzględnienia zarzutu 1 jest nakazanie przez Izbę Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie:

- a) informacji zawartych w wykazie osób tj. danych dotyczących specjalistów kluczowych kierowanych do realizacji zamówienia w zakresie danych osobowych;
- b) informacji o podmiocie udostępniającym zasoby/podwykonawstwie wraz z dokumentami identyfikującymi podmiot udostępniający zasoby/podwykonawcę,
- c) dokumentów załączonych do uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa złożonego wraz z ofertą:
 - 1) Regulamin Ochrony Danych Osobowych obowiązujący w Softiq;
 - 2) Regulamin Pracy Softiq SP. Z O.O.;
 - 3) Polityka bezpieczeństwa obowiązująca w Softiq;
 - 4) Oświadczenie o zachowaniu poufności,
- d) inne niż wymienione w ppkt a – c informacje znajdujące się w złożonym wraz z ofertą wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w spakowanym folderze „Tajemnica przedsiębiorstwa”.

Zarzut 2

Uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 30 czerwca 2025 r. (dalej jako Uzasadnienie 2) składa się z pięciu części:

- 1) zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa;
- 2) podstawa prawna dokonanego zastrzeżenia;
- 3) podstawa faktyczna utajnienia dokumentów – kategoria informacji oraz ich wartość gospodarcza,
- 4) działania, które zostały podjęte przez Wykonawcę w celu zachowania poufności zastrzeżonych dokumentów,
- 5) podsumowanie.

Rozważania natury ogólnej dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa przedstawione w Zarzucie 1 pozostają aktualne na gruncie Zarzutu 2.

Samo oświadczenie Softiq, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa nie jest wystarczające, aby Zamawiający mógł uznać, że w stosunku do informacji objętej takim oświadczeniem zasada jawności postępowania doznaje ograniczenia.

W ocenie Izby Konsorcjum nie sprostало wymogowi wykazania utrzymania wartości gospodarczej (pierwsza z ww. wskazanych kumulatywnych przesłanek warunkujących możliwość uznania informacji za objętą tajemnicą

przedsiębiorstwa) w rozumieniu art. 18 ust. 3 PZP. Konsorcjum w swoim Uzasadnieniu 2 nie wykazało przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa w zakresie wartości gospodarczej w odniesieniu do informacji wskazanych w ust. 3 Uzasadnienia 2 tj. sposobu kalkulacji ceny oferty, sposobu obliczenia stawki osobogodziny, przyjętej pracochłonności realizacji poszczególnych elementów przedmiotu zamówienia, wysokości marży przyjętej, kosztów nabycia sprzętu i oprogramowania koniecznego do utworzenia środowiska testowo deweloperskiego, kosztów osobowych, kosztów związanych z pozyskiwaniem wiedzy przez pracowników. W tym miejscu należy wskazać, że Konsorcjum Softiq nie powiązało swojego wyводу z dalszej części Uzasadnienia 2 z wymienionymi powyżej informacjami. W Uzasadnieniu 2 brak jest też odniesienia do załączników załączonych do wyjaśnień ceny.

Odnosząc się do przesłanki wartości gospodarczej, wskazać należy, że o ile wartość ta nie musi być wyrażona w kwocie nominalnej, to nie sposób wskazywać i wykazywać wartość gospodarczą wszystkich informacji łącznie. Taki sposób wykazywania wartości gospodarczej stoi w sprzeczności z treścią art. 11 ust. 2 UZNK, który stanowi o wartości gospodarczej jako przymiocie konkretnej informacji.

Softiq w Uzasadnieniu 2 powołuje się na kwotę 35 milionów złotych – szacowana równowartość 3 – letnich spodziewanych zysków z tytułu realizacji zamówień o podobnym przedmiocie, jak objęty postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego. Wskazana przez Konsorcjum kwota nie została poparta żadnym dowodem, ani wyjaśnieniem. Należy zauważyć, że Softiq nie wyjaśnia co rozumie pod pojęciem zamówienia o podobnym przedmiocie. Z treści Uzasadnienia 2 nie wynika do jakich postępowań odnosi się Softiq, w jaki sposób szacuje wartość przyszłych umów czy też jak szacuje prawdopodobieństwo uzyskania takiego zamówienia.

Nadto, należy zauważyć, że w odniesieniu do drugich wyjaśnień w zakresie ceny składanych przez Softiq – z treści pisma z dnia 14 sierpnia 2025 r. nie wynika, aby Softiq składając drugie wyjaśnienia dotyczące zaoferowanej przez Softiq ceny zastrzegło, że informacje w nich zawarte stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie mogą zostać udostępnione. Konsorcjum Softiq w drugich wyjaśnieniach ceny nie wskazuje ani na zastrzeżenie, ani na uzasadnienie złożone wraz z pierwszymi wyjaśnieniami. Z tego względu nie sposób uznać, że drugie wyjaśnienia ceny złożone przez Softiq objęte były tajemnicą przedsiębiorstwa.

Mając powyższe na uwadze, Izba uwzględniła zarzut nr 2 odwołania i nakazała Zamawiającemu odtajnienie zastrzeżonych przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – SOFTIQ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach oraz KLG Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w żądanym przez Odwołującego III zakresie.

Zarzut 3

W ramach zarzutu nr 3 Comarch zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 1, 3, 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez nieuprawnione podjęcie czynności drugiego wezwania Konsorcjum do wyjaśnień ceny. Zdaniem Odwołującego III drugie wezwanie Softiq do wyjaśnienia ceny stanowiło powielenie pierwszego wezwania skierowanego do Konsorcjum. Nadto, Odwołujący III kwestionuje zasadność wzięcia pod uwagę przez Zamawiającego wyjaśnień złożonych przez Softiq w następstwie wezwania ze strony Zakładu do złożenia dodatkowych wyjaśnień.

Nie sposób zgodzić się z Comarch jakoby skierowane przez Zamawiającego do Softiq wezwanie z dnia 04 sierpnia 2025 r. stanowiło powielenie pierwotnego wezwania do złożenia wyjaśnienia ceny. Odróżnić należy sytuację, w której Zamawiający powiela treść wezwania skierowanego do wykonawcy w zakresie ceny, od sytuacji, w której w następstwie uprzednio złożonych przez wykonawcę wyjaśnień po stronie Zamawiającego powstały dodatkowe pytania/wątpliwości związane z uprzednio złożonymi wyjaśnieniami i które wymagają odpowiedzi ze strony wykonawcy. Nie można też tracić z pola widzenia, że pierwsze skierowane przez Zamawiającego do Softiq wezwanie miało charakter bardzo ogólny i zawierało otwarty katalog zagadnień związanych z wyliczeniem ceny.

Konsorcjum w dniu 30 czerwca 2025 r. złożyło odpowiedź na wezwanie ZUS. W tym miejscu należy wskazać, że Softiq złożył wyjaśnienia odnoszące się do każdego aspektu ujętego w wezwaniu z dnia 05 czerwca 2025 r. Wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum były kompletne i odpowiadały zakresowi wezwania, jaki został skierowany do Softiq.

Zupełnie inny charakter i cel miało wezwanie wystosowane przez ZUS do Konsorcjum w dniu 04 sierpnia 2025 r. Jak wynika z treści wezwania: „Zamawiający zwraca się do Państwa z prośbą o uszczegółowienie wyjaśnień, w zakresie kosztów przygotowania i utrzymania środowiska deweloperskiego i środowiska weryfikacji kodów źródłowych, o których mowa w pkt V Państwa wyjaśnień”. Oznacza to, że Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum o uszczegółowienie pierwotnie złożonych przez Softiq wyjaśnień, precyzując swoje oczekiwania co do zakresu wyjaśnień:

„W szczególności prosimy o:

- 1) wskazanie jakie istotne elementy składają się na ITS (urządzenia, subskrypcje),
- 2) wskazanie kosztów pozyskania i utrzymania ITS,
- 3) wskazanie kosztów zakupu subskrypcji.

Dodatkowo prosimy się odnieść, jak cena Państwa oferty w przedmiotowym postępowaniu koresponduje z ceną

zaoferowaną w postępowaniu na: „Rozwój i utrzymanie Portalu Klienta oraz Szyny Usług (ESB) – w ramach Platformy Usług Elektronicznych ZUS (nr TZ/271/49/17), gdzie działając w ramach konsorcjum z Comarch Polska S.A. – złożyliście Państwo ofertę, w której cena punktu funkcyjnego wynosiła 2 557,17 zł brutto (2 079,00 zł netto), natomiast w przedmiotowym postępowaniu cena punktu funkcyjnego wynikająca z Państwa oferty wynosi 1 842,54 zł brutto.

Jak wynika z umowy konsorcjum zawartej w dniu 12.06.2018 r. pomiędzy Comarch Polska S.A. i Softiq Sp. z o.o. z tytułu udziału w realizacji przyszłej umowy ww. postępowaniu Comarch Polska S.A. miał otrzymać wynagrodzenie w wysokości 1 300 000,00 zł netto, co stanowiło niewielką część ceny oferty.”.

Z przytoczonego fragmentu wezwania wprost wynika, że drugie wezwanie Zamawiającego odnosiło się wyłącznie do jednego wyodrębnionego elementu, co do którego Zamawiający w pierwotnym wezwaniu nie formułował ani szczegółowych pytań, ani zakresu oczekiwanej przez niego odpowiedzi. Takie oczekiwania ZUS zostały wyartykułowane w treści wezwania z dnia 04 sierpnia 2025 r.

Izba wskazuje, że Odwołujący III pomija fakt, że drugie wezwanie dotyczy zagadnień, o które Zamawiający wcześniej nie pytał Konsorcjum. Zatem nie można stawiać tezy, że Konsorcjum winno było od razu udzielić odpowiedzi na pytania, które nie zostały jemu zadane. Jak słusznie wskazał Softiq, zamówienie na rozwój i utrzymanie Portalu PUE obejmuje m.in. pracę w wielu złożonych środowiskach, integrację z innymi systemami ZUS oraz świadczenie usług o charakterze ciągłym. Koszty związane z infrastrukturą ITS mają rzeczywisty wpływ na całość kalkulacji ofertowej wykonawcy. Z tego względu Zamawiający miał prawo doprecyzować wezwanie, w sytuacji, gdy ocena pierwszych wyjaśnień wykazała, że konieczne jest uzyskanie od Konsorcjum szczegółowych danych dotyczących komponentów sprzętowych, subskrypcyjnych i dokładniejszych kosztów.

Mając powyższe na uwadze, sformułowany przez Odwołującego III zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Zarzut 4

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wystosowane przez Zamawiającego do Konsorcjum wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w istocie determinuje treść składanych przez wykonawcę wyjaśnień. Zamawiający dokonuje oceny złożonych przez wykonawcę wyjaśnień przez pryzmat skierowanego do wykonawcy wezwania. Jak wynika z treści skierowanego przez ZUS do Softiq wezwania, Zamawiający oczekiwał od Konsorcjum udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:

- 1)zarządzania procesem świadczonych usług;
- 2)oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla Wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz 2023 r. poz. 1667);
- 3)pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów;
- 4)wynikającym z przepisów prawa pracy i przepisów o zabezpieczeniu społecznym, obowiązujących w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 5)wynikającym z przepisów prawa ochrony środowiska;
- 6)powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy;
- 7)uwzględnienia kosztów związanych z przygotowaniem i utrzymaniem środowiska deweloperskiego
- jeśli zostały uwzględnione, to prosimy o określenie wysokości tych kosztów uwzględniając specyfikację tego środowiska;
- 8)uwzględnienia kosztów związanych z przygotowaniem i utrzymaniem środowiska weryfikacji kodów źródłowych
- jeśli zostały uwzględnione, to prosimy o określenie wysokości tych kosztów uwzględniając specyfikację tego środowiska;
- 9)sposobu wyceny ceny brutto 1 punktu funkcyjnego mając na uwadze, że: punkt funkcyjny wykorzystywany jest do wymiarowania prac rozwojowych oraz poprzez cenę punktu funkcyjnego określana jest wysokość wynagrodzenia z tytułu usług utrzymania i instruktaży;
- 10)zysku Wykonawcy;
- 11)rezerw niezbędnych na zabezpieczenie ryzyk związanych z realizacją zamówienia, w szczególności niedoszacowaniem, koniecznością zapłaty kar umownych, fluktuacją kadr, zmianą wysokości wynagrodzenia (przy uwzględnieniu postanowień umowy) itp.;
- 12)innych elementów kosztotwórczych, o ile występują.

Dalej, Zamawiający wskazał, że: „Wyjaśnienia powinny uwzględniać m.in. pełny zakres przedmiotu zamówienia wskazany w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) i zawierać konkretne rzeczywiste elementy kosztotwórcze mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny oferty. Jeżeli pewne elementy cenotwórcze spośród powyżej wskazanych nie będą miały zastosowania do realizacji zamówienia, wówczas Wykonawca powinien w wyjaśnieniach na

niniejsze wezwanie wykazać brak konieczności uwzględnienia danego elementu cenotwórczego w kalkulacji ceny oferty. Ponadto informujemy, że przedstawiony katalog nie ma charakteru zamkniętego i Wykonawca powinien zidentyfikować i wskazać wszystkie inne ewentualne elementy cenotwórcze. (...) Wyjaśnienia wraz z kalkulacjami (z opisem metod przyjętych dla sporządzenia kalkulacji) oraz dowodami, na potwierdzenie wysokości kluczowych kosztów wskazanych w kalkulacjach, podpisane przez osoby uprawnione do reprezentowania Wykonawcy, w sposób i w formie przewidzianej w SWZ, należy złożyć za pośrednictwem Platformy zakupowej Zamawiającego, dostępnej pod adresem: <https://zus.ezamawiajacy.pl/> w terminie do dnia 30.06.2025 r.”.

W odpowiedzi na wezwanie ZUS, Softiq złożył wyjaśnienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego. Analiza przedłożonych przez Konsorcjum Softiq wyjaśnień prowadzi do wniosku, że wykonawca obalił domniemanie rażąco niskiej ceny jego oferty. Zamawiający w prawidłowy sposób ocenił złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia i dowody uznając je za rzetelne i kompletne.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym przez Odwołującego III, jakoby Softiq w swoich wyjaśnieniach pominął elementy kosztotwórcze. Sporządzona przez Konsorcjum kalkulacja obejmuje koszty osobowe oraz koszty pośrednie i bezpośrednie związane z realizacją zamówienia.

Oferowana przez Konsorcjum cena dla poszczególnych usług (utrzymanie, modyfikacja, instruktaże) ujętych w formularzu wyceny (Tabela 1 Załącznika 1) jest skonstruowana w oparciu o cenę jednego dnia roboczego skalkulowanego oddzielnie dla każdej usługi i składającego się z: (1) wynagrodzenia zespołu, (2) kosztów dodatkowych rozumianych jako składniki wynagrodzenia, (3) zysku wykonawcy (rozumianego jako przychód wykonawcy minus jego koszty).

Z uwagi na to, że jednostką rozliczeniową stosowaną w zamówieniu jest punkt funkcyjny (CFP), to wycena pracochłonności dla poszczególnych rodzajów usług została dokonana w przeliczeniu jako wartość jednego punktu funkcyjnego CFP na liczbę odpowiadającą jemu roboczodni. W oparciu o przelicznik, wartość roboczodnia dla danej usługi oraz liczbę punktów funkcyjnych przewidzianych na jej realizację, Konsorcjum wyznaczyło całkowitą cenę poszczególnych usług. Końcowa cena jednego punktu funkcyjnego stanowi sumę cen dla wszystkich usług podzieloną przez całkowitą liczbę punktów funkcyjnych. Wyliczenia te odnoszą się do zakresu zamówienia podstawowego.

Zamówienie opcjonalne zostało zdefiniowane w następujący sposób: „Zamawiający przewiduje udzielenie zamówienia opcjonalnego polegającego na wydłużeniu terminu wykonywania Umowy o dodatkowe maksymalnie 12 miesięcy jako prawo opcji (dalej „Opcja”) w przypadku, gdy prognozy dotyczące wydatkowania środków na usługi objęte Umową wskazują na możliwość wyczerpania łącznej kwoty wynagrodzenia należnego Wykonawcy z tytułu realizacji Umowy, przed upływem terminu 48 miesięcy świadczenia Usługi na jaki została zawarta Umowa.” Oznacza to, że ilość punktów funkcyjnych, a zatem i pracochłonność potrzebna do realizacji poszczególnych usług uzależniona jest od wymagań Zamawiającego w tym zakresie.

Zamówienie w ramach prawa opcji to zamówienie, którego realizacja dla wykonawcy jest przyszła i niepewna. Zatem skoro każda usługa zamówienia podstawowego będzie generowała zysk dla Konsorcjum, to tym samym całe zamówienie (w tym zakres opcjonalny) pozwoli wypracować Softiq zakładany zysk.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że zaoferowana przez Konsorcjum cena jest realna, rynkowa, a Softiq jest w stanie zrealizować zamówienie z zyskiem, co Konsorcjum wykazało Zakładowi w toku procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Zarzuty 5 – 7

Oś sporu pomiędzy Odwołującym III, a Softiq stanowi sposób rozumienia terminu „projekt informatyczny”, co z kolei wynika z odmiennej wykładni postanowień SWZ w zakresie wymogów związanych z doświadczeniem personelu. Izba ponownie wskazuje, że Zamawiający w SWZ nie sformułował żadnej definicji w odniesieniu do określonych przez niego warunków udziału w postępowaniu. W tym miejscu należy wskazać, że SWZ stanowi fundament każdego postępowania o udzielenie zamówienia, w którym Zamawiający określa swoje oczekiwania względem wykonawców. Postanowienia SWZ wiążą w taki sam sposób zamawiającego, jak i innych uczestników postępowania. Wykonawcy, którzy składają ofertę w postępowaniu mają prawo oczekiwać, że ich oferta będzie badana zgodnie z regułami określonymi w SWZ. W sytuacji, gdy możliwa jest co najmniej dwutorowa interpretacja postanowień SWZ, to wszelkie niejasności w treści dokumentacji, której autorem jest zamawiający należy wyklądać na korzyść wykonawców, którzy biorą udział w postępowaniu. Wykonawcy nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji działań Zamawiającego – ZUS w tej sprawie.

W odniesieniu do Kierownika zespołu utrzymaniowego 1, Kierownika zespołu utrzymaniowego 2, Kierownika projektu 1 aktualne pozostaje stanowisko przedstawione w sprawie KIO 4992/25.

Kierownik Projektu 2

W odniesieniu do Projektu I – Wortal PSZ, Odwołujący III analizował umowę nr 36/DI/PN/2019/2020 z dnia 23 stycznia 2020 r. dotyczącą systemu Wortal PZS. Comarch pominął fakt, że projekt ten był realizowany przez Softiq w oparciu o więcej niż jedną umowę. Izba podnosi, że COMARCH w swoim odwołaniu nie wskazał na wszystkie umowy

zrealizowane przez Konsorcjum w ramach referencyjnego projektu informatycznego. Przedstawione przez Softiq w piśmie z dnia 22 grudnia 2025 r. zestawienie, jak również złożone przez tego wykonawcę dowody potwierdzają, że wartość projektu referencyjnego jest wyższa (2 972 224,00 zł brutto), niż wymagana przez Zamawiającego kwota – 1 300 000,00 zł brutto.

Odnosząc się do Projektu II – Karta Dużej Rodziny, wskazać należy, że Odwołujący III wskazuje tylko na limit 20 000 roboczogodzin przeznaczonych na modyfikacje rozwojowe. Comarch pomija fakt, że umowa, na którą powołuje się Softiq obejmuje także wynagrodzenie ryczałtowe za prace rozwojowe wynikające ze zmian prawnych oraz za aktualizacje i modernizacje platformy sprzętowo – systemowej, jak również ze zmian zdefiniowanych przez Zamawiającego na etapie postępowania. Połączenie limitu roboczogodzin z ryczałtem za prace rozwojowe dowodzi, że modyfikacje wykonywane w ramach limitu stanowiły jedynie część szerszej zdefiniowanego obszaru rozwoju systemu. Limit roboczogodzin obejmował prace dodatkowe, zamawiane w zależności od potrzeb Zamawiającego. Z kolei ryczałt obejmował prace przewidywalne, wynikające z natury systemu i konieczności jego bieżącego dostosowywania. Obie kategorie prac były realizowane w ramach jednego projektu informatycznego dotyczącego rozwoju systemu Karty Dużej Rodziny.

Zdaniem Izby przedstawiona przez Softiq argumentacja i załączone dowody potwierdzają, że omawiany Projekt wypełnia definicję jednego projektu informatycznego. Suma usług rozwojowych z umowy 11/DI/PN/2019 wynosi 1 876 980 zł, a zatem zgodnie z wymaganiami SWZ w tym zakresie (powyżej 1,3 miliona złotych).

Nie potwierdził się także zarzut Odwołującego III co do Projektu III – CSZS – „podziału umowy 17/DI/PN/2020 na wiele odrębnych projektów”. Comarch wskazuje wyłącznie na limit 40 000 roboczogodzin przeznaczonych na modyfikacje rozwojowe. Jednocześnie Odwołujący III nie zwraca uwagi, że wspomniana umowa obejmuje także wynagrodzenie ryczałtowe za prace rozwojowe wynikające ze zmian prawnych oraz aktualizacje i modernizacje platformy sprzętowo – systemowej. Konstrukcja wynagrodzenia ryczałtowego za takie prace świadczy o tym, że zakres rozwojowy umowy stanowi jeden projekt, a nie zbiór niezależnych projektów, które odpowiadają pojedynczym modyfikacjom.

W ocenie Izby przedstawiona przez Softiq argumentacja i załączone dowody potwierdzają, że omawiany Projekt wypełnia definicję jednego projektu informatycznego. Suma usług rozwojowych z umowy 17/DI/PN/2020 wynosi 4 341 408 zł, a zatem zgodnie z wymaganiami SWZ w tym zakresie (powyżej 1,3 miliona złotych).

Kierownik Testów 1

Odwołujący III kwestionuje doświadczenie Kierownika Testów 1. W ocenie Comarch wskazany przez Konsorcjum projekt referencyjny nie spełnia wymaganego przez Zakład progu 1 300 000 zł w zakresie modyfikacji systemu informatycznego. W ocenie Comarch wartość modyfikacji wynosiła 1 287 639 zł, a analiza postanowień umowy nr 2019/09/942 prowadzi do wniosków, że rozwój określonego w niej systemu informatycznego był realizowany na podstawie modyfikacji rozwojowych, dla których w okresie umowy przewidziano 28 000 roboczogodzin. Zdaniem Comarch oznacza to, że założeniem zamawiającego projektu było działanie w zakresie modyfikacji systemu w zależności od potrzeb, a każda ze zrealizowanych modyfikacji stanowi odrębny projekt. Z tego powodu niezasadne jest dokonywanie podziału projektu na mniejsze projekty, tak jak to czyni Odwołujący III.

Kierownik Testów 2

Odnosząc się do kwestionowanego przez Odwołującego III doświadczenia Kierownika Testów 2 w Projekcie I – Usługa Asysty Technicznej i Konserwacji, Modyfikacji i Rozwoju Systemu SODIR, wskazać należy, że Comarch swój zarzut dotyczący projektu realizowanego na podstawie umowy nr 2019/09/942 PFRON opiera na założeniu, że każda pojedyncza modyfikacja rozwojowa wykonywana w ramach umowy stanowi odrębny projekt informatyczny. W tym miejscu należy wskazać, że opracowany przez Zamawiającego SWZ wymaga doświadczenia w zrealizowanym projekcie informatycznym polegającym na budowie lub modyfikacji systemów informatycznych o wartości minimum 1 300 000 zł. W przypadku PFRON takim projektem było przedsięwzięcie polegające na rozwoju systemu SODIR realizowane w ramach umów obejmujących zarówno utrzymanie, jak również modyfikacje rozwojowe, finansowane w sposób przewidziany w umowie. Z treści postanowień umowy wynika, że system SODIR był rozwijany i modyfikowany w sposób ciągły w ramach jednego przedsięwzięcia. Zamawiający opisuje w umowach modyfikacje jako elementy rozwoju systemu, a nie jako oddzielne projekty. Zatem wartość projektu należy odnosić do wartości całego przedsięwzięcia zrealizowanego przez PFRON, a nie do wartości pojedynczych modyfikacji.

Analogiczną argumentację należy zastosować w odniesieniu do Projektu II – Usługi asysty technicznej, konserwacji, modyfikacji i rozwoju Systemu Obsługi Wsparcia.

Jeśli chodzi o Projekt III – Karta Dużej Rodziny, to Odwołujący III wskazuje na limit 20 000 roboczogodzin przeznaczonych na modyfikacje rozwojowe. Comarch nie bierze pod uwagę okoliczności, że umowa obejmuje także wynagrodzenie ryczałtowe za prace rozwojowe wynikające ze zmian prawnych oraz aktualizacje i modernizacje platformy sprzętowo – systemowej. Wskazać należy, że modyfikacje wykonywane w ramach limitu stanowiły tylko część szerszej zdefiniowanego obszaru rozwoju systemu. Limit roboczogodzin obejmował prace dodatkowe, zamawiane w

zależności od potrzeb Zamawiającego. Z kolei ryczałt obejmował prace wynikające z natury systemu i konieczności jego bieżącego dostosowywania. Obie kategorie prac były realizowane w ramach jednego projektu informatycznego dotyczącego systemu Karty Dużej Rodziny.

Izba wskazuje, że Comarch kwestionuje także możliwość zaliczenia na poczet ustalenia wartości projektu informatycznego, wartości tych części projektu, które nie zostały zrealizowane. Wskazać należy, że Odwołujący III nie dostrzegł różnicy pomiędzy warunkami dotyczącymi doświadczenia wymaganego od poszczególnych członków zespołu. Zamawiający różnicuje wymagane od wykonawców doświadczenie. W SWZ w pkt 7.3.4.1, 7.3.4.2 oraz w 7.3.4.3., Zamawiający wymagał doświadczenia zdobytego w projektach już zrealizowanych. Jeśli Zamawiający nie wymagał pełnienia funkcji w zakończonym projekcie informatycznym, to takie wymaganie Zamawiającego znajdowało odzwierciedlenie w postanowieniach SWZ – vide pkt 7.3.4.4. SWZ. Zamawiający w sposób świadomy i celowy różnicuje sposób definiowania projektów dla dwóch różnych usług: (1) utrzymaniowych i (2) polegających na budowie lub modyfikacji. W przypadku wymogu związanego z doświadczeniem Kierownika zespołu utrzymaniowego, Zamawiający nie wymagał, aby projekt był zakończony. Zamawiający posłużył się sformułowaniem „w projekcie informatycznym”, a nie „projekt zrealizowany”. Nadto, skoro wartość projektu ma wynosić minimum 3 900 000 zł, a Zamawiający nie wymaga, aby projekt był zakończony, to wartość projektu należy odnosić do wartości umowy.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego czynu nieuczciwej konkurencji, którego miało dopuścić się Konsorcjum Izba wskazuje, że aktualne pozostaje stanowisko przedstawione w sprawie KIO 4992/25.

Mając powyższe na uwadze, zarzuty oznaczone w odwołaniu jako 5, 6 i 7 nie mogły zostać przez Izbę uwzględnione.

Zarzut 8

Odwołujący III zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 239 PZP w zw. z art. 240 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez błędne badanie i ocenę oferty Comarch, w szczególności odpowiedzi udzielonych przez Comarch w zakresie kryterium Test Kompetencji Technicznych zadanie 4 w kontekście obowiązujących w ZUS Metodyk i Standardów IT czego rezultatem było nieprzyznanie Odwołującemu III maksymalnej liczby punktów w zadaniu 4 we wspomnianym kryterium.

W ocenie Izby Odwołujący III nie wykazał, aby kwestionowane zadanie 4 w kryterium Test Kompetencji Technicznych miało niepoprawnie zdefiniowany wzorzec odpowiedzi. Proces obsługi parametrów wyświetlania okna powinien być zamodelowany w jednym przypadku użycia Obsługa parametrów wyświetlania okna. Zgodnie z Metodką ZUS zatytułowaną

„Analiza systemowa wersja 5.00” pkt 4.1.3 Przypadek użycia to obserwowany rezultat – sekwencja akcji dla przypadków użycia na poziomie celu użytkownika, musi zakończyć się wyprodukowaniem czegoś, co posiada użyteczną wartość – nie ma potrzeby wykonywania kilku przypadków użycia, dla uzyskania tej wartości.

Przyjęcie argumentów Odwołującego III, iż: „Nie można bowiem uznać za błąd działania analityka, który uznał, że taka a nie inna konstrukcja najbardziej czytelnie odda modelowane procesy, a konstrukcja, której użył jest dozwolona. Należy pamiętać, że analiza informatyczna (analiza systemowa, analiza wymagań) jest czynnością twórczą, autorską, a wybór spośród dostępnych środków wyrazu jest domeną analityka”, oznaczałoby, iż wykonawca modelowałby tę samą funkcjonalność za pomocą kilku przypadków użycia zamiast jednego, co sztucznie zawyżałoby złożoność zamawianego oprogramowania wyrażanego w punktach funkcjach. To oznacza ponoszenie nieuzasadnionych kosztów przez ZUS, co z kolei jest sprzeczne z treścią Metodyki ZUS.

Izba wskazuje, że analiza zadań ocenianych przez Zamawiającego pokazuje, że Zamawiający przyjął taką samą ocenę zadania 4 dla wszystkich wykonawców. Gdyby uznać, że Zamawiający powinien w sposób odmienny dokonać oceny oferty Odwołującego III z uwagi na to, że zidentyfikowany przez Comarch błąd nie znalazł się we wzorcu odpowiedzi przygotowanym przez ZUS, to mając na uwadze zasadę równego traktowania wykonawców, powinno to skutkować koniecznością przeliczenia punktacji dla zadania 4 dla wszystkich wykonawców, którzy brali w tym zadaniu udział i którzy dopuścili się błędu, który nie został zawarty we wzorcu odpowiedzi.

Z uwagi na to, że sformułowany przez Odwołującego III zarzut 8 nie potwierdził się, Izba oddaliła odwołanie w tym zakresie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca

Członkowie

