Sygn. akt: KIO 5760/25

POSTANOWIENIE

z dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **21 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu**22 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę **„AG-COMPLEX" Sp. z o. o.,ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski, ul. Jazdów 2, 00-467 Warszawa**

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **„AG-COMPLEX" Sp. z o. o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:…………..……………………………..

Sygn. akt: KIO 5760/25

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na: *„Sprzątanie terenu zewnętrznego oraz stałą pielęgnację obszarów zielonych w parku przy Centrum Sztuki Współczesnej - Zamek Ujazdowski w okresie 13 miesięcy"*, Znak sprawy: ZAMPUB/PZP/2025/10, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00556764/01 z 26.11.2025 r. przez: Centrum Sztuki Współczesnej – Zamek Ujazdowski, ul. Jazdów 2, 00-467 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„PZP"* albo *„Pzp"*.

W dniu 17.12.2025 r. (za pomocą środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – Micron Sp. z o.o., ul. 1 Maja 81, 25-614 Kielce zwanej dalej: *„Micron Sp. z o.o."*. Drugą pozycje w rankingu złożonych zajęła oferta „AG-COMPLEX" Sp. z o. o., ul. Płytowa 14, 03-046 Warszawa zwany dalej *„AG-COMPLEX" Sp. z o. o.'* albo *„Odwołującym".*

Dnia 22.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 17.12.2025 r. złożyła „AG-COMPLEX" Sp. z o. o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (platforma e-Zamówienia). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 20.11.2025 r. udzielonego przez V-ce P.Z. i Cz. Z. ujawnionych i umocowanych do łącznej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

1) art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez dokonanie poprawy oczywistej omyłki pisarskiej w formularzu oferty z nieprawidłowo podanego przez Wykonawcę terminu realizacji 12 m-cy zamiast 13 miesięcy,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez uwagi na to, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia,

3) art. 239 PZP poprzez zaniechania wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez AG-Complex Sp. z o.o.

W oparciu o przedstawione zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) przeprowadzenie czynności badania i oceny oferty,

3) odrzucenie oferty złożonej przez Micron Sp. z o.o. z uwagi, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,

4) dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ,

5) wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Zamawiający wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 09.01.2026 r. (przez dostawcę usługi e-Doręczenia) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną, tj. dyrektora. Stwierdził: *„(…) W konsekwencji*

powyższego, Zamawiający działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy informuje, iż:
- unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną pismem z dnia 17 grudnia 2025 r.,
- unieważnia czynność polegającą na poprawie oczywistej omyłki pisarskiej w ofercie Wykonawcy Micron Sp. z o.o. (…) dokonaną pismem z dnia 09 grudnia 2025 r.;
- dokona ponownej czynności badania i oceny złożonych ofert w przedmiotowym postępowaniu, mając na uwadze w szczególności okoliczności wynikające z uwzględnienia przedmiotowego odwołania. (…)".

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……