

WYROK
z dnia 12 stycznia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 stycznia 2016 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2015 r. przez wykonawcę - **Interclean sp. z o.o., Plac Świętego Krzyża 4a, 44-300 Wodzisław Śląski**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Wadowicach, ul. Żwirki i Wigury 9; 34-100 Wadowice**,

orzeka:

1. **Oddala odwołanie.**
2. Kosztami postępowania obciąża **Interclean sp. z o.o., Plac Świętego Krzyża 4a, 44-300 Wodzisław Śląski** i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez **Interclean sp. z o.o., Plac Świętego Krzyża 4a, 44-300 Wodzisław Śląski**, tytułem wpisu od odwołania,
 - 2.2. zasądza od **Interclean sp. z o.o., Plac Świętego Krzyża 4a, 44-300 Wodzisław Śląski** na rzecz **Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Wadowicach, ul. Żwirki i Wigury 9; 34-100 Wadowice**, kwotę 4 195 zł 08 gr (słownie: cztery tysiące sto dziewięćdziesiąt pięć złotych, osiem groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na rozprawę.

1

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

2

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Wadowicach, ul. Żwirki i Wigury 9; 34-100 Wadowice, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Usługa sprzątnia i utrzymania całodziennej czystości w pomieszczeniach budynku Sądu Rejonowego w Wadowicach przy ul. Żwirki i Wigury 9*”.

Dnia 22 grudnia 2015 roku, zamawiający poinformował wykonawców o wyniku prowadzonego postępowania.

Dnia 27 grudnia 2015 roku wykonawca Interclean sp. z o.o., Plac Świętego Krzyża 4a, 44-300 Wodzisław Śląski (dalej „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez brak prawidłowego uzasadnienia dla odrzucenia oferty odwołującego na podstawie rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia,

- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego

traktowania wykonawców, a to spowodowanego błędnymi ustaleniami faktycznymi przyjętymi jako podstawa odrzucenia oferty odwołującego,

- art. 90 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez brak wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących przedstawionych przez odwołującego kosztów zatrudnienia osób mających realizować przedmiotowe zamówienie, a co za tym idzie, błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę odrzucenia oferty odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności zamawiającej polegających na odrzuceniu oferty odwołującego, nakazanie zamawiającemu równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia, w sposób umożliwiający zachowanie zasad uczciwej konkurencji, obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wskazał, iż ustalenia, jakie poczynił zamawiający w oparciu o złożoną przez odwołującą ofertę oraz wyjaśnienia są nieprawidłowe. Przedstawione przez odwołującego koszty zarówno poza pracownicze, jak i pracownicze zostały przedstawione rzetelnie i zgodnie ze stanem faktycznym. Zamawiający winien wiedzieć, iż zgodnie z przepisem art. 16 ust. 1 pkt 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych przepisów art. 15 ust. 2 nie stosuje do osób niepełnosprawnych zaliczanych do znacznego i umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w przypadku, gdy lekarz przeprowadzający

3

badania profilaktyczne pracowników lub lekarz sprawujący opiekę nad tą osobą wyrazi na to zgodę. Odwołujący wskazał, że skieruje do pracy w miejscu wykonywania zamówienia osoby posiadające taką zgodę lekarza, a tym samym zgodnie z przedmiotem zamówienia zapewni 6 godzinny czas świadczenia usługi przez swoich pracowników na rzecz zamawiającego. Odwołujący w toku przedmiotowego przetargu udzielił wyczerpujących wyjaśnień dotyczących kosztów pracy, których wartość została przyjęta dla ustalenia ceny, a także informacji o pomocy publicznej otrzymywanej na podstawie odrębnych przepisów. Co za tym idzie, nie można tak jak uczynił zamawiający stwierdzić, iż odwołujący zaniżył koszty, pomimo tego, iż brak było przesłanek do takiego stwierdzenia. Podkreślenia wymaga, iż zamawiający w sposób całkowicie oderwany od wyjaśnień odwołującego, w sposób arbitralny stwierdził, że wyjaśnienia jakich udzielił odwołujący są błędne. Pomimo faktu, iż zamawiający nawet nie próbował tego w żaden sposób zweryfikować. Jak wynika z przebiegu przetargu zamawiający wzywał jeszcze później odwołującego do udzielenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących polisy ubezpieczeniowej, ale całkowicie pominął kwestię kosztów zatrudnienia pracowników. W związku z tym można stwierdzić, iż zamawiający, jeżeli powziął wątpliwości, co do wyliczeń kosztów przedstawionych przez odwołującego, miał czas na ich zweryfikowanie i ewentualne wezwanie odwołującego, jednak zamawiający całkowicie pominął tą kwestię dowolnie rozstrzygając, iż oferta przedstawiana zawiera rażąco niską cenę i jako taka podlega odrzuceniu.

Zdaniem odwołującego, zamawiający w żaden sposób nie zweryfikował podanych przez wykonawcę informacji, iż pracownicy będą rzeczywiście świadczyli pracę w wymiarze 6 godzin, dokonał w tym przypadku nadinterpretacji przepisów ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych i bez żadnej podstawy odrzucił ofertę odwołującej. Odrzucenie oferty odwołującego, mimo braku wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących rzekomo błędnych wyliczeń kosztów pracowniczych, stanowi naruszenie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp. W toku prowadzonego postępowania odwołujący udzielał wyczerpujących wyjaśnień w związku z wezwaniem zamawiającego dotyczącymi zaoferowanej ceny. Mimo to zamawiający nie wezwał go do wyjaśnienia jego zdaniem błędnie obliczonych kosztów pracy pracowników. Brak wezwania skutkowało naruszeniem ww. przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, co z kolei spowodowało błąd w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający wskazał, że prawidłowo i zgodnie z przepisami ustawy prawo zamówień publicznych przeprowadził postępowanie przetargowe. Podniesione przez odwołującego zarzuty są całkowicie chybione.

4

W szczególności pierwszy z zarzutów nie polega na prawdzie albowiem zamawiający obszernie i drobiazgowo wyjaśnił w zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty przesłanki, z powodu, których odrzucił ofertę odwołującego na podstawie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający podkreślił, że przedmiotowe postępowanie toczy według znowelizowanych z dniem 19 października 2014 r., przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, a jednym z podstawowych celów tej nowelizacji było zapobieżenie składaniu ofert z nierealnymi i nierynkowymi cenami, które można zakwalifikować, jako rażąco niskie. W tym celu został znowelizowany art. 90 ust. 1 i 2 ustawy przerzucając obowiązek wykazania, że cena nie jest rażąco niska na wykonawcę składającego ofertę. Natomiast zamawiający, jeżeli cena wydaje się rażąco niska i w razie powzięcia wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia przez oferenta a w szczególności gdy cena jest o 30% niższa od wartości zamówienia ma obowiązek zwrócić się o udzielenie wyjaśnień w zakresie wymienionym w pkt. 1 i 2 ustawy.

Także naruszenie przez zamawiającego zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców jest zupełnie gołosłowne, odwołujący oprócz ogólnego wskazania tego zarzutu na wstępie odwołania nie odniósł się w żaden sposób szczegółowo w jego uzasadnieniu, na czym owe rzekome naruszenie tej zasady miałyby polegać.

Trzeci z zarzutów polegający na zaniechaniu wezwania odwołującego w trybie art. 90 ust. 1 i 3 ustawy prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień w zakresie kosztów zatrudnienia osób mających realizować zamówienie, co w konsekwencji zdaniem skarżącego doprowadziło do błędów w ustaleniach faktycznych stanowiących podstawę odrzucenia jego oferty całkowicie mija się z prawdą. Zamawiający w dniu 10 grudnia 2015r wobec stwierdzenia, że oferowana cena jest niższa o 30% od przyjętej przez niego wartości szacunkowej zamówienia, wezwał odwołującego, w trybie art. 90 ust. 1 ustawy do złożenia stosownych wyjaśnień (m.in. w zakresie kosztów pracowniczych), które zostały złożone w piśmie z dnia 11 grudnia 2015 r., a następnie szczegółowo przeanalizowane i ocenione. W piśmie tym, odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do treści art. 15 ust. 2 cyt. ustawy dotyczącego zmniejszonego wymiaru czasu pracy osób niepełnosprawnych w stopniu znacznym lub umiarkowanym ani też nie zadeklarował zastosowania art. 16 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, poprzez uzyskanie zgody lekarza przeprowadzającego badania profilaktyczne bądź lekarza sprawującego opiekę na tą osobą, na jej wniosek, odstąpienia od zasad zawartych w cyt. przepisie art. 15 ustawy. Ponadto odwołujący w swoim wyjaśnieniu w żaden sposób nie odniósł się do zaoferowanej ceny i nie potwierdził, że cena, jako całość nie jest rażąco niska, czym ewidentnie uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 90 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych.

Z tych też wyżej wymienionych powodów zamawiający uznał, weryfikując wyjaśnienia odwołującego, że zatrudnienie przez wykonawcę osób niepełnosprawnych w wymiarze

5

$\frac{3}{4}$ etatu zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności spowoduje proporcjonalne zmniejszenie wymiaru czasu ich pracy do 5 godzin i 15 minut dziennie i nie spełni warunku postawionego w s.i.w.z. w postaci wymiaru czasu pracy 6 godzin dla każdej zatrudnionej osoby. W tej sytuacji zamawiający zmuszony był uznać, że przedstawione wyjaśnienia potwierdzają, iż oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie gwarantuje jego należytej realizacji, co z kolei obligowało zamawiającego do odrzucenia oferty. Dopiero w odwołaniu odwołujący podniósł, że „oczywistym jest, że odwołujący skieruje do pracy w miejscu wykonywania zamówienia osoby posiadające taką zgodę lekarza czym zapewni 6 godzinny czas świadczenia usługi”. Złożona deklaracja jest zdaniem zamawiającego spóźniona i czysto hipotetyczna. Zamawiający nie mógł przecież wiedzieć wbrew twierdzeniu odwołującego, że po pierwsze posiada on takie osoby lub będzie posiadał (o ile uzyska zgodę lekarza), a po drugie, że zamierza je zatrudnić. Poza tym koszt zatrudnienia każdego takiego pracownika zostałyby zwiększony o godziny nadliczbowe co wynika z wyroku Sądu Najwyższego Izba Pracy, Ubezpieczeń Społecznych i Spraw Publicznych z dnia 6 lipca 2005r sygn. III PK 51/05, a tym samym cena oferty uległaby zmianie.

Według zamawiającego wyjaśnienia odwołującego dotyczące rażąco niskiej ceny powinny w sposób niebudzący wątpliwości uzasadniać prawidłowość wyliczenia ceny zawartej w ofercie, czego zdaniem zamawiającego odwołujący w złożonych wyjaśnieniach nie uczynił, czym uchybił obowiązkowi z art. 190 ust. 1a pkt 1 ustawy prawo zamówień publicznych, bo ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy. Zdaniem

zamawiającego nie miał on obowiązku ponownego wzywiania odwołującego do złożenia kolejnych wyjaśnień m.in. dlatego, że odwołujący winien znać treść zapisu cyt. art. 90 ust.2 ustawy. Zamawiający zauważył, że przywołane w uzasadnieniu odwołania orzeczenia sądowe są zdeaktualizowane albowiem dotyczą stanów prawnych sprzed nowelizacji ustawy i nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Nadto odwołujący nie uzasadnił, dlaczego ustalenia będące podstawą odrzucenia jego ofert są nieprawidłowe; samo jego stwierdzenie, że koszty pracownicze jak i poza pracownicze zostały przedstawione rzetelnie jest zdaniem zamawiającego niewystarczające, bowiem uniemożliwia mu merytoryczne odniesienie się do tych zarzutów z uwagi na ich ogólnikowość i lakoniczność. Odwołujący powinien sprecyzować, jakimi konkretnymi wadami jest obciążona ta ocena dokonana przez zamawiającego, a następnie przedstawić dowody na ich potwierdzenie, czego odwołujący nie uczynił.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania, o których stanowi przepis art. 189 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

6

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 179 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych, co uprawniało go do złożenia odwołania.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza w całości podziela stanowisko prezentowane przez zamawiającego, a ponadto wskazuje, co następuje

Z uzasadnienia odrzucenia oferty wynika, iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia wymagał, aby *Wykonawca przyjmując zamówienie do realizacji zatrudnił łącznie 6 osób w wymiarze ¾ pełnego wymiaru czasu pracy każda (6 godzin pracy)*. Zdaniem zamawiającego wykonawcy wskazując, iż do realizacji przedmiotowego zamówienia zamierzają zatrudnić osoby niepełnosprawne zaliczane do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, nie wzięli pod uwagę konsekwencji wynikających z zatrudnienia osób niepełnosprawnych, albowiem przy ustalaniu czasu pracy dla tych pracowników winni zastosować przepis szczególny, wynikający z art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, zgodnie, z którym czas pracy osoby niepełnosprawnej zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności nie może przekraczać 7 godzin na dobę i 35 godzin tygodniowo. A zatem w przypadku osoby niepełnosprawnej na ¾ etatu, wymiar czasu pracy tej osoby wynosi 5,25 godziny na dobę, czyli 5 godzin i 15 minut. Tym samym w opinii zamawiającego wykonawca powinien odpowiednio podwyższyć wymiar zatrudnienia osób niepełnosprawnych zaliczonych do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, jeżeli każda z tych osób ma wykonywać 6 godzin pracy, w taki sposób, aby przy uwzględnieniu art. 15 ust. 2 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych zapewnić dla należytego wykonania usług będących przedmiotem zamówienia 6 godzinny czas świadczenia usługi na rzecz zamawiającego i tym samym dla tak określonego wymiaru czasu pracy skalkulować koszty zatrudnienia wpływające na cenę ofertową. Zdaniem zamawiającego odwołujący przyjmując czas pracy osób niepełnosprawnych w wymiarze ¾ wymiaru czasu pracy zaniżyli faktycznie koszty zatrudnienia osób niepełnosprawnych, co w konsekwencji spowodowało,

7

iż zamawiający zmuszony był uznać, iż przedstawiona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia i odrzucił ją.

Zamawiający pismem z dnia 10 grudnia 2015 roku wezwał odwołującego, w trybie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących elementów oferty, mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.),
- pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

Odwołujący, pismem z dnia 11 grudnia 2015 r., poinformował w pkt. I tego wyjaśnienia, że *zgodnie z art. 26a ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r., o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, korzysta z dofinansowań do wynagrodzeń pracowników niepełnosprawnych. Kwota miesięcznego dofinansowania nie może przekroczyć 90 % faktycznie i terminowo poniesionych miesięcznych kosztów płacy, a w przypadku pracodawcy wykonującego działalność w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, zwanego dalej „pracodawcą wykonującym działalność gospodarczą”, 75% tych kosztów (art. 26a pkt 4). Do przedmiotowych wyjaśnień odwołujący załączył szczegółową kalkulację kosztów zatrudnienia po dofinansowaniu.*

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej zarzuty odwołującego są bezzasadne.

Przepis art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, stanowi, iż *obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy. Jednocześnie, zgodnie z przepisem art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Zdaniem Izby, wykonawca realizujący treść wezwania zamawiającego, wystosowanego w trybie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ma za zadanie, wręcz obowiązek, w pierwszym terminie wezwania, udzielić zamawiającemu pełnych i wyczerpujących wyjaśnień, w zakresie wątpliwości zamawiającego, dotyczących ceny badanej oferty. Jak wielokrotnie wskazywała Krajowa Izba Odwoławcza w swoich orzeczeniach, wyjaśnienie składane przez wykonawcę,

8

nie może mieć charakteru blankietowego, ogólnego, dającego zamawiającemu możliwość różnej interpretacji, czy też pozostawiające możliwość wykładni tego oświadczenia obejmującego szerokie spektrum możliwości, bądź też brak takiej możliwości. Izba stoi na stanowisku, że wyjaśnienia wykonawcy muszą być konkretne, jednoznaczne i merytorycznie wyczerpujące przedmiot ustalenia ceny ofertowej. Muszą również obejmować każdy aspekt ceny, który ma wpływ na jej wysokość. Ponadto, wykonawca składający zamawiającemu wyjaśnienia, zgodnie z przepisem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, ma obowiązek m.in. złożenia stosownych dowodów, które potwierdzałyby słuszność i zasadność dokonanych wyliczeń obejmujących cenę oferty.

Przedkładając powyższe rozważania na stan faktyczny przedmiotowej sprawy, Izba stwierdziła, że wyjaśnienia odwołującego, nie odpowiadają wymogom określonym przepisem art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z czym, zamawiający miał pełne prawo do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej, wyjaśnienia odwołującego, poza ogólnymi twierdzeniami odnoszącymi się do ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych i sporządzeniem tabelki kosztów zatrudnienia pracowników nie wyjaśniały, w jaki sposób, przy uwzględnieniu, jakich założeń odwołujący skalkulował cenę oferty. W szczególności odwołujący nie powołał się na okoliczności, które podnosił w treści odwołania, chociaż i w tym zakresie wyjaśnienia są ułomne, gdyż nie precyzują faktu, posiadania przez odwołującego pracowników posiadających stosowną zgodę lekarza, a jedynie wskazują na hipotetyczną taką możliwość.

Izba stwierdziła również, że uzasadnienie zamawiającego, zawarte w treści informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, są pełne i wyczerpujące, dające pełną wiedzę co do okoliczności stanowiących podstawę do odrzucenia oferty odwołującego.

Ponadto, zdaniem Izby, charakter wezwania zamawiającego, a co za tym idzie wyjaśnień wykonawcy, co do ceny oferty, w zakresie znamion ceny rażąco niskiej ma charakter wyjątkowy i jednokrotny. Powyższe wynika wprost z treści przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, który nie zawiera w swojej dyspozycji możliwości wielokrotnego (do skutku) wyjaśniania okoliczności stanowiących podstawę do określenia ceny oferty. Tym samym stwierdzić należało, że to wykonawca wezwany do wyjaśnienia ceny ofertowej, ma za zadanie w sposób bezpośredni i definitywny, udowodnić zamawiającemu, że cena oferty nie jest ceną rażąco niską. Zamawiający nie ma obowiązku dopytywania się, w związku z otrzymanymi wyjaśnieniami, o kolejne szczegóły wpływające na cenę oferty, gdyż obowiązek w tym zakresie spoczywa na wykonawcy. Otrzymane przez zamawiającego wyjaśnienia, jeżeli nie są wystarczająco pełne i nie obalają w sposób bezpośredni domniemania ceny rażąco niskiej, w tym brak dowodów lub ich nieodpowiedniość, stanowią podstawę do odrzucenia oferty. I z taką sytuacją mamy do czynienia w przedmiotowym postępowaniu.

9

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 3 w zw. z § 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238), uwzględniając koszty poniesione przez zamawiającego związane z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz kosztami dojazdu.

Przewodniczący:

10