

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DECOR STUCCO Z.S. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Politechnikę Warszawską z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Rope Expert - Ł.K. - uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Z.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DECOR STUCCO Z.S. kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5670/25

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Warszawska z siedzibą w Warszawie ("Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Modernizacja Elewacji Gmachu Elektroniki Politechniki Warszawskiej w Warszawie przy ul. Nowowiejskiej 15/19, prace przygotowawcze, projektowe i roboty budowlane”. (ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00503704).

W dniu 16 grudnia 2025 r. wykonawca Z.S. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą DECOR STUCCO Z.S. („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K., który wyjaśnieniami z dnia 30.11.2025 r. i z dnia 08.12.2025 r. nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Złożone przez Wykonawcę ROPE EXPERT – Ł.K. wyjaśnienia bez dowodów nie uzasadniają podanej w jego ofercie ceny.

Odwołujący wniósł o wydanie wyroku nakazującego Zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K.,

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Rope Expert - Ł.K.. Izba stwierdziła, że do zgłoszenia przystąpienia nie załączono pełnomocnictwa. Jednakże, wobec stwierdzenia zaistnienia podstawy do umorzenia postępowania (o czym poniżej), Izba odstąpiła od wezwania ww. wykonawcy, na podstawie art. 511 ust. 2 ustawy Pzp, do uzupełnienia pełnomocnictwa.

Do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 18 grudnia 2025 r. zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający poinformował, że w dniu 18 grudnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej. W związku z tym Zamawiający stwierdził, że postępowanie nie jest zakończone, a czynności badania i oceny ofert zostaną powtórzone. W ocenie Zamawiającego, ze względu na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dalsze procedowanie sprawy stało się zbędne, gdyż z obrotu prawnego została wyeliminowana czynność (wybór oferty) umożliwiająca wniesienia odwołania. Zamawiający poinformował dodatkowo, że badanie i ocena ofert będzie powtórzona.

Do akt sprawy wpłynęło również pismo Odwołującego z 19 grudnia 2025 r., w którym przedstawił on następujące stanowisko:

„Niniejszym, w imieniu Odwołującego składam opozycję przeciwko wnioskowi o umorzenie postępowania odwoławczego. A to dlatego, że podstawowym zarzutem odwołania było zaniechanie Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K.. Zarzut dokonania czynności wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej był wypadkowym (następczym) zarzutem w odniesieniu do zarzutu zaniechania odrzucenia oferty. Zamawiający wyeliminował z obrotu czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K., jednak nie

wyeliminował z obrotu zaniechania objętego odwołaniem, tj. zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K..

Zamawiający w informacji o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty nie zawarł informacji o odrzuceniu oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K.. Zawarł natomiast informację, że w związku z przesłanym odwołaniem przez Wykonawcę DECOR STUCOO Z.S., Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, że Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności mogą być obarczone wadą.

Zamawiający stwierdzeniem, że podjęte uprzednio czynności mogą być obarczone wadą, nie potwierdził, że odrzuci ofertę Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K., lecz raczej potwierdził, że jeszcze raz zbada tę ofertę i jeśli uzna, że podjęte uprzednio czynności jednak nie są obarczone wadą, to wybierze ofertę tego wykonawcy ponownie. Z czym Odwołujący nie zgadza się i oczekuje rozpoznania tej kwestii przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Czynności Zamawiającego po wniesieniu odwołania nie zniósł wszystkich podstaw odwoławczych. Pozostaje nadal nierozstrzygnięta kwestia zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K.. I w tym zakresie Krajowa Izba Odwoławcza winna rozpoznać odwołanie.”

Stanowisko Izby:

Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystąpił do ponownej czynności badania i oceny ofert. Wyniki poprzedniej czynności badania i oceny ofert stały się już nieaktualne, a w konsekwencji orzekanie w tym zakresie jest bezprzedmiotowe. W związku z tym stanowisko Odwołującego Izba uznała za niezasadne. Odwołujący podnosi, że pozostała do rozpoznania (najistotniejsza) kwestia zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy ROPE EXPERT – Ł.K.. Należy jednak zauważyć, że zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty można stwierdzić dopiero w sytuacji, gdy czynność badania i oceny ofert została zakończona. Jeżeli po powtórzonej czynności badania i oceny ofert Odwołujący uzna, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty ww. wykonawcy, będzie mógł wnieść odwołanie wobec nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w tym zaniechania odrzucenia wybranej oferty. Jeśli tak się stanie, będzie to odwołanie wobec nowej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania czynności odrzucenia oferty po powtórzonej czynności badania i oceny ofert. Czynność wyboru oferty, wobec której w dniu 16 grudnia 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie, już nie istnieje (została przez Zamawiającego unieważniona). Jak natomiast wskazano powyżej, stwierdzenie zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty możliwe jest jedynie w sytuacji zakończenia czynności badania i oceny ofert.

Mając na uwadze powyżej, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: