Sygn. akt:KIO 5640/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót i Usług Specjalistycznych „REMKAN" Sp. z o.o z siedzibą w Poznaniu, G.T PROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju

postanawia:

1. zwrócić wniesione odwołanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych łącznie kwoty 20 000,00 złotych (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu uiszczonej tytułami wpisu od odwołania oraz uzupełniającej opłaty od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..…….

Sygn. akt:KIO 5640/25

UZASADNIENIE

Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonanie robót budowlanych polegających na renowacji rurociągu tłocznego pompowni ścieków Sołtysowice przy ul. Lekcyjnej (III postępowanie)” (znak postępowania: PN/0209/B/2025/1/P2). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 października 2025 r. pod numerem 652982-2025.

W dniu 15 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań czynności Zamawiającego w postępowaniu, do których był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, polegających na:

1) wyborze oferty Konsorcjum P.P.R. i U.S. REMKAN sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, G. T. PROJEKT sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu-Zdroju (dalej: „Konsorcjum”) pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganych referencji,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, którego oferta nie spełnia wymogu wskazanego w pkt 8.5.2. SWZ w zakresie zdolności technicznej zawodowej,

3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum, którego oferta winna podlegać odrzucenie wobec niezłożenia w terminie zakreślonym w wezwaniu Zamawiającego z dnia 5.11.2025 r. podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

4) zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez odwołującego - Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu, który spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie spełnił wszystkich wymogów opisanych w SWZ przez Zamawiającego,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 126 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy który nie złożył w terminie zakreślonym w wezwaniu Zmawiającego z dnia 5.11.2025 r. podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

4) art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że Konsorcjum wykazało się wymaganym doświadczeniem;

5) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niedopuszczalne uznanie referencji, które nie potwierdzają spełnienia warunku

udziału w postępowaniu;
6) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum, która oferta podlegała odrzuceniu oraz zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez odwołującego.
Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty;
3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności:
– badania i oceny ofert,
– wyboru oferty najkorzystniejszej;
4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i wykluczenie tego wykonawcy z postępowania,
5) nakazanie Zamawiającemu wybór oferty złożonej przez Odwołującego, która spełzania wszystkie warunki udziału w postępowaniu.
Do odwołania Odwołujący załączył potwierdzenie przelewu kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), która została uiszczona w dniu 15 grudnia 2025 r. tytułem wpisu od odwołania.
W piśmie z dnia 14 stycznia 2026 r., w odpowiedzi na wezwanie Izby, Zamawiający przekazał m. in., iż:
1) zamówienie jest częścią zamówienia o wartości przekraczającej progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych,
2) informacja o czynności zamawiającego stanowiąca podstawę wniesienia odwołania została wysłana w dniu 10.12.2025 r. – załącznik nr 1),
3) ww. informację przesłano drogą elektroniczną (e-mail).
(…)".
W dniu 15 stycznia 2026 r. na podstawie art. 518 ust. 1 w zw. z art. 519 ust. 4 ustawy Pzp, Odwołujący został wezwany do złożenia w terminie 3 dni od dnia doręczenia niniejszego wezwania dowodu uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. Odwołujący został przy tym pouczony, że odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis. W przypadku doręczenia Odwołującemu wezwania wcześniej niż na 3 dni przed upływem terminu do wniesienia odwołania, Odwołujący może uzupełnić dowód uiszczenia wpisu najpóźniej do upływu terminu do wniesienia odwołania. W przypadku nieusunięcia braków formalnych odwołania lub niedołączenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od doręczenia wezwania, odwołanie zostanie zwrócone. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.
W dniu 19 stycznia 2026 r. Odwołujący przekazał do Izby drogą elektroniczną „potwierdzenie uiszczenia opłaty uzupełniającej", tj. potwierdzenie przelewu kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), która została uiszczona w dniu 19 stycznia 2026 r. tytułem uzupełniającej opłaty od odwołania.
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Na podstawie dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego do Izby, Izba ustaliła, że przedmiotem zamówienia były roboty budowlane, a wartość zamówienia przekraczała progi unijne (na s. 1 SWZ literalnie wskazano, że: *„Zamówienie jest częścią zamówienia o wartości przekraczającej progi unijne"*), w związku z czym postępowanie prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego, a ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Potwierdził to też Zamawiający w pkt 1) przekazanej do Izby informacji z dnia 14 stycznia 2026 r. (*„zamówienie jest częścią zamówienia o wartości przekraczającej progi unijne").*
W ocenie Izby wpis od odwołania w niniejszej sprawie powinien zatem zostać uiszczony w wysokości 20 000 złotych. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane o wartości równej progom unijnym, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy, lub przekraczającej te progi, wynosi 20 000 złotych.
Tymczasem, jak wyżej ustaliła Izba, do odwołania załączono dowód uiszczenia w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania kwoty 10 000 zł tytułem wpisu od odwołania.
Wobec tego w dniu 15 stycznia 2026 r. Odwołujący został wezwany do uzupełnienia braku formalnego odwołania w postaci dowodu uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.
Odwołujący w wyznaczonym na uzupełnienie braku terminie, tj. w dniu 19 stycznia 2026 r., odniósł się do wezwania, przedstawiając potwierdzenie przelewu kwoty 10 000 zł, która została uiszczona w dniu 19 stycznia 2026 r. tytułem uzupełniającej opłaty od odwołania, co jednak nie mogło zostać uznane przez Izbę za skuteczne uzupełnienie ww. braku

formalnego odwołania.

Należy wyjaśnić, że zgodnie z art. 517 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych, a także jeżeli uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Podkreślenia przy tym wymaga, że wpis uiszcza się najpóźniej do dnia upływu terminu do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 517 ust. 2 ustawy Pzp.

W przedmiotowej sprawie informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 10 grudnia 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty), w związku z czym, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy Pzp, termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 22 grudnia 2025 r.

Powyższe oznacza więc jednoznacznie, że wpis w wysokości 20 000 zł winien być w tym przypadku uiszczony najpóźniej do dnia 22 grudnia 2025 r. Tymczasem Odwołujący do wniesionego w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołania załączył potwierdzenie uiszczenia w terminie na wniesienie odwołania jedynie kwoty 10 000 zł. Natomiast przedłożenie na wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odwołania potwierdzenia przelewu „brakującej" kwoty 10 000 zł, ale uiszczonej dopiero w dniu 19 stycznia 2026 r. takiego braku nie usuwa. Izba literalnie wezwała Odwołującego do złożenia dowodu uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania, a nie uiszczenia, czy też uzupełnienia wpisu do brakującej wysokości w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Izba uznała zatem, że Odwołujący nie potwierdził uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. Wobec tego i po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie podlega zwrotowi.

Zgodnie z art. 519 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku nieuiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2, oraz po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w art. 518 ust. 1, Prezes Izby zwraca odwołanie w formie postanowienia. Według zaś art. 519 ust. 4 ustawy Pzp przepisy ust. 1 stosuje się w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania lub braku pełnomocnictwa, stwierdzonych przez skład orzekający. Kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu.

Izba uznała, że z powodu uiszczenia wpisu od odwołania w nieprawidłowej wysokości na podstawie przywołanych powyżej przepisów odwołanie podlega zwrotowi jako odwołanie nieopłacone. Zgodnie z art. 519 ust. 1 ustawy Pzp, odwołanie zwrócone nie wywołuje skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych łącznie kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), na którą składały się: kwota 10 000 zł uiszczona w dniu 15 grudnia 2025 r. tytułem wpisu od odwołania oraz kwota 10 000 zł uiszczona w dniu 19 stycznia 2026 r. tytułem uzupełniającej opłaty od odwołania.

Przewodniczący: ……..……. **.....**