

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 grudnia 2025 r. przez Odwołującego Rekord Hale Namiotowe sp. z o.o. (ul. Kazimierza Wielkiego 1, 50-077 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy (ul. Saperska 2, 59-726 Świątoszów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego Rekord Hale Namiotowe sp. z o.o. (ul. Kazimierza Wielkiego 1, 50-077 Wrocław) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5559/25

Uzasadnienie

Zamawiający 43 Wojskowy Oddział Gospodarczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Wynajem agregatów prądotwórczych z dodatkowymi zbiornikami paliwa i agregatami w trybie „backup” oraz odbiór ścieków, usługi porządkowe, dostawa wody dla kontenerów sanitarnych na obozowisku Karliki”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 14 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2025/S 197-672933.

11 grudnia 2025 roku Wykonawca Rekord Hale Namiotowe sp. z o.o. wniósł **odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:**

- art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy modyfikacja SWZ dokonana w trybie odpowiedzi na pytania w dniach 22-23 października 2025 r. wprowadziła wymóg wyceny paliwa („średnia cena w Polsce w miesiącu października”) niemożliwy do spełnienia w dacie składania ofert (31 października 2025 r.) i interpretowany odmiennie przez każdego z oferentów, co skutkowało brakiem porównywalności ofert i naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Unigreg, która jest niezgodna z treścią SWZ (w brzmieniu nadanym wyjaśnieniami), gdyż wykonawca ten przyjął do wyceny cenę paliwa z jednego dnia (22.10.2025 r.), a nie średnią cenę z miesiąca października, jak wymagał Zamawiający,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia ofert wszystkich wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych jako niezgodnych z warunkami zamówienia (w rozumieniu sprzecznych interpretacji SWZ), ewentualnie zaniechanie przez Zamawiającego uznania, że wady opisu przedmiotu zamówienia i sposobu obliczenia ceny mają charakter nieusuwalny,
- art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferty są nieporównywalne, a kryteria oceny ofert (cena) nie mogą być zastosowane w sposób obiektywny ze względu na różny zakres kosztów ujętych przez wykonawców w poszczególnych pozycjach formularza cenowego,
- art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych i art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, a także w sposób niezapewniający wyboru najlepszej oferty z punktu widzenia jakości i ceny (efektywności).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 postępowania, unieważnienia postępowania w zakresie Części 1 na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

16 stycznia 2026 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo

zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....