

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Ryszard Tetzlaff**

Protokolant: **Krzysztof Chmielewski**

po rozpoznaniu na rozprawie **20 stycznia 2026 r.** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **2 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę: **Sp-instal Sp. z o.o., ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz** w postępowaniu prowadzonym przez **Gmina Wolbórz, Pl. Jagiełły 28, 97-320 Wolbórz** uczestnik po stronie zamawiającego – **B.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.B., ul. Topolowa 5 lok. 25, 97-200 Tomaszów Mazowiecki**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie w całości i nakazuje Zamawiającemu: Gmina Wolbórz, Pl. Jagiełły 28, 97-320 Wolbórz unieważnienie czynności z 27.11.2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej - E.B., ul. Topolowa 5 lok. 25, 97-200 Tomaszów Mazowiecki i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w ramach której nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty: B.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.B., ul. Topolowa 5 lok. 25, 97-200 Tomaszów Mazowiecki na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust.1 pkt 8 ustawy Prawa zamówień publicznych, z uwagi na potwierdzenie się zarzutów odwołania, tj. oferta wybranego Wykonawcy (Przystępującego) zawiera rażąco niską cenę.**

2. kosztami postępowania obciąża Gminę Wolbórz, Pl. Jagiełły 28, 97-320 Wolbórz i

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000, 00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) wniesioną przez wykonawcę Sp-instal Sp. z o.o., ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz tytułem uiszczzonego wpisu oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Sp-instal Sp. z o.o., ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz tytułem wydatków pełnomocnika Odwołującego;

2.2. zasądza od **Gminy Wolbórz, Pl. Jagiełły 28, 97-320 Wolbórz** na rzecz **Sp-instal Sp. z o.o., ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wydatków pełnomocnika Odwołującego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 5417/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „*Budowa oświetlenia ulicznego w Janowie*” (nr postępowania: ZP.271.42.2025), zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00487186 z 21.10.2025 r. przez: Gmina Wolbórz, Pl. Jagiełły 28, 97-320 Wolbórz zwany dalej: „*Zamawiającym*”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „*Pzp*” albo „*PZP*”.

W dniu 27.11.2025 r. (za pośrednictwem przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej firmy - B.G. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą E.B., ul. Topolowa 5 lok. 25, 97-200 Tomaszów Mazowiecki zwanej dalej: „*E.B.*” albo „*E.*” albo „*Przystępującym*”. Drugą pozycję w rankingu zajął - Sp-instal Sp. z o.o., ul. Długa 6/5, 95-100 Zgierz zwany dalej: - „*Sp-instal Sp. z o.o.*” albo „*Odwolującym*”.

Dnia 02.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 27.11.2025 r. złożyła Sp-instal Sp. z o.o. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy E.B. w sytuacji, gdy wyjaśnienia tego wykonawcy, złożone na wezwanie Zamawiającego, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, są ogólnikowe, lakoniczne, niepoparte żadnymi dowodami i nie obalają domniemania rażąco niskiej ceny, co obligowało Zamawiającego do uznania, że oferta zawiera rażąco niską cenę, a co w konsekwencji doprowadziło do naruszenia art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona.

W związku z opisanymi wyżej naruszeniami oraz zgodnie z dyspozycją art. 516 ust. 1 pkt 9) PZP, wnoszę o

uwzględnienie odwołania w całości i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. odrzucenia oferty E.B. na podstawie art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP – z uwagi na to, że oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu.

Odwolujący wnosil o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania zgodnie ze spisem kosztów przedstawionym na rozprawie.

Cena oferty Wykonawcy wynosi 151 346,83 zł brutto. Cena oferty Odwołującego wynosi 230 010,00 zł brutto.

Kolejne oferty opiewają na kwoty 270 600,00 zł i 321 536,51 zł.

Dysproporcja cenowa jest rażąca – cena w ofercie E. jest niższa od ceny Odwołującego o blisko 80 000 zł, co stanowi ro z nicę na poziomie ok. 34%. W stosunku do ofert pozostałych wykonawco w ro z nica ta wynosi nawet ponad 50%. Tak drastyczne różnice wskazują, że cena E. jest oderwana od realiów rynkowych i nie pozwala na należyte wykonanie zamówienia zgodnie z SWZ i dokumentacją projektową.

Zamawiający, dostrzegając możliwość wystąpienia rażąco niskiej ceny, wezwał wykonawcę E. do wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 PZP. W odpowiedzi, pismem z dnia 05.11.2025 r., wykonawca E. złożył wyjaśnienia. Zamawiający uznał te wyjaśnienia za wystarczające i dokonał wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej.

Powyższe rozstrzygnięcie zostało wydane z naruszeniem przepisów Ustawy wskazanych w petitum odwołania i tym samym z uwagi na uchybienia jakich dopuścił się Zamawiający mających wpływ na wyniki postępowania nie może się ono utrzymać .

Przepis artykułu 224 ust. 1 PZP stanowi, że Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

Wyjaśnienia, o których mowa powyżej mogą dotyczyć w szczególności zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie oraz zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

Ust. 4 wyżej przytoczonego przepisu stanowi również , że w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi, zamawiający jest obowiązany żądać wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6. W niniejszej sprawie mamy do czynienia właśnie z zamówieniem na roboty budowlane.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 PZP: Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Wykonawca E. w swoich wyjaśnieniach powołuje się m.in. na: współpracę z dostawcą INSELL i rzekome „znaczące rabaty”, posiadanie własnego sprzętu (podnośniki, koparki) czy doświadczenie kadry oraz efektywną organizację pracy.

Jednakże do wyjaśnień nie załączono ani jednego dowodu potwierdzającego te twierdzenia. Wykonawca powinien był załączyć m.in. ofertę handlową od firmy INSELL potwierdzająca poziom cen materiałów przyjęty do kalkulacji, wykaz sprzętu własnego wraz z wyliczeniem kosztów jego eksploatacji (paliwo, amortyzacja, serwis). Nawet sprzęt własny generuje koszty, nie można ich przyjąć na poziomie 0 zł. Ponadto zgodnie z art. 224 ust. 4 PZP wyjaśnienia powinny zawierać kalkulację roboczo-godziny pracowników.

Wyjaśnienia E. są całkowicie opisowe i gołosłowne. Wykonawca nie przedstawił rozбивa ceny na elementy składowe. Bez przedstawienia konkretnych liczbowych wartości, Zamawiający nie ma fizycznej możliwości zweryfikowania, czy cena pokrywa wszystkie koszty. Deklaracja o „optymalizacji kosztów logistycznych” bez podania kwot oszczędności jest nieweryfikowalna.

Przepisy PZP nie określają definicji pojęcia rażąco niskiej ceny. W wyroku KIO z dnia 4 sierpnia 2011 r. rażąco niską cenę zdefiniowano w następujący sposób: "cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie będącą ceną rynkową”.

Jak wskazuje się w orzecznictwie i doktrynie, przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, tj. zwrócenie się do wykonawcy w celu wyjaśnienia zaoferowanej przez niego ceny, jest elementem decydującym o ewentualnym odrzuceniu jego oferty.

Jednakże, warto zwrócić uwagę na kolejny ważny aspekt związany z postępowaniem wyjaśniającym, a mianowicie o zaistnieniu domniemania rażąco niskiej cenie w ofercie, które powstaje w chwili rozpoczęcia procedury wyjaśniającej, tj. zwrócenia się o jej wyjaśnienie do wykonawcy. W ramach przepisów PZP zasada ta znajduje swój wyraz w art. 224 ust. 5,

zgodnie z tym obowiązkiem wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na wykonawcy. Tym samym ustawodawca lokuje ciężar udowodnienia, że zaoferowana przez wykonawcę cena lub koszt nie jest rażąco niska, właśnie po stronie wykonawcy. Oznacza to, że to po stronie wykonawcy oraz w jego interesie jest złożenie wyczerpujących oraz rozwijających wszelkie wątpliwości zamawiającego wyjaśnień / S. Pachuta, Odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny, LEX/el. 2024/.

Podkreślenia wymaga również konieczność poparcia składanych wyjaśnień odpowiednimi dowodami. Zgodnie z wyrokiem Izby z dnia 18 listopada 2021 r., sygn. akt 3216/21: "na odwołującym ciążył obowiązek poparcia swoich wyjaśnień stosownymi dowodami. Odwołujący jako przedsiębiorca, a więc profesjonalista, powinien mieć pełną świadomość co do składanych w toku wyjaśnień dokumentów".

W wyroku z dnia 9 listopada 2023 r. KIO wyjaśniła, co następuje: „Jeżeli zamawiający wzywa wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty, to jego obowiązkiem, jako profesjonalisty biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jest zadość uczynienie temu wezwaniu. Składanie wyjaśnień ogólnych, niepopartych dowodami powoduje, że wykonawca ponosi negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Należy podkreślić, że Zamawiający dokonuje oceny, czy oferta podlega odrzuceniu na podstawie treści wyjaśnień, nie zaś na podstawie wiedzy własnej” / Wyrok KIO z 9.11.2023 r., KIO 3191/23/.

Tym samym wyjaśnienia wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami / A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224/.

W art. 224 ust. 4 ustawodawca nałożył na zamawiającego w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi obowiązek zadania wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, co najmniej w zakresie określonym w ust. 3 pkt 4 i 6 komentowanego przepisu. Wymaga to przedstawienia w wyjaśnieniach informacji na temat zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej lub od wartości ustanowionych w przepisach odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie, a także informacji na temat zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie. Przykładowo może to mieć znaczenie w przypadku zamówienia na usługi sprzątanania, w którym koszty pracy stanowią kluczową część wynagrodzenia wykonawcy.

Na wykonawcy spoczywa obowiązek przedstawienia nie tylko szczegółowych, wyczerpujących wyjaśnień, lecz także, w miarę możliwości, odpowiednich dowodów na ich poparcie, co w oczywisty sposób wiąże się z faktem, że to właśnie na ich podstawie zamawiający dokonuje weryfikacji złożonych wyjaśnień. W niektórych przypadkach dowody mogą okazać się wręcz niezbędne, w szczególności jeżeli mamy do czynienia z przedmiotem zamówienia, którego znaczna część jest pozyskiwana od innych podmiotów (np. zakup materiałów, produktów czy też wykonanie określonych usług przez podmioty zewnętrzne, podwykonawco w). Zatem gdy wykonawca dokonuje zakupów po bardzo niskich cenach, powinien przedstawić zamawiającemu wraz z udzielanymi wyjaśnieniami dowody potwierdzające wyżej wymienione okoliczności, tj. uzasadniające dokonanie takiego zakupu. To obowiązkiem wykonawcy, wezwanego do złożenia wyjaśnień, jest przedstawienie przekonujących wyjaśnień oraz dowodów na potwierdzenie tego, że cena jego oferty została ustalona w sposób rzetelny i gwarantuje realizację całego zakresu objętego zamówieniem. Kluczowe jest, że wyjaśnienia elementów mających wpływ na wysokość ceny muszą być konkretne, wyczerpujące i nie mogą pozostawiać jakichkolwiek wątpliwości co do rzetelności kalkulacji ceny oferty. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca zobowiązany jest zatem wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia, uwzględnia wszelkie niezbędne do tego elementy, jak również wykazać dlaczego był w stanie zaoferować cenę na takim, a nie innym poziomie, czyli poziomie odbiegającym od wartości zamówienia lub cen innych złożonych w postępowaniu ofert. Nie jest zatem wystarczające samo powołanie się na istnienie tego rodzaju okoliczności, lecz konieczne jest wykazanie w sposób mierzalny, jak wpływają one na obniżenie kosztów realizacji zamówienia, jakie mają przełożenie na poszczególne elementy składowe ceny. Tak złożone wyjaśnienia wykonawca zobowiązany jest poprzeć stosownymi dowodami potwierdzającymi wskazywane w wyjaśnieniach informacje. Jest to szczególnie istotne w sytuacji, gdy wykonawca powołuje się na istnienie po jego stronie pewnych szczególnie korzystnych warunków czy posiadanie pewnych szczególnych rozwiązań, które wpłynęły na sposób ukształtowania ceny. Nie dysponując dowodami zamawiający nie jest w stanie dokonać oceny czy okoliczności powodujące obniżenie ceny, na które powołuje się wykonawca, faktycznie zachodzą / A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224/

Ponadto w doktrynie wprost wskazano, że wyjaśnienia powinny być konkretne, jasne, spójne i adekwatne do danego przedmiotu zamówienia. Stosowanie ogólników traktujących o doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej, acz taniej kadry, korzystnych warunkach finansowych pozyskanych od dostawców,

położeniu siedziby itd. przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych. Jako taka, może być traktowana jedynie jako dopełnienie i tło dla bardziej konkretnych i wymiernych danych podawanych w ramach wyjaśnień, a nie jako ich podstawa czy zasadnicza treść. Informacje podawane w wyjaśnieniach powinny być więc konkretne, tak aby możliwe było ich przynajmniej przybliżone przełożenie na uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, a także możliwa była ich weryfikacja oraz ocena wiarygodności / A. Gawrońska-Baran [w:] E. Wiktorowska, A. Wiktorowski, P. Wójcik, A. Gawrońska-Baran, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2025, art. 224/.

Powyższe zostało potwierdzone w wyroku KIO z dnia 6 lutego 2024 r., sygn. KIO 135/24, zgodnie z kto rym: „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Wykonawca zobowiązany jest wyjaśnić w sposób szczegółowy i konkretny, że zaoferowana cena gwarantuje należyłą realizację całego zamówienia.”

W doktrynie i orzecznictwie ugruntowany jest podgląd, że jeżeli odpowiedź wykonawcy na wezwanie do wyjaśnienia nie zawiera żadnego wytłumaczenia sposobu kalkulacji ceny, żadnego wskazania czynnika sprzyjającego wykonawcy i umożliwiającego zaoferowanie tak niskiej ceny, jak też żadnego dowodu potwierdzającego przyjętą kalkulację i czynniki sprzyjające, to mamy do czynienia z wyjaśnieniami o charakterze ogólnikowym. Wówczas zamawiający nie ma podstaw do powtórnego wzywiania wykonawcy do wyjaśnień, lecz powinien odrzucić jego ofertę.

Zamawiający, wybierając ofertę obarczoną tak istotną wadą prawną, naruszył art. 239 ust. 1 PZP, dokonując wyboru oferty podlegającej odrzuceniu, a uchybienie to miało istotny wpływ na wynik postępowania.

Mając na uwadze przytoczoną argumentację prawną oraz ustalony stan faktyczny, należy stwierdzić, że wykonawca E. w sposób rażąco uchybił obowiązkowi wynikającemu z art. 224 ust. 5 ustawy PZP. Złożone przez niego wyjaśnienia mają charakter wyłącznie deklaracyjny i ogólnikowy, a brak załączenia jakichkolwiek dowodów (np. oferty handlowej INSELL, kalkulacji kosztów pracy, wycenienia kosztów sprzętu) czyni je nieweryfikowalnymi.

Wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a jego odpowiedź na wezwanie Zamawiającego stanowi jedynie próbę stworzenia pozoru rzetelnej wyceny, nie popartą żadnymi konkretnymi danymi liczbowymi. W świetle przywołanego orzecznictwa KIO, akceptacja tak sformułowanych wyjaśnień przez Zamawiającego stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawco w. Zamawiający, dysponując jedynie zapewnieniami strony, nie posiadał materiału dowodowego pozwalającego na obiektywną ocenę realności ceny, co zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp obligowało go do odrzucenia oferty. Zaniechanie tej czynności stanowi wadę postępowania mającą istotny wpływ na jego wynik, co w pełni uzasadnia żądanie odrzucenia oferty E. i dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Podsumowując, w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do wystąpienia takich wad postępowania, które uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w dniu 03.12.2025 r. (za pośrednictwem przy użyciu środków komunikacji elektronicznej) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 05.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) zgłosił E.B. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: E.B.

W dniu 15.12.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołanie w całości.

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że Odwołujący Sp-instal Sp. z o.o. nie posiada interesu w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 Pzp. Wynika to z faktu, iż zaoferowana przez niego cena przekraczała kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kwota ta została podana do publicznej wiadomości przed otwarciem ofert, zgodnie z art. 222 ust. 5 Pzp.

W konsekwencji Odwołujący, nawet w sytuacji uznania zasadności podnoszonych w odwołaniu zarzutów, nie mógłby uzyskać zamówienia, ponieważ Zamawiający nie dysponował środkami finansowymi pozwalającymi na wybór jego oferty. Tym samym twierdzenie Odwołującego, jakoby jego oferta mogła zostać uznana za najkorzystniejszą, jest niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym. Brak zabezpieczenia środków w budżecie Zamawiającego wykluczało możliwość wyboru oferty Odwołującego, co przesądza o braku interesu prawnego w kwestionowaniu czynności Zamawiającego.

Zamawiający wskazuje, że czynności prowadzone w toku postępowania zostały przeprowadzone z zachowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 224 Pzp, regulującego procedurę wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Po dokonaniu analizy złożonej oferty Wykonawcy E., Zamawiający uznał, że wystąpiły przesłanki do wystąpienia o wyjaśnienia w zakresie poziomu zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca przedłożył wyjaśnienia w wymaganym terminie, przedstawiając opis czynników mających wpływ na ukształtowanie ceny ofertowej, w tym:

- opis czynników organizacyjnych i technologicznych umożliwiających realizację zamówienia przy zaoferowanej cenie,
- wskazanie posiadanych zasobów sprzętowych i kadrowych, ograniczających konieczność korzystania z podwykonawców,
- informacje dotyczące stosowanych przez wykonawcę metod pracy, wpływających na skrócenie czasu realizacji,
- dane dotyczące kosztów stałych i kosztów własnych,
- wykazanie, że kalkulacja opiera się na realnych cenach rynkowych materiałów i robocizny.

Zamawiający podkreśla, iż przedstawione wyjaśnienia były wystarczające do wykazania realności i wykonalności ceny, a także zawierały odniesienie do kluczowych elementów kosztotwórczych zamówienia. Obowiązujące przepisy nie nakładają na Wykonawcę obowiązku przedstawiania pełnego kosztorysu inwestorskiego ani dokumentów księgowych potwierdzających każde założenie kalkulacyjne. Zgodnie z art. 224 ust. 5 Pzp Zamawiający zobowiązany jest do zweryfikowania, czy Wykonawca uprawdopodobnił rzetelność zaoferowanej ceny.

Twierdzenie Odwołującego, jakoby wyjaśnienia E. były niewystarczające jest nieuzasadnione i nie znajduje oparcia w dokumentacji postępowania. Wykonawca nie ma obowiązku odnosić się do jakichkolwiek „przepisów o kosztach”, ponieważ ustawa Pzp nie przewiduje takiego kryterium oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny. Zamawiający ocenia wyłącznie to, czy Wykonawca w sposób logiczny, spójny i weryfikowalny wykazał, że cena deklarowana w ofercie umożliwia realną realizację zamówienia – co w niniejszym przypadku nastąpiło.

Odwołujący nie wykazał również, aby oferta Wykonawcy E. była nierealna, niewykonalna lub prowadziła do realizacji zamówienia poniżej kosztów minimalnych. Zarzuty mają wyłącznie charakter ogólny i polegają na kwestionowaniu poziomu szczegółowości wyjaśnień, a nie ich merytorycznej nieprawidłowości. Tymczasem Krajowa Izba Odwoławcza w licznych orzeczeniach wskazuje, że Zamawiający posiada autonomię w ocenie wyjaśnień i że nie każde subiektywne przekonanie konkurencyjnego Wykonawcy może prowadzić do uznania oferty za rażąco niską.

Zamawiający – zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 224 ust. 5 Pzp – ocenił przedstawione wyjaśnienia pod kątem:

- logiczności,
- spójności,
- zgodności z realiami rynkowymi,
- braku wewnętrznych sprzeczności,
- wykonalności zaproponowanych rozwiązań.

Ocena została przeprowadzona z należytą starannością i w sposób obiektywny. W świetle przytoczonych wyjaśnień oraz dostępnej wiedzy o rynku Zamawiający uznał, że oferta E. nie nosi znamion rażąco niskiej ceny.

W dniu 08.01.2026 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosi o oddalenie odwołania w całości.

Uwagi wprowadzające

Odwołanie wniesione przez Sp-instal Sp. z o.o. dotyczy zarzutu rzekomego naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 Pzp poprzez nieodrzućenie oferty Przystępującego jako oferty zawierającej rażąco niską cenę. Argumentacja Odwołującego sprowadza się w istocie do polemiki z oceną wyjaśnień rażąco niskiej ceny dokonaną przez Zamawiającego oraz do porównań arytmetycznych poziomu cen ofertowych, co nie stanowi podstawy do uwzględnienia odwołania.

Brak przesłanek do uznania ceny za rażąco niską

Zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, rażąco niska cena to cena, która budzi wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Sam fakt istotnej różnicy pomiędzy cenami ofertowymi nie stanowi jeszcze podstawy do uznania ceny za rażąco niską. Odwołujący nie wykazał, aby zaoferowana przez Przystępującego cena była nierealna, oderwana od realiów rynkowych lub uniemożliwiła należyte wykonanie zamówienia. Odwołanie opiera się wyłącznie na zestawieniach procentowych oraz subiektywnych ocenach Odwołującego, co – zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej – nie może stanowić samodzielnej podstawy do uznania ceny za rażąco niską.

Prawidłowość czynności Zamawiającego

Zamawiający prawidłowo:

- wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 Pzp,
- dokonał oceny złożonych wyjaśnień,
- uznał je za wystarczające i wiarygodne.

Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na Zamawiającego obowiązku automatycznego odrzucenia oferty w każdym przypadku, w którym wykonawca nie załączył dokumentów źródłowych do wyjaśnień. Ocena, czy wyjaśnienia są

wystarczające, należy do Zamawiającego i w niniejszym postępowaniu została dokonana w sposób prawidłowy.

Charakter złożonych wyjaśnień

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Przystępujący przedstawił wyjaśnienia odnoszące się do rzeczywistych czynników wpływających na poziom ceny, w szczególności:

- posiadania własnych zasobów sprzętowych,
- doświadczenia oraz organizacji robót,
- korzystnych warunków zakupu materiałów,
- optymalizacji procesu realizacji zamówienia.

Wyjaśnienia te były spójne, logiczne i adekwatne do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiły Zamawiającemu dokonanie rzetelnej oceny realności zaoferowanej ceny.

Dowody potwierdzające realność kalkulacji ceny

Oferta handlowa dostawcy materiałów

Przystępujący przedkłada ofertę handlową INS-EL Sp. z o.o. Sp. k. (INSELL) nr OS-5542/25/VAT z dnia 4 listopada 2025 r., obejmującą kluczowe elementy zakresu zamówienia, w tym:

- słupy oświetleniowe,
- oprawy LED,
- wysięgniki,
- osprzęt elektroinstalacyjny,
- przewody.

Łączna wartość materiałów objętych ofertą wynosi 81 176,80 zł netto, co jednoznacznie potwierdza realność i rynkowy charakter kosztów materiałowych przyjętych do kalkulacji ceny oferty.

Szczegółowa kalkulacja kosztów realizacji zamówienia

Przystępujący przedkłada szczegółową kalkulację kosztów realizacji zamówienia, obejmującą:

- koszty materiałów,
- koszty robocizny,
- koszty sprzętu własnego,
- koszty pośrednie,
- racjonalny zysk.

Koszty materiałowe stanowią ok. 66% ceny ofertowej brutto, co jest typowe dla robót polegających na budowie oświetlenia ulicznego i potwierdza, że cena została skalkulowana w sposób realny i umożliwiający należyte wykonanie zamówienia.

Bezzasadność zarzutów Odwołującego

Zarzuty Odwołującego dotyczące rzekomej ogólnikowości wyjaśnień oraz braku dowodów są bezzasadne. Przedłożone dokumenty jednoznacznie potwierdzają realność przyjętej kalkulacji ceny, a Zamawiający miał podstawy do uznania wyjaśnień za wystarczające. Odwołanie zmierza w istocie do zastąpienia oceny Zamawiającego oceną Odwołującego, co jest niedopuszczalne na etapie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron (Zamawiający Przystępujący nieobecnie prawidłowo powiadomieni o terminie posiedzenia) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, uprawniający do jego złożenia. Odwołujący w rankingu złożonych ofert w zajął drugie miejsce, w wypadku więc potwierdzenia zarzutów, ma szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Skład orzekający Izby dopuszczył w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w postaci elektronicznej, jak również dokumenty dostępne na stronie prowadzonego postępowania.

Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego załączone do pisma procesowego przez Przystępującego:

1. Oferta handlowa INSELL nr OS-5542/25/VAT z 04.11.2025 r.,
2. Szczegółowa kalkulacja kosztów realizacji zamówienia.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę argumentację wynikającą z odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie, pisma procesowego Przystępującego (nieobecny), jak i stanowiska i oświadczenia stron (Zamawiający nieobecny) złożone ustnie do protokołu.

Odnosząc się generalnie do podniesionych w treści odwołania zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości.

Odwołujący sformułował w odwołaniu zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

•art. 224 ust. 6 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz naruszenia art. 239 ust. 1 PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która powinna zostać odrzucona.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania.

W pierwszej kolejności Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania, przystąpienia, odpowiedzi na odwołanie i pisma procesowego Przystępującego. Jednocześnie, podkreślając, że nie było sporu co do stanu faktycznego, ale oceny tego stanu przez Zamawiającego. Izba wskazuje na ROZDZIAŁ 5 - POSTANOWIENIA WYNIKAJĄCE Z APISÓW ART. 95: „(...) 1. Zamawiający działając na podstawie zapisów art. 95 ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez cały okres realizacji zamówienia przez Wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę (polegającej na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy) osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia.

2. Zamawiający wymaga, aby czynności polegające na faktycznym wykonywaniu robót budowlanych związanych z wykonaniem całego zamówienia o ile nie są (będą) wykonywane przez daną osobę w ramach prowadzonej przez nią działalności gospodarczej były wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę, podwykonawcę na podstawie umowy o pracę.

3. Rodzaj czynności (niezbędnych do wykonania zamówienia), co do których wykonania zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących w trakcie realizacji zamówienia:

- czynności pracownika budowlanego obejmującego cały zakres rzeczowy robót budowlanych tj. np.: obsługa sprzętu technicznego, fizyczne prace związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia

4. Zamawiający wymaga:

- aby wykonawca najpóźniej w dniu przekazania terenu budowy Wykonawca dostarczy przedstawicielowi Zamawiającego oświadczenie, że przy realizacji robót będzie zatrudniał osoby, o których mowa w ust. 1, na podstawie umowy o pracę (dotyczy również Podwykonawców) oraz dokument „Wykaz Pracowników realizujących zamówienie” (zawierającą informacje, tj. dane osobowe, niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika, datę zawarcia umowy o pracę, rodzaj umowy o pracę oraz zakres obowiązków pracownika).

- aby lista była aktualizowana na bieżąco tj. za każdym razem, gdy nastąpi zmiana personalna w składzie osobowym pracowników na budowie,

- aby roboty budowlane były wykonywane przez osoby z listy,

5. Szczegółowy sposób dokumentowania zatrudnienia ww. osób, uprawnienia Zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez Wykonawcę wymagań, o których mowa w art. 95 ust. 1 ustawy oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań, rodzaju czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia zawarte są w projekcie umowy. (...)”

W dalszej kolejności, Izba wskazuje, że Zamawiający w dniu 05.11.2025 r. wezwał Przystępującego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Stwierdził: „(...) Działając na podstawie:

• art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), w związku z tym, że cena całkowita Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania,

Zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny.

Stan faktyczny:

Zaoferowana przez Państwa całkowita cena oferty jest niższa o 51,68 % od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania.

Przedłożone wyjaśnienia powinny dotyczyć w szczególności:

• zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

• zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

Wyjaśnienia w formie elektronicznej należy złożyć w terminie do dnia 12.11.2025 r. do godziny 10.00, za pośrednictwem Systemu E-Zamówienia Publiczne Gminy Wolbórz, dostępnego pod adresem <https://e-zp.wolborz.eu>

Pouczenie:

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Zamawiający informuje, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu a podstawę do odrzucenia stanowi art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. (...)”. W odpowiedzi Przystępującego w

wyjaśnieniach z 05.11.2025 r. wskazał: „(...) W ramach prowadzonej od wielu lat działalności w branży elektroinstalacyjnej posiadam szerokie doświadczenie w realizacji inwestycji z zakresu budowy i modernizacji oświetlenia ulicznego, zarówno dla jednostek samorządowych, jak i podmiotów prywatnych. W wyniku stałej i długofalowej współpracy z największymi krajowymi dostawcami osprzętu elektrycznego, oprav oświetleniowych oraz materiałów instalacyjnych uzyskuję preferencyjne warunki handlowe, obejmujące znaczące rabaty oraz krótsze terminy dostaw.

Dzięki temu mam możliwość nabywania materiałów po cenach niższych niż rynkowe, przy jednoczesnym zachowaniu ich jakości i zgodności z obowiązującymi normami. Współpraca z dostawcami takimi jak INSELL pozwala również na optymalizację kosztów logistycznych oraz minimalizację ryzyka opóźnień.

Dodatkowo dysponuję własnym zapleczem sprzętowym (m.in. podnośniki, koparki, samochody serwisowe) oraz stałym zespołem pracowników o odpowiednich kwalifikacjach, co pozwala na ograniczenie kosztów wynajmu sprzętu i usług zewnętrznych. Efektywna organizacja pracy, doświadczenie kadry oraz znajomość lokalnych warunków realizacji inwestycji umożliwiają wykonanie zamówienia w sposób ekonomiczny, bez uszczerbku dla jakości i zgodności z dokumentacją techniczną.

Wszystkie powyższe czynniki w sposób istotny wpływają na możliwość zaoferowania konkurencyjnej ceny, która pozostaje w pełni realna i zapewnia prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia. (...)”. Dodatkowo, Izba podkreśla, że zgodnie z upublicznią informacją na stronie prowadzonego postępowania Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 230 000 zł (brutto), a kwota oferty Odwołującego to 230 010 zł brutto.

W pozostałym zakresie Izba odniesie się przy rozpoznawaniu zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 Pzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnośnie zarzutu odwołania, Izba uznała w/w zarzut za podlegający uwzględnieniu.

Izba w całości podzieliła stanowisko Odwołującego wyrażone w odwołaniu oraz na rozprawie. W tym także orzecznictwo przywołane przez Odwołującego w odwołaniu, które uznała za adekwatne do przedmiotowej sprawy i do istniejącego stanu faktycznego. Wyjaśnienia są lakoniczne i mało konkretne. Czytając pismo procesowe Przystępującego oraz odpowiedź na odwołanie Zamawiającego wydaje się, że jest w nich mowa o zupełnie innym dokumencie. Nadto, co wymaga podkreślenia, stwierdzone tam, czyli w złożonych wyjaśnieniach przez Przystępującego okoliczności nie zostały niczym poparte, czyli są gołosłowne. Nadto, Izba wskazuje za wyrokiem z 30.09.2021 r. Sądu Okręgowego w Warszawie o sygn. akt: XXIII Zs 81/21; (...) *Wezwanie do wyjaśnienia ceny oferty powoduje powstanie po stronie wykonawcy obowiązku przedstawienia rzetelnych, wyczerpujących i popartych dowodami wyjaśnień co do sposobu kalkulacji ceny, przyjętych założeń, uwzględnionych czynników kosztotwórczych i innych okoliczności mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Konsekwencją złożenia wyjaśnień, które nie pozwalają stwierdzić, że zaoferowana cena jest realna, nie są wyczerpujące i poparte dowodami, jest obowiązek odrzucenia oferty. (...)*”.

Izba podkreśla, że co prawda Przystępujący załączył dowody do pisma procesowego, w postaci oferty handlowej i szczegółowej kalkulacji kosztów realizacji zamówienia, ale miało to miejsce na etapie postępowania odwoławczego, czyli jest to działanie z gruntu spóźnione. Izba ocenia bowiem stan na datę czynności Zamawiającego – wyboru oferty najkorzystniejszej. W tej dacie Zamawiający zupełnie nie miał podstaw do uznania, że Przystępujący obalił domniemanie rażąco niskiej ceny. Za wyrokiem KIO 03.12.2019 r., sygn. akt KIO 2332/19; *Postępowanie odwoławcze ma na celu kontrolę poprawności działań i ewentualnych zaniechań zamawiającego, a dowody i pisma składane w toku postępowania odwoławczego, którymi zamawiający nie dysponował przy dokonywaniu oceny prawidłowości skalkulowania ceny wykonawcy, nie wchodzą w zakres podstawy do dokonywania czynności przez zamawiającego. Stanowisko to realizuje także zasady naczelne zamówień publicznych, uregulowane w art. 7 ust. 1 p.z.p., równego traktowania, uczciwej konkurencji i przejrzystości postępowania, bowiem trudno byłoby mówić o realnej możliwości zachowania zasad generalnych, kiedy wykonawca dopiero przez Izbę, wbrew obowiązkom ustawy (art. 90 ust. 2 w zw. z art. 90 ust. 1 i 1a p.z.p.) wskazuje jak jego cena została skalkulowana i przedstawia dowody, które ma obowiązek przedstawić w postępowaniu przed zamawiającym.*” (orzeczenie nadal aktualne mimo, że zapadło w poprzednim stanie prawnym).

Izba przypomina, że Zamawiający ocenia wyjaśnienia nie na podstawie wiedzy własnej, ale na podstawie treści wyjaśnień z dowodami. Należy także wyraźnie stwierdzić, że Zamawiający działał niezgodnie z własnym wezwaniem, gdzie w jednym z pierwszych akapitów oraz w pouczeniu wprost wskazywał na konieczność (oblig) złożenia dowodów. Do tego w pouczeniu uczulił Przystępującego: „(...) *Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy (...)*”. Wyjaśnienia nawet nie potwierdzały zgodności kosztów pracy, w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, choć wezwanie wprost o to wnosi. Nie odnosiły się do zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. Izba podkreśla, że Wykonawcy, w tym wypadku Przystępujący są profesjonalistami i wiąże ich określone wymogi rzetelności i podwyższonego poziomu odpowiedzialności za podejmowane działania. Jak słusznie wskazano w komentarzu UZP do Pzp: *”Wykonawca składający wyjaśnienia musi udowodnić, że cena lub koszt jego oferty nie są rażąco niskie, jeśli jednak tego nie uczyni, jest to równoznaczne z potwierdzeniem, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt i podlega odrzuceniu m.in. na podstawie art. 224 ust. 6 Pzp. Ustawodawca zakłada, że wykonawcy biorący udział w*

postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego są profesjonalistami, stąd składane przez nich wyjaśnienia muszą cechować się podwyższonym miernikiem staranności. Niespełnienie tego warunku powoduje, że ponoszą oni negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń co do tego, że zaoferowana cena lub koszt nie są rażąco niskie. Badając ofertę pod kątem wystąpienia rażąco niskiej ceny lub kosztu, zamawiający weryfikuje zaoferowaną cenę lub koszt w kontekście wyjaśnień wykonawcy. Nie jest możliwe odrzucenie oferty tylko i wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż odrzucenie oferty z powodu rażąco niskiej ceny lub kosztu może nastąpić wyłącznie po uprzednim przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego mającego na celu obalenie domniemania wystąpienia rażąco niskiej ceny lub kosztu. Jeżeli wykonawca nie złoży wyjaśnień - przy czym za niezłożenie wyjaśnień w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp należy uznać również złożenie wyjaśnień lakonicznych - lub złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie doprowadziły do obalenia tego domniemania, oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp." /Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka i Mateusza Winiarza. Urząd Zamówień Publicznych. Wydanie II, Warszawa 2023, str.722/.

Biorąc pod uwagę lakoniczność złożonych wyjaśnień, brak dowodów, brak wyjaśnień w zakresie kosztów pracy i zabezpieczenia społecznego (art. 224 ust. 4 w zw. z ust. 3 pkt 4 i 6 Pzp), Zamawiający nie mógł ponownie wezwać do wyjaśnień. Zgodnie bowiem z wyrokiem KIO z 26.01.2024 r. o sygn. akt: KIO 45/24: *"Niewątpliwym jest, że Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień musi dokonać ich rzetelnej oceny. Ponowne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny jest możliwe tylko wówczas, jeżeli już pierwsze wyjaśnienia są rzetelne. Zamawiający może bowiem wystosować do wykonawcy kolejne wezwanie do wyjaśnień, ale tylko wtedy, gdy wzywa tego wykonawcę do wyjaśnienia jakiś nowych wątpliwości bądź też doprecyzowania pewnych kwestii. Istotne jest przy tym aby wyjaśnienia, które zostały złożone w odpowiedzi na pierwsze wezwanie były konkretne, przekonujące, spójne i logiczne oraz poparte złożonymi dowodami. Niemniej jednak w tym stanie faktycznym tak nie było".* Złożone wyjaśnienia nie zawierały żadnych ofert, dowodów zakupu lub wynajmu sprzętu, czy też kopii zanimizowanych umów o pracę.

Względem zaś braku interesu, Izba zwraca uwagę Zamawiającemu, że cena oferty Odwołującego przekraczała kwotę przeznaczoną na realizację zamówienia zaledwie o 10 PLN, co czyni argumentację Zamawiającego przedstawioną w tym zakresie w odpowiedzi na odwołanie niezrozumiałą i zupełnie niewiarygodną.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze, 554 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 pkt 1 lit. a i b) Pzp oraz orzekła jak w sentencji. Jednocześnie obciążając kosztami Zamawiającego i zasądzając od niego na rzecz Odwołującego kwotę 10 000,00 zł tytułem zwrotu kosztów wpisu oraz kwotę 3 600,00 zł tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika, czyli łącznie 13 600, 00 zł 00 gr - na podstawie dowodu uiszczenia wpisu i złożonego rachunku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp oraz § 7 ust. 1 p 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz 2437).

Przewodniczący:

.....