Sygn. akt: KIO 5411/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.Ł. oraz P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka P.M. w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gmina Dolsk

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka M.K.

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.Ł. oraz P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka P.M., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…..…

Sygn. akt: KIO 5411/25

UZASADNIENIE

Gmina Dolsk, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „świadczenie usług w zakresie obsługi prawnej Urzędu Miasta i Gminy Dolsk w latach 2025 – 2026”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 grudnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00633584/01. Szacunkowa wartość zamówienia nie jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 grudnia 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: A.Ł. oraz P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kancelaria Adwokacka P.M. w zakresie części 1 (dalej: „odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec:

1) wyborze jako najkorzystniejszej oferty Kancelaria Adwokacka M.K. (dalej jako Wykonawca), która nie jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami oceny ofert;

2) zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej;

3) nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Odwołującego polegających na:

a) błędnym uznaniu, że w kryterium oceny Cena, Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 45,03 pkt, w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest ofertą najtańszą, a co za tym idzie, powinien on otrzymać 50 pkt, czyli w ilości, która zgodnie z przyjętym w Rozdz. XVII pkt 1.1 oraz 2 SWZ sposobem oceny ofert, powinna skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów;

b) błędnym uznaniu, że w kryterium oceny ofert Doświadczenie zawodowe D2 (D2) Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 5 pkt, w sytuacji, gdy Odwołujący wykazał, że posiada doświadczenie w świadczeniu obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego w ilości 4 jednostek, co zgodnie z Rozdz. XVII pkt 1.3 oraz 3 ppkt 2 SWZ, powinno skutkować przyznaniem Odwołującemu 15 pkt; a w konsekwencji zaniżeniu oceny oferty Odwołującego o 14,97 pkt, co doprowadziło o tego, że łącznie otrzymał on 80,03 pkt, podczas gdy powinien 95 pkt, a wówczas byłby ofertą z najwyższą liczbą punktów w rankingu ofert, a tym samym najkorzystniejszą;

4) nieprawidłowym badaniu i ocenie złożonych ofert polegających na przyjęciu w kryterium Cena jako ceny najtańszej ceny zaoferowanej przez S.Z.

Radcy Prawni Spółka Partnerska, w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę

została odrzucona w styczniu 2025 r., a co za tym idzie, nie podlega ona obecnie jakiejkolwiek ocenie;

5) zaniechaniu należytego uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów

ofercie Odwołującego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2 (D2), co w

zasadzie uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 239 PZP w zw. z art. 242 PZP, art. 240 PZP oraz art. 226 PZP poprzez bezzasadne przyjęcie przy dokonywaniu oceny ofert jako najniższej ceny zaoferowanej w ofercie złożonej przez S.Z. Radcy Prawni Spółka Partnerska, w sytuacji, gdy oferta złożona przez tego wykonawcę została odrzucona 31 stycznia 2025 r., a co za tym idzie, nie podlega ona obecnie jakiejkolwiek ocenie, co doprowadziło do wypaczenia wyników postępowania, gdyż przez zastosowanie tego zabiegu Zamawiający zaniżył ilość punktów, jaką powinien otrzymać Odwołujący w kryterium Cena o 4,97 pkt (Odwołujący powinien otrzymać maksymalną ilość 50 pkt), a w konsekwencji doprowadziło to do tego, że Odwołujący w rankingu ofert znalazł się na drugim miejscu zamiast na pierwszym; 2) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia zarzutu wskazanego w pkt 1) art. 239 PZP w zw. z art. 242 PZP, art. 240 PZP oraz art. 16 pkt 1 PZP poprzez zaniechanie należytego zbadania i oceny oferty Odwołującego, a w konsekwencji błędne zaniechanie przyznania mu 14,97 pkt (lub minimum 4,97)), co wynika z tego, że:
a) w kryterium oceny Cena Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 45,03 pkt, gdyż oferta Odwołującego jest ofertą najtańszą, a co za tym idzie, powinien on otrzymać 50 pkt, czyli w ilości, która zgodnie z przyjętym w Rozdz. XVII pkt 1.1 oraz 2 SWZ sposobem oceny ofert, powinna skutkować przyznaniem Odwołującemu maksymalnej liczby punktów;
b) w kryterium oceny ofert Doświadczenie zawodowe D2 (D2) Zamawiający błędnie uznał, że Odwołujący powinien otrzymać wyłącznie 5 pkt, w sytuacji, gdy Odwołujący wykazał, że posiada doświadczenie w świadczeniu obsługi prawnej jednostki samorządu terytorialnego w ilości 4 jednostek, co zgodnie z Rozdz. XVII pkt 1.3 oraz 3 ppkt 2 SWZ w zw. z Rozdz. VI pkt 3 SWZ, powinno skutkować przyznaniem Odwołującemu 15 pkt, co w konsekwencji spowodowało zaniżenie oceny oferty Odwołującego o 14,97 pkt, co doprowadziło do tego, że łącznie otrzymał on 80,03 pkt, podczas gdy powinien 95 pkt, a wówczas byłby ofertą z najwyższą liczbą punktów w rankingu ofert, a tym samym najkorzystniejszą;
3) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek zarzutu wskazanego w pkt 1 lub 2) należytego uzasadnienia decyzji dotyczącej sposobu przyznania punktów ofercie Odwołującego w Doświadczenie zawodowe D2 (D2), co w zasadzie uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji, co stanowi naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, w tym zasady jawności i przejrzystości postępowania, a także uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, gdyż uniemożliwia jakąkolwiek weryfikację i ocenę tejże decyzji Zamawiającego;
4) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek zarzutu wskazanego w pkt 1 lub 2 lub 3) art. 16 pkt 1 PZP w zw. z art. 17 ust. 2 PZP poprzez;
a) udzielenie zamówienia wykonawcy, którego wybór jest niezgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, a tym samym Zamawiający narusza nakaz udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy i narusza jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień;
b) zaniechaniu dokonania analizy treści złożonej przez Odwołującego oferty wedle takiego samego sposobu, podejścia i szczegółowości, jak względem innych wykonawców, a w szczególności oferty wykonawcy „S.Z. Sp. p. w Poznaniu", co skutkuje naruszeniem obowiązku zachowania uczciwej konkurencji oraz równego
traktowania wszystkich wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:
1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
b) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
c) przyznanie Odwołującemu dodatkowych 14,97 pkt (lub 4,97 pkt),
d) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.
2) (ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia któregoś z powyższych wniosków) sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego w zakresie sposobu przyznawania punktów przez Zamawiającego w kryterium Cena oraz Doświadczenie zawodowe D2 (D2). 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej o d pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.
4) dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:
a) SWZ, OPZ (w aktach postępowania);
b) informacja z otwarcia ofert z dnia 16.12.2024 r. (w aktach postępowania);
c) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 31.01.2025 r. (w aktach postępowania);
d) wyroki KIO z 17.03.2025 r. oraz z dnia 02.10.2025 r. (w aktach postępowania);
e) wyjaśnienia Odwołującego i sprostowanie ceny oferty z dnia 30 lipca 2025 roku (w aktach postępowania);

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 27 listopada 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 2 grudnia 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.
Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Izba ustaliła, że do upływu 3-dniowego terminu z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego w tej sprawie przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka M.K..
Zamawiający pismem z dnia 5 stycznia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu: „Zamawiający uwzględnia w całości wszystkie zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym w dniu 2 grudnia 2025 r. przez Wykonawcę P.M., A.Ł. - Kancelaria Adwokacka P.M."
Przy piśmie z dnia 12 stycznia 2026 r. przystępujący M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Kancelaria Adwokacka M.K. oświadczył, że: „W związku z doręczeniem Przystępującemu wezwania z dnia 7 bm. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu niniejszym oświadczam, że takiego sprzeciwu nie wnoszę."
W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:
Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Z uwagi, że zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania. Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 3) ustawy Pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 roku, poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……. **.....**