

WYROK

Warszawa, 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2025 r. przez odwołującego: Voltar System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Wasko Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego i 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
3. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący

Uzasadnienie

Skarb Państwa - Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie”. Znak sprawy: OWA.D-3.2421.30.2025, zwane dalej postępowaniem. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 16 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej; numer publikacji ogłoszenia: 463801-2025; Dz.U. S: 134/2025.

1 grudnia 2025 r. wykonawca: Voltar System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tychach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. zaniechaniu odrzucenia oferty WASKO S.A. z siedzibą w Gliwicach (dalej: WASKO lub Przystępujący), mimo zaistnienia w stosunku do WASKO przesłanek wykluczenia z postępowania, o których mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8, a co najmniej pkt 10 Pzp tj. wprowadzenia Zamawiającego w błąd co do posiadania doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu, które WASKO wykazał do oceny oferty w kryterium „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”;
2. zaniechaniu odrzucenia oferty WASKO, mimo złożenia tej oferty w warunkach

czynu nieuczciwej konkurencji przez wprowadzenie Zamawiającego w błąd

co do wykazania doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu, co skutkowało przyznaniem 24 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”, w celu uzyskania zamówienia oraz uniemożliwienia innym wykonawcom uzyskania zamówienia, w sposób zgodny z przepisami ustawy;

3.zaniechanie wezwania WASKO do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty

w zakresie wykazania doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu w formularzu 2.2. stanowiącym integralną część oferty, mimo wiedzy Zamawiającego o fakcie,

że wykonawca WASKO nie mógł zrealizować pełnego zakresu zadań wykazanych w ofercie, z uwagi na fakt, że zadania te były realizowane na rzecz Zamawiającego;

4.dokonaniu czynności oceny oferty WASKO oraz przyznaniu WASKO 24 punktów

w ramach kryteriów oceny ofert dotyczących „Doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu”, mimo niespełnienia wymogów postawionych przez Zamawiającego umożliwiających przyznanie 24 punktów;

5.zaniechania wezwania WASKO do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez WASKO warunków udziału w postępowaniu –

t.j. doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu, mimo, że dokumenty złożone przez WASKO nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

a w konsekwencji:

6.niezgodnego z przepisami Pzp wyboru oferty WASKO jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Wskazanym wyżej czynnościom oraz zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.[zarzut główny 1a] art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, a co najmniej pkt 10 Pzp w zw. z art. 109 ust. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty WASKO mimo spełnienia się w stosunku do tego wykonawcy przesłanek wykluczenia

z Postępowania, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, WASKO wprowadził Zamawiającego w błąd, w zakresie w jakim WASKO w złożonym Formularzu „Kryteria Pozacenowe” podlegającym ocenie pod kątem pozacenowych kryteriów oceny ofert wskazał, że Pan P.S. posiada doświadczenie uprawniające przyznanie WASKO

2 4 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”, tj. doświadczenie powyżej 48 miesięcy w wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli co najmniej na stanowisku Koordynatora/ Kierownika Zespołu lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego

na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu (1) systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia

w tunelu, oświetlenia) (2) systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi,

(3) urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści), podczas gdy w zadaniu nr 1 Pan P.S. nie pełnił stanowiska Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnego, co w konsekwencji stanowiło wprowadzenie w błąd i na jego podstawie doprowadziło do wyboru WASKO niezgodnie z przepisami ustawy;

2.[zarzut główny 1b] art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8, a co najmniej pkt 10 Pzp w zw. z art. 109 ust. 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty WASKO mimo spełnienia się w stosunku do tego wykonawcy przesłanek wykluczenia

z postępowania, ponieważ w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, a przynajmniej lekkomyślności lub niedbalstwa, WASKO wprowadził Zamawiającego w błąd, w zakresie w jakim WASKO w złożonym Formularzu „Kryteria Pozacenowe” podlegającym ocenie pod kątem pozacenowych kryteriów oceny ofert wskazał, że Pan P.S. posiada doświadczenie uprawniające przyznanie WASKO

24 punktów w ramach kryterium oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”, tj. doświadczenie powyżej 48 miesięcy w wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli co najmniej na stanowisku Koordynatora/ Kierownika Zespołu lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego

na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu (1) systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia

w tunelu, oświetlenia) (2) systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi,

(3) urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści), podczas gdy podczas gdy w zadaniu nr 2 Pan P.S. nie pełnił stanowiska Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnego, jak również zakres zadania nr 2, przy którego realizacji uczestniczył WASKO oraz Pan P.S. nie obejmował systemów wskazanych literalnie przez WASKO w złożonym przez WASKO Formularzu „Kryteria

Pozacenowe”, co w konsekwencji stanowiło wprowadzenie w błąd i na jego podstawie doprowadziło do wyboru WASKO niezgodnie z przepisami ustawy;

- 3.[zarzut główny 2] art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust 1 i 2 ustawy z 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: Uznk), a także art. 16 pkt 1) Pzp, mające istotny wpływ na wynik Postępowania, przez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty WASKO, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w celu uzyskania korzyści majątkowej (tj. uzyskania zamówienia) wbrew prawu i dobrym obyczajom niezgodnych z prawdą informacji zawartych w złożonym Formularzu „Kryteria Pozacenowe” tj. informacji w zakresie w jakim Pan P.S. posiada doświadczenie uprawniające do przyznania WASKO 24 punktów w ramach kryterium „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”;
- 4.[zarzut główny 3] art. 223 ust. 1 Pzp, przez zaniechanie wezwania WASKO do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wykazania doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu w formularzu 2.2. stanowiącym integralną część oferty, mimo wiedzy Zamawiającego o fakcie, że wykonawca WASKO nie mógł zrealizować pełnego zakresu zadań wykazanych w ofercie (Formularzu „Kryteria Pozacenowe”), z uwagi na fakt, że zadania te były realizowane na rzecz Zamawiającego.
- 5.[zarzut ewentualny 1a względem zarzutów głównych 1a, 1b, 2, 3] art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1, czym Zamawiający zmierza do naruszenia art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez błędne i niezgodne z treścią SWZ dokonanie oceny oferty WASKO -przez przyznanie maksymalnej liczby punktów za „doświadczenie koordynatora utrzymania tunelu” dla Pana P.S., podczas gdy osoba ta nie pełniła funkcji Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnej, czyli nie koordynowała samodzielnie ani nie kierowała zespołem do którego zadań należałoby utrzymanie lub wdrożenie
- (1) systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia) (2) systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, (3) urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści) na zamówieniu „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” (zadanie nr 1);
- 6.[zarzut ewentualny 1b względem zarzutów głównych 1a, 1b, 2,3] art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1, czym Zamawiający zmierza do naruszenia art. 17 ust. 1 i 2 Pzp przez błędne i niezgodne z treścią SWZ dokonanie oceny oferty WASKO -przez przyznanie maksymalnej liczby punktów za „doświadczenie koordynatora utrzymania tunelu” dla Pana P.S., podczas gdy osoba ta nie pełniła funkcji Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnej, czyli nie koordynowała samodzielnie ani nie kierowała zespołem do którego zadań należałoby utrzymanie lub wdrożenie
- (1) systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia) (2) systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, (3) urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści) na zamówieniu „S2 „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska w zakresie zad. A od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok 4,6 km” (zadanie nr 2)
- 7.[zarzut ewentualny 2 względem zarzutów głównych 1a, 1b, 2, 3] art. 128 ust. 1 Pzp przez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania WASKO do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez WASKO warunków udziału w postępowaniu w związku z doświadczeniem Koordynatora Utrzymania Tunelu, mimo, że dokumenty złożone przez WASKO niepotwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.
- 8.[zarzut ewentualny 3a względem zarzutów ewentualnych 1a, 1b, 2, 3] art. 239 ust. 1 Pzp przez przyznanie maksymalnej liczby punktów za „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu” dla Pana P.S., podczas gdy osoba ta: nie pełniła funkcji Koordynatora / Kierownika zespołu lub równoważnej, czyli nie koordynowała samodzielnie ani nie kierowała zespołem do którego zadań należałoby utrzymanie lub wdrożenie (1) systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia) (2) systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, (3) urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści) na zamówieniu „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2

Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” (zadanie nr 1) przez wskazany przez WASKO okres;

9.[zarzut ewentualny 3b względem zarzutów ewentualnych 1a, 1b, 2, 3] art. 239 ust. 1 Pzp przez przyznanie maksymalnej liczby punktów za „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu” dla Pana P.S., podczas gdy osoba ta: nie pełniła funkcji Koordynatora / Kierownika zespołu lub równoważnej, czyli nie koordynowała samodzielnie ani nie kierowała zespołem do którego zadań należałoby utrzymanie

lub wdrożenie (1) systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia)

(2) systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, (3) urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)

na zamówieniu „S2 „Projekt i budowa drogiekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska w zakresie zad. A

od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok 4,6 km” (zadanie nr 2) przez wskazany przez WASKO okres.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez WASKO, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2.odrzucenie oferty WASKO w Postępowaniu jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z uwagi na wprowadzenie w błąd Zamawiającego
co do zadeklarowanego przez WASKO doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu uprawniającego Zamawiającego do przyznania maksymalnej liczby punktów
w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert,
- 3.odrzucenie oferty WASKO jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 4.a następnie: powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu z wyłączeniem oferty WASKO, oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej z pośród pozostałych ofert złożonych w postępowaniu;
- 5.[z ostrożności procesowej w przypadku uznania, że oferta WASKO nie podlega odrzuceniu], ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem informacji dotyczących braku wykazania spełnienia wymogów określonych przez Zamawiającego w ramach kryteriów oceny ofert „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu uprawniających do przyznania maksymalnej liczby punktów i przyznanie odpowiednio mniejszej liczby punktów w ww. kryterium oceny ofert;
- 6.[z ostrożności procesowej w przypadku uznania, że oferta WASKO nie podlega odrzuceniu] wezwania WASKO do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie przez WASKO warunków udziału w postępowaniu –
tj. doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu;
- 7.[z ostrożności procesowej w przypadku uznania, że oferta WASKO nie podlega odrzuceniu] wezwania WASKO do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty
w zakresie wykazania doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu w formularzu 2.2. stanowiącym integralną część oferty.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał m.in.:

WASKO w Formularzu 2.2. Kryteria Pozacenowe złożył oświadczenie w sprawie rzekomego doświadczenia osoby wyznaczonej do realizacji przedmiotowego zamówienia:

„Na potwierdzenie posiadania przez Pana P.S. (posiadającego wykształcenie wyższe minimum średnie) doświadczenia zgodnie z opisem kryterium zawartym w pkt 21 IDW – Tom I SWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba ta posiada doświadczenie powyżej 48 m-cy w wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli co najmniej

na stanowisku Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu:

- systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia), lub
- systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, lub
- urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)

- 1.Nazwa zadania: „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” – na rzecz Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, Prowadzący Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie,

zakres prac: wykonywanie zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tunelu na stanowisku Kierownika zespołu, polegających na bieżącym utrzymaniu: systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji bytowej i pożarowej, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego), systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi oraz urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)

Ilość m-cy: 34

2. Nazwa zadania: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska w zakresie zad. A

od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok 4,6 km”, prace w zakresie Zaprojektowania oraz wdrożenia systemów zarządzania

i bezpieczeństwa tunelu oraz systemu zarządzania ruchem, na rzecz WEBUILD S.P.A., Oddział w Polsce, ul. Żoła 59 LO7, Warszawa, Inwestor Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie,

zakres prac: wykonywanie zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tunelu

na stanowisku Kierownik Zespołu robót telekomunikacyjnych, polegających

na wdrożeniu systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji bytowej i pożarowej, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego), systemów automatyki

ze sterownikami redundantnymi oraz urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści),

Ilość m-cy: 18,5

WASKO wykazał, że zgłoszony Koordynator Utrzymania Tunelu pan P.S. posiada doświadczenie wymagane przez Zamawiającego, które zdobył rzekomo w toku realizacji zamówienia pn. 1) „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” znak sprawy: GDDKiA.O.WA.D-3.2413.74.2021) (dalej także jako zadanie nr 1) realizowanego na rzecz GDDKiA Oddział

w Warszawie oraz realizacji zamówienia pn. 2) „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska

w zakresie zad. A od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła)

o długości ok 4,6 km” (dalej także jako zadanie nr 2).

Jednocześnie WASKO oświadczyło, że powyższe zadania obejmowały:

1) (zadanie nr 1) wykonywanie zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tunelu

na stanowisku Kierownika zespołu, polegających na bieżącym utrzymaniu: systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji bytowej i pożarowej, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego), systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi oraz urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści).

2) (zadanie nr 2) wykonywanie zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tunelu

na stanowisku „Kierownik Zespołu robót telekomunikacyjnych” (sic!), polegających

na wdrożeniu systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji bytowej i pożarowej, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego), systemów automatyki

ze sterownikami redundantnymi oraz urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego).

Zamawiający przewidując warunek udziału w postępowaniu, jak i skorelowane

z tym warunkiem kryterium pozacenowe ofert założył, że wymaga doświadczenia

na skonkretyzowanym stanowisku: Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnym przy bieżącym utrzymaniu ww. lub wdrożeniu systemów oraz urządzeń. Nie oznacza to jednak,

że to kryterium spełnia każda osoba znajdująca się przykładowo w zespole utrzymującym system służący do obsługi tunelu. Należy zauważyć, że żeby spełnić te wymagania, konieczne jest wskazanie konkretnego stanowiska, zgłoszonego danemu zamawiającemu, o którym dany (wcześniejszy) zamawiający ma świadomość. Zgodnie z ww. dokumentacją postępowania należy wysnuć wniosek, że by spełnić warunek a także otrzymać punkty w podkryterium dotyczącym „Doświadczenia Koordynatora Utrzymania Tunelu” konieczne jest istnienie stanowiska przykładowo Koordynatora / Kierownika zespołu zajmującego się systemami służącymi do obsługi tunelu i taka funkcja powinna zostać zgłoszona danemu zamawiającemu. W tym względzie nie jest wystarczające stwierdzenie, że dana osoba wykonywała funkcję kierownika wewnętrznego zespołu zajmującego się bieżącym utrzymaniem systemów. Osoba, która

ma spełnić przesłanki uzyskania punktów w kryterium pozacenenowym ma rzeczywiście być Koordynatorem/Kierownikiem zespołu lub równoważnym, ma kierować innymi osobami, brać za nie odpowiedzialność, ma rzeczywiście pełnić zdefiniowaną funkcję.

W związku z powyższym Odwołujący podnosi, że w zadaniu nr 1, które WASKO wykazało odnośnie uzyskania punktacji w podkryterium „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu” a więc zadaniu pn. „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” – nie istniała funkcja Koordynatora/Kierownika lub równoważna uprawniająca do uzyskania przez WASKO

24 punktów w podkryterium. Jediną funkcją w ramach tego zadania, która uprawniałaby

do uzyskania punktów była funkcja Koordynatora / Kierownika serwisu, którą sprawował Pan J.W., co wynika z dokumentów złożonych przez WASKO w ramach postępowania KIO 387/25

W tym względzie Odwołujący podnosi również, że w wykazanym przez WASKO zadaniu nr 2: pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska w zakresie zad. A od węzła Puławska (bez węzła)

do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok 4,6 km”, Pan P.S. nie pełnił funkcji Koordynatora/Kierownika zespołu lub równoważnego (w odniesieniu do niniejszego postępowania), w ramach którego Pan P.S. samodzielnie (jako Koordynator lub osoba

o równoważnym stanowisku) wdrażałby zadeklarowane przez WASKO systemy / Pan P.S. kierowałby zespołem (jako Kierownik zespołu lub osoba o równoważnym stanowisku), który rzeczywiście wdrażałby zadeklarowane przez WASKO systemy.

Brak pełnienia funkcji uprawniającej do uzyskania punktów przez Pana P.S. - „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska

do węzła Lubelska w zakresie zad. A od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok 4,6 km”.

Odwołujący wskazuje, że Pan P.S. nie zajmował stanowiska uprawniającego do pozyskania punktów w podkryterium w ramach wykonywania wskazanego wyżej zadania. Odwołujący wskazuje, że brał udział w wykonaniu zadania nr 2, a to ze względu na fakt, że przy realizacji wyposażenia oraz utrzymania systemu przeciwpożarowego będąc dalszym podwykonawcą WASKO. Przedmiotem umowy podwykonawczej zawartej 12 września 2017 roku, były prace polegające na zaprojektowaniu, dostawie, montażu oraz uruchomieniu systemów przeciwpożarowych

W związku z realizacją tej umowy Odwołujący wystawił 30 grudnia 2021 roku fakturę VAT

nr FA/247/2021, wraz z zakończeniem prac objętych umową podwykonawczą, 23 grudnia 2021 roku został sporządzony protokół odbioru końcowego, co należy podkreślić, protokół odbioru końcowego w imieniu odbierającego – WASKO – podpisał Pan B.W., a nie Pan P.S..

DOWÓD: Umowa podwykonawcza z 12 września 2017 r.; Faktura nr FA/247/2021; Protokół odbioru końcowego z 23 grudnia 2021 roku wraz z załącznikami.

W żadnym z dokumentów związanych z realizacją umowy – systemów przeciwpożarowych

nie występuje Pan P.S.. Mając na uwadze funkcję Koordynatora/Kierownika Zespołu

lub równoważne – gdyby Pan P.S. wykonywał te funkcje byłby obecny w dokumentacji. Osobą funkcyjną był natomiast Pan B.W. o czym świadczą następujące podpisane przez Pana B.W. Dokumenty:

- Raport dotyczący alarmu p.poż. II stopnia z 20 czerwca 2022 roku;
- Protokół Odbioru Częściowego z 28 września 2021 roku; - Protokół Odbioru Częściowego z 14 lipca 2021 roku;
- Protokół Odbioru Częściowego z 28 września 2018 roku;
- Protokół Odbioru Częściowego z 27 marca 2018 roku;
- Protokół Odbioru Częściowego z 29 listopada 2017 roku.

W związku z powyższym Pan P.S. nie pełnił funkcji, która uprawniałaby WASKO do uzyskania 24 punktów w związku z kryterium pozacenenowym „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”.

Odwołujący ponadto wskazuje, że przy realizacji zadania nr 2 uczestniczyła również spółka ELIN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej Spółka ELIN). Spółka ELIN, jako podwykonawca WEBUILD (generalnego wykonawcy, wcześniej Astaldi), zajmowała się wykonywaniem wszelkich robót elektrycznych wraz z układem zasilania SN i gwarantowanego oraz instalacjami NN. Spółka ELIN wykonywała także oświetlenie wraz z projektem wykonawczym, tj. prac w zakresie wykonania i wyposażenia w systemy oświetlenia tunelowego, w tym:

- oświetlenia strefy wjazdowej,
- oświetlenia strefy przejazdowej,
- oświetlenia ewakuacyjnego,
- oświetlenia awaryjnego,

–oświetlenia orientacyjnego.

Z powyższego wynika, że zakres prac obejmujący zadania dotyczące systemów bezpieczeństwa tunelu, polegających na wdrożeniu systemów do obsługi tunelu systemów oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego realizował inny podwykonawca WEBUILD niż WASKO. Co warto podkreślić, ELIN nie realizował tych prac jako dalsz podwykonawca WASKO, a jako podwykonawca generalnego wykonawcy (podwykonawca tego samego stopnia co WASKO – a zatem podmiot równorzędny, który samodzielnie koordynował / kierował wdrażaniem własnych systemów).

Zatem, jeśli zarówno warunek udziału w postępowaniu określony w pkt 8.2.4.2 IDW,

jak również kryterium oceny ofert określone w pkt 21.1.2. Podkryterium A2 odnosi

się do wykonywania zadań polegających na wdrożeniu systemów do obsługi tunelu: łącznie występujących systemów:

- sygnalizacji pożaru,
- wentylacji bytowej i pożarowej,
- nagłośnienia w tunelu,
- oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego

a prace w zakresie wdrożenia systemów oświetlenia wjazdowego, przejazdowego

i awaryjnego realizował ELIN niezależnie od WASKO, to ani WASKO nie mogło ich realizować, ani z ramienia WASKO jakichkolwiek funkcji w tym zakresie nie mógł pełnić Pan P.S. Jeśli

z kolei prac w zakresie wdrożenia systemów oświetlenia wjazdowego, przejazdowego

i awaryjnego nie realizował WASKO ani Pan P.S., a warunek udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert dotyczy łącznie wdrażanych systemów, to WASKO nie jest uprawnione do oświadczenia, że Pan P.S. nabył doświadczenie przy realizacji tego zakresu prac, ponieważ byłoby to oświadczenie niezgodne z prawdą – wprowadzające w błąd.

Z kolei WASKO w formularzu 2.2 wskazało, że Pan P.S. w zakresie zadania nr 2 wykonywał zadania dotyczące systemów bezpieczeństwa tunelu na stanowisku Kierownik Zespołu robót telekomunikacyjnych (sic!) polegających na wdrożeniu systemów służących do obsługi

tunelu (łącznie występujących systemów: (...) oświetlenia wjazdowego, przejazdowego,

i awaryjnego). Oznacza to, że WASKO oświadczyło nieprawdziwe informacje, co skutkuje wprowadzeniem Zamawiającego w błąd, jak również nieprawidłową ocenę oferty WASKO.

Dodatkowo wskazać należy, że nie istnieje taka funkcja / stanowisko, jak „kierownik zespołu robót telekomunikacyjnych” i została ona wymyślona przez WASKO jedynie na potrzeby niniejszego postępowania, celem zdobycia punktów – w zamiarze wywołania

u Zamawiającego mylnego wyobrażenia, że Pan P.S. „kierował zespołem”.

Rzeczywistą funkcją jest „kierownik robót telekomunikacyjnych”, a funkcji tej nie sprawował Pan P.S. (abstrahując od tego, że nawet gdyby Pan P.S. sprawował funkcję kierownika robót telekomunikacyjnych z ramienia WASKO, to nie miał możliwości wdrażania systemów, które wskazało WASKO, ponieważ systemy te – w części, o której mowa powyżej – objęte były zakresem umowy innego podmiotu). Odwołujący wskazuje również, że w ramach tego zadania realizowany był także zakres prac dotyczący Systemu Odładzania, będącego częścią systemu informatycznego tunelu, który wymagał ich pełnej integralności. Zakres tych prac realizowany był przez APM PRO Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej.

Pan P.S. nie uczestniczył zatem w realizacji przedmiotu zamówienia sprawując funkcje, które uprawniałyby go do uzyskania punktów w podkryterium pozacenenowym „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”, WASKO nie może zatem otrzymać 24 punktów w tym podkryterium. O braku obecności Pana P.S. na stanowisku umożliwiającym nabycie odpowiedniego doświadczenia świadczą także pozostałe dokumenty.

Brak pełnienia funkcji uprawniającej do uzyskania punktów przez Pana P.S. - „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2

Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie”

Należy wskazać również, że WASKO, w postępowaniu przed Krajową Izbą Odwoławczą

pod sygn. akt: KIO 387/25 dotyczącego Postępowania pn. „Utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu drogi ekspresowej S7 w m. Naprawa wraz z przynależną infrastrukturą i obsługą Centrum Zarządzania Tunelem”, w celu pozyskania dodatkowej punktacji przy kryterium pozacenenowym również posłużyła się doświadczeniem Pana P.S. – jednak, co WASKO samo wskazało przy realizacji tego zadania pełnił on funkcję jedynie kierownika zespołu dyspozytorskiego składającego się z 16 osób pracującym

w Centrum Zarządzania Tunelem. Z kolei WASKO samo stwierdziło, że Koordynatorem

jest Pan J.W. – a nie Pan P.S., który był jedynie kierownikiem wewnętrznego zespołu dyspozytorskiego. Ponadto WASKO samo przyznało, że Pan P.S. został powołany

na stanowisko Kierownika Zespołu Dyspozytorów (dowód złożony wraz z pismem: oświadczenie Pana D.S. Dyrektora Departamentu Automatyki i Telematyki WASKO S.A. – nie jest to w jakimkolwiek stopniu stanowisko, które uprawniałoby

do uzyskania punktów

w podkryterium Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający w niniejszym postępowaniu w sposób jasny określił zakres obowiązków

dla stanowiska, które uprawniałoby do uzyskania punktów w kryterium dotyczącym doświadczenia koordynatora utrzymania tunelu. Wskazanie przez WASKO w formularzu 2.2., że Pan P.S. przy zadaniu nr 1 pełnił funkcję: „Kierownika zespołu”, nie jest wystarczające

do stwierdzenia, że rzeczywiście nabywał on doświadczenie przy bieżącym utrzymaniu

lub wdrożeniu systemów oraz urządzeń o których mowa w SWZ. Nie jest bowiem wystarczające z punktu widzenia Zamawiającego pełnienie funkcji kierownika zespołu

o którym wspomina WASKO.

Zgodnie z dokumentacją postępowania dot. wykazanego zadania nr 1: „Przedmiotem zamówienia jest kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” - (...) Zamówienie polega przede wszystkim na utrzymaniu, systemu zarządzania tunelem, które odpowiednio realizowane zapewnia bezpieczeństwo ruchu drogowego w tunelu, którego dotyczy postępowanie.” Podkreślenia wymaga fakt, że w dokumentacji ww. postępowania, jedyną osobą, która

w ramach realizacji zamówienia referencyjnego nabyłaby doświadczenie pozwalające

na wykazanie w obecnym postępowaniu warunków udziału w postępowaniu oraz pozwalające na uzyskanie punktów w ramach kryteriów oceny ofert jest wyłącznie Koordynator / Kierownik serwisu, o którym mowa w rozdziale 8 pkt 8.2.4 ppkt 2 lit. a SWZ w postępowaniu referencyjnym, a funkcję tę sprawował Pan J.W.

WASKO wprowadziło Zamawiającego w błąd, wykazując informacje niezgodne ze stanem faktycznym, co w konsekwencji doprowadziło do wyboru oferty WASKO niezgodnie z przepisami ustawy.

Niezależnie od uznania czy oferta WASKO powinna podlegać odrzuceniu z uwagi

na wprowadzenie Zamawiającego w błąd, oferta WASKO nie powinna zostać oceniona

na 24 punkty w ramach kryterium oceny oferty „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu”. Mając na uwadze powyżej przedstawione informacje dotyczące postępowania – zadanie nr 1, Pan P.S. nie mógł pozyskać doświadczenia, które uprawniałoby do przyznania WASKO 24 punktów zgodnie z tym kryterium. Taka błędna ocena oferty, dokonana bez weryfikacji prawdziwości danych w niej zawartych, doprowadziła do przyznania zbyt dużej ilości punktów, a w konsekwencji wybór oferty niezgodnie z przepisami ustawy.

Z racji na fakt, że Pan P.S. w żadnym z wykazanych zadań tj. zadania nr 1 pn. „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2

Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” oraz zadania nr 2 pn. „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska

w zakresie zad. A od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła)

o długości ok 4,6 km” – nie nabył doświadczenia potrzebnego do wykazania spełniania przez WASKO warunków udziału w postępowaniu, zatem WASKO nie spełnia wymogu odnoszącego się do kwalifikacji i doświadczenia zawodowego Koordynatora Utrzymania Tunelu.

17 grudnia 2025 r. w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o jego oddalenie. Zamawiający podniósł, że weryfikował wskazane przez Przystępującego doświadczenie pana P.S. i nie stwierdził żadnych nieprawidłowości.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności

treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron

oraz Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz z wszystkich dokumentów złożonych przez Strony i Przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała odwołanie, uznając, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt 8.2.4. pkt 2 IDW Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący osób, tj. Koordynatora Utrzymania Tunelu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej dotyczącej osób:

Wykonawca musi wskazać osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, legitymujące się, doświadczeniem i wykształceniem odpowiednim do funkcji, jakie zostaną im powierzone. Wykonawca na każdą funkcję wymienioną poniżej, wskaże osoby, które spełniają następujące wymagania:

Koordynator Utrzymania Tunelu

wykształcenie: minimum średnie

doświadczenie zawodowe:

a) minimum 24 miesiące

doświadczenia na stanowisku Koordynatora/Kierownika zespołu lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu

- systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia), lub
- systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, lub
- urządzeń telematiki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)”.

W pkt 9.2. IDW Zamawiający przewidział zastosowanie fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców. W pkt 9.2. ppkt 8 oraz 10 Zamawiający wskazał na zastosowanie fakultatywnych przesłanek wykluczenia uregulowanych w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Zgodnie z pkt 21.1 IDW przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować miał następujące kryteria oceny ofert:

1.Cena – 60% = 60 pkt,

2.Kryteria pozacenowe – 40% = 40 pkt.

21.1.2 IDW: Kryterium „Kryteria pozacenowe”:

W ramach kryterium „Kryteria pozacenowe” punkty zostaną przyznane w skali punktowej

od 0 do 40 punktów, na podstawie Oferty Wykonawcy – Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2).

A.2. Podkryterium: „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu” (D)

- max. ilość punktów – 24.

„Zamawiający przyznaje punkty na podstawie ilości lat doświadczenia osoby posiadającej wykształcenie minimum średnie w wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli co najmniej na stanowisku Koordynatora/Kierownika zespołu

lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu:

- systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia), lub
- systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, lub
- urządzeń telematiki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)”.

Punktacja została określona następująco:

- za doświadczenie 2 lata (24 miesięcy) Wykonawca otrzyma 0 punktów,
- za doświadczenie 3 lata (36 miesięcy) Wykonawca otrzyma 12 punktów,
- za doświadczenie 4 lata (48 miesięcy) Wykonawca otrzyma 24 punkty.

„Nie złożenie Formularza „Kryteria pozacenowe” lub niewypełnienie go w podkryterium „Doświadczenie Koordynatora” w zakresie funkcji Koordynatora skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w tym podkryterium.

Maksymalna liczba punktów, która może zostać przyznana w ramach ww. podkryterium wynosi 24 pkt. Osoba wskazana w Formularzu „Kryteria pozacenowe” w zakresie podkryterium „Doświadczenie Koordynatora Utrzymania Tunelu” do pełnienia funkcji Koordynatora musi być wskazana do pełnienia tej funkcji w wykazie osób”.

Zamawiający 21 listopada 2025 r. dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, oceniając oferty w następujący sposób:

1.WASKO S.A. w Gliwicach, łącznie 99,98 pkt; poszczególne kryteria:

- cena – 59,98 pkt,
- serwis i gotowość serwisowania - 16 pkt,
- doświadczenie kierownika utrzymania tunelu - 24 pkt.

2.VOLTAR SYSTEM Sp. z o.o. w Tychach, łącznie 99,29 pkt; poszczególne kryteria:

- cena - 59,29 pkt,

- serwis i gotowość serwisowania - 16 pkt,
 - doświadczenie kierownika utrzymania tunelu - 24 pkt.
- 3.URKOM Sp. z o.o. w Zabrzu- łącznie 76 pkt.
- 4.TRAFFIC POLSKA SP. Z O.O. – łącznie 88,68 pkt.
- 5.Konsorcjum firm: InQubator Sp. z o.o. oraz CAT TRAFFIC Sp. z o.o. – 60,86 pkt.

Przystępujący podał następujące informacje (warunek udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert):

„Na potwierdzenie posiadania przez Pana P.S. (posiadającego wykształcenie wyższe minimum średnie) doświadczenia zgodnie z opisem kryterium zawartym w pkt 21 IDW – Tom I SWZ przedstawiam informacje i oświadczam, że osoba ta posiada doświadczenie powyżej 48 m-cy w wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli co najmniej

na stanowisku Koordynatora/ Kierownika zespołu lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu:

- systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia), lub
- systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, lub
- urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)

- 1.Nazwa zadania: „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie” – na rzecz Skarbu Państwa Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Wronia 53, 00-874 Warszawa, Prowadzący Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, zakres prac: wykonywanie zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tunelu na stanowisku Kierownika zespołu, polegających na bieżącym utrzymaniu: systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji bytowej i pożarowej, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego), systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi oraz urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)
Ilość m-cy: 34

- 2.Nazwa zadania: „Projekt i budowa drogi ekspresowej S2 - Południowa Obwodnica Warszawy na odcinku od węzła Puławska do węzła Lubelska w zakresie zad. A
od węzła Puławska (bez węzła) do węzła Przyczółkowa (bez węzła) o długości ok 4,6 km”, prace w zakresie Zaprojektowania oraz wdrożenia systemów zarządzania i bezpieczeństwa tunelu oraz systemu zarządzania ruchem, na rzecz WEBUILD S.P.A., Oddział w Polsce, ul. Żłota 59 LO7, Warszawa, Inwestor Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, zakres prac: wykonywanie zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tunelu na stanowisku Kierownik Zespołu robót telekomunikacyjnych, polegających na wdrożeniu systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji bytowej i pożarowej, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia wjazdowego, przejazdowego i awaryjnego), systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi oraz urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści),
Ilość m-cy: 18,5”.

Najistotniejsze znaczenie dla oceny zarzutów odwołania miało:

- 1.Dokonanie wykładni warunku udziału w postępowaniu oraz kryterium oceny ofert - dotyczących kierownika utrzymania tunelu,
- 2.Ustalenie wykazanego dowodami doświadczenia Pana P.S.

W zakresie zarzutów odwołania należało zatem ustalić znaczenie zwrotu:

„wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli co najmniej na stanowisku Koordynatora/Kierownika zespołu lub równoważnym przy realizacji minimum 1 zadania polegającego na bieżącym utrzymaniu lub wdrożeniu:

- systemów służących do obsługi tunelu (łącznie występujących systemów: sygnalizacji pożaru, wentylacji, nagłośnienia w tunelu, oświetlenia), lub
- systemów automatyki ze sterownikami redundantnymi, lub
- urządzeń telematyki drogowej (w tym kamer monitoringu drogowego i znaków/tablic zmiennej treści)”.

Osoba wskazana przez wykonawcę musiała więc posiadać doświadczenie w:

- 1.wykonywaniu zadań dotyczących systemów bezpieczeństwa tuneli,
- 2.na stanowisku Koordynatora/Kierownika Zespołu lub równoważnym,

3.zadania miały polegać na bieżącym utrzymaniu określonych systemów lub ich wdrożeniu.

Zamawiający nie ustanowił przy tym w SWZ żadnych dodatkowych wymogów czy wiążących wskazówek interpretacyjnych, co do sposobu rozumienia stanowisk Koordynatora/Kierownika Zespołu. Zamawiający nie określił też żadnych zasad oceny równoważności dla tych stanowisk. W konsekwencji Izba uznała, że w zakresie stanowiska na którym określona osoba miała zdobyć doświadczenie, wymogi Zamawiającego były bardzo liberalne – w grę wchodziła zatem dowolna postać kierowania bliżej nieokreślonym zespołem. Samo kierowanie nie musiało mieć też sformalizowanej postaci. Nie istniał więc obowiązek wykazania, że określona osoba uzyskała doświadczenie na stanowisku określonym w umowie. Osoba taka nie musiała też być ujawniona wobec podmiotu na rzecz, którego realizowane było dane zadanie – takich wymogów brak jest w SWZ, nie mogą one więc zostać uzupełnione na etapie oceny ofert. Dlatego Izba pominęła argumentację Odwołującego opartą na postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym Koordynatora Utrzymania Tunelu.

Zamawiający miał prawo ustanowić łagodniejsze wymogi w warunku udziału w postępowaniu oraz w kryterium oceny ofert, dlatego postanowienia OPZ nie są tu miarodajną wskazówką interpretacyjną.

Stąd spór w zakresie nazwy i formalnych aspektów stanowiska, które miał zajmować Pan P.S. nie miał znaczenia dla oceny spełnienia przez Przystępującego warunku udziału

w postępowaniu, jak i zasadności przyznania punktów jego ofercie w ramach pozacenowego kryterium oceny. Zamawiający nie wymagał, by doświadczeniem miała legitymować się osoba która pełniła sformalizowane stanowisko, zatem brak nazwiska Pana P.S. wśród osób które podpisywały dokumenty w ramach realizacji zadań, na które powołał się Przystępujący nie stanowi dowodu na poparcie zasadności zarzutów odwołania.

Na potrzeby oceny faktycznego charakteru czynności realizowanych przez Pana P.S. Izba wzięła pod uwagę przede wszystkim dowody złożone przez Przystępującego – korespondencję mejlową z której wynikało, że Pan P.S. wydawał polecenia określonej grupie osób. Oświadczenie pracowników, które złożył Przystępujący miały wyłącznie charakter pomocniczy – sam fakt, że grupa osób potwierdziła, że Pan P.S. był kierownikiem zespołu nie ma istotnej wartości dowodowej. W zestawieniu z ww. korespondencją oświadczenia te stanowiły jednak uzupełnienie dowodu. W konsekwencji Izba uznała, że Przystępujący udowodnił, że Pan P.S. zdobył doświadczenie na stanowisku Kierownika Zespołu lub równoważnym.

Oceniając charakter czynności realizowanych przez Pana P.S. Izba wzięła pod uwagę przede wszystkim poparte dowodami stanowisko Przystępującego, który wskazał m.in:

„Przystępujący wyjaśnia, że w dniu 25.08.2022 r. zawarł z Zamawiającym umowę w sprawie zamówienia publicznego na „Kompleksowe utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu S2 Południowej Obwodnicy Warszawy oraz budynku i usług Centrum Zarządzania Tunelem przy ul. Płaskowickiej 41 w Warszawie”. W ramach przedmiotowej umowy na funkcję koordynatora umowy z ramienia wykonawcy (§12 ust. 2) został wskazany Pan J.W. Jak już Przystępujący wyjaśniał w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 387/25

na potrzeby realizacji w/w umowy Przystępujący stworzył i utrzymuje do chwili obecnej zespół osób wykonujących przedmiotową umowę. Osoby z zespołu realizacyjnego pracują w Centrum Zarządzania Tunelem, w trybie ciągłym (tj. w każdej chwili, 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu w Centrum Zarządzania Tunelem pracują minimum 2 osoby z w/w zespołu Przystępującego). Zespół wykonuje czynności wynikające z realizacji przedmiotu zawartej umowy, tj. bieżące czynności utrzymaniowe tunelu:

- pełnienie ciągłego nadzoru nad bezpieczeństwem ruchu w tunelu;
- wykonywanie zaplanowanych przeglądów stanu oznakowania o zmiennej treści w obrębie strefy oddziaływania tunelu;
- realizacja zleceń nagłego wyjazdu w celu identyfikacji zgłoszonego incydentu w tunelu;
- wykonywanie testów i diagnostyki systemów/urządzeń bezpieczeństwa tunelu;
- wykonywanie przeglądów okresowych urządzeń wchodzących w skład systemów między innymi: CCTV, sygnalizacja pożaru, wentylacja bytowa, wentylacja pożarowa, nagłośnienie w tunelu, oświetlenie wjazdowe, oświetlenie przejazdowe i oświetlenie awaryjne;
- zabezpieczenie skutków awarii będących efektem czynników zewnętrznych takich jak pożar, kolizja;
- współorganizacja oraz czynne uczestnictwo w trakcie ćwiczeń ratowniczych;
- wykonywanie harmonogramowego zabezpieczenia Tymczasowej Organizacji Ruchu podczas prac serwisowych i utrzymaniowych;
- wykonywanie zabezpieczenia Tymczasowej Organizacji Ruchu na żądanie Zamawiającego.

Pan P.S. wykonuje m.in. następujące zadania:

- kieruje pracami zespołu realizacyjnego;
- przygotowuje harmonogramy prac konserwacyjnych i serwisowych;
- nadzoruje proces udzielania przez Zamawiającego tzw. zleceń strukturalnych od kosztorysowania przez przyjęcie do realizacji,
- przygotowuje wsad merytoryczny do comiesięcznych protokołów stanowiących podstawę do rozliczeń w ramach umowy;
- nadzoruje wprowadzanie Tymczasowej Organizacji Ruchu;
- nadzoruje prace wykonywane „pod ruchem”.

Przystępujący podkreśla, że Pan P.S. będąc „na miejscu” realizacji umowy na bieżąco rozdziela i rozlicza zadania zespołu realizującego umowę. Z uwagi na fakt, że członkowie zespołu realizacyjnego mają do dyspozycji jedno pomieszczenie udostępnione przez Zamawiającego w budynku CZT zadania do wykonania na dany dzień rozpisywane są przez Pana P.S. na tablicy znajdującej się w tymże pomieszczeniu. Jeżeli z jakichś powodów nie zostaną rozpisane na tablicy, przekazywane są na dedykowany alias e-mail (...).

„Zadanie nr 2 wskazane przez Przystępującego w wykazie osób i formularzu 2.2 „Kryteria pozacenowe” to zadanie polegające na wdrożeniu systemów służących do obsługi tunelu (wszystkich wymaganych przez Zamawiającego. Zadanie to obejmowało m.in. wdrożenie systemu sterowania wszystkich systemów bezpieczeństwa i urządzeń w tunelu, a więc

systemów i urządzeń wskazanych we wszystkich trzech członach przytoczonego powyżej warunku. W związku z tym, pomimo faktu, że do spełnienia warunku udziału w postępowaniu i otrzymania maksymalnej ilości punktów w kryterium pozacenowym wystarczające było spełnienie jednego z trzech powyższych członów,

Przystępujący wskazał w złożonym wykazie i formularzu, że spełnione są wszystkie trzy człony łącznie. Przystępujący podkreśla, że miał prawo tak opisać doświadczenie Pana P.S., ponieważ prace realizowane przez Przystępującego obejmowały wszystkie systemy wymienione przez Zamawiającego. W ramach realizacji Zadania nr 2 Przystępujący opracował i wdrożył zaawansowane systemy zarządzania i obsługi tunelu. Ich wdrożenie umożliwiło w szczególności łączne zarządzanie wszystkimi systemami w tunelu, budynkach technicznych, budynku obsługi oraz znaków/tablic zmiennej treści w obszarze oddziaływania tunelu. Autorski system Przystępującego WaSCarT® integruje systemy SZT i SZR

(czyli opracowane i wdrożone przez Przystępującego systemy zarządzania tunelem (SZT)

i zarządzania ruchem (SZR) będące systemami bezpieczeństwa tunelu zrealizowane

w oparciu o redundantne sterowniki PLC oraz systemy zewnętrzne takie jak SyZaR, BMS, MX View NMS, URBA OWLET, METEO. Wdrożone przez Przystępującego systemy zarządzania (SZT, SZR) wraz z systemem integrującym WaSCarT® umożliwiają współdziałanie wszystkich bez wyjątku systemów i elementów wyposażenia tunelu zapewniając wykonywanie procedur wymaganych dla bezpieczeństwa ruchu w tunelu. Prace wdrożeniowe wykonane przez Przystępującego zapewniły zgodność systemów tunelowych z wymaganiami PFU Zadania nr 2 (...).

Zgodnie z postanowieniami zawartych umów przedmiotem prac Przystępującego było wykonanie (budowa, montaż) zarówno pojedynczych systemów wskazanych w zakresie przedmiotu umowy jak i wdrożenie oraz uruchomienie wszystkich systemów (nadzór, sterowanie i zarządzanie) bezpieczeństwa tunelu – budowanych, montowanych zarówno przez Przystępującego jak również przez inne podmioty (innych podwykonawców Webuild). Wszystkie bez wyjątku systemy tunelowe zostały wdrożone przez Przystępującego w ramach systemu WaSCarT®, obejmującego systemy SZT i SZR oraz systemy zewnętrzne realizujące kilkadziesiąt skomplikowanych algorytmów zapewniających współdziałanie wszystkich systemów, w które tunel został wyposażony”.

Po przeprowadzeniu dowodów złożonych przez Przystępującego wraz z pismem procesowym z 13 stycznia 2026 r. Izba uznała powyższe stanowisko za wiarygodne i odpowiadające stanowi faktycznemu sprawy.

Izba ustaliła, że przedstawiony przez Odwołującego obraz stanu faktycznego, który legł

u podstawy zarzutów odwołania, nie znajduje potwierdzenia w świetle przeprowadzonych przez Izbę dowodów z dokumentów zgromadzonych w sprawie. Przystępujący

w wystarczający sposób udowodnił wiarygodność swoich oświadczeń złożonych w ramach wykazania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia personelu,

jak również w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert.

Wszystkie zarzuty odwołania wynikały z kwestionowania przez Odwołującego doświadczenia Pana P.S. Wobec braku potwierdzenia stanowiska Odwołującego co do tego doświadczenia, zarzuty okazały się niezasadne.

W konsekwencji Izba oddaliła odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w

sprawie szczególnych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący