Sygn. akt KIO 5325/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy Suntar Professional Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5325/25

Uzasadnienie

Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia w Poznaniu,zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„zakup kompleksowej usługi w zakresie telefonii stacjonarnej dla WOW NFZ wraz z dzierżawą sprzętu i systemu telekomunikacyjnego na okres 24 miesięcy”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 18 listopada 2025 r., pod numerem 2025/S 222-764077.

W dniu 28 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej)wykonawca Cyfrowe Systemy Telekomunikacyjne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień SWZ wraz z załącznikami w sposób sprzeczny z ustawą PZP i przepisami Kodeksu Cywilnego (dalej jako „K.C.”).

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 3, art. 17 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 2 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 ustawy PZP poprzez wadliwe określenie kryteriów pozacenowych „Czas usunięcia awarii” (waga 30%) oraz „Czas wykonania konfiguracji” (waga 5%), tj. opisanie ich w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, a także niewystarczający i naruszający zasadę uczciwej konkurencji, zasadę równego traktowania wykonawców, zasadę proporcjonalności oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości oraz prowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert (zarzut nr 1),

2) art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a zarazem nieproporcjonalny do wartości i celów, jakie zamierza osiągnąć Zamawiający realizując zamówienie oraz w sposób niezapewniający uzyskania najlepszej jakości dostaw oraz usług i najlepszych efektów zamówienia, podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami ustawy PZP (zarzut nr 2),

3) art. 16 pkt 1-3 i art. 433 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 5 K.C., art. 58 § 1 i 2 K.C. i art. 353^1 K.C. w zw. z art. 8 ustawy PZP poprzez:

− wprowadzenie w projekcie umowy szeregu postanowień dotyczących kar umownych w sposób sprzeczny z zaskarżonymi przepisami, a tym samym w sposób naruszający naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, tj. zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, zasadę przejrzystości i zasadę proporcjonalności (adekwatności), jak również w sposób sprzeczny z zasadą równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, zasadami współżycia społecznego, przepisami obowiązującego prawa oraz niegwarantujący zachowania wzajemności świadczeń i uczciwej konkurencji, w szczególności w aspekcie kar wskazanych w § 8 ust. 1 lit. d-h projektu umowy, także w aspekcie przewidzenia kar wyłącznie wobec wykonawcy, a nieprzewidzenie kar należnych wykonawcy od Zamawiającego za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego; zastrzeżenia kar za zdarzenia niezależne od winy wykonawcy, tj. za awarie czy błędy infrastruktury należącej do głównych operatorów publicznej sieci telefonicznej w Polsce, tj. de facto za zdarzenia niezawinione przez wykonawcę,

− określenie maksymalnej wysokości kary umownej na poziomie 50% wynagrodzenia określonego w § 3 ust.1 projektu umowy, w sytuacji w której kara umowna za odstąpienie od umowy została określona w wysokości 10% umownego wynagrodzenia,

− określenie w § 8 ust. 1 lit. d-h projektu umowy kar za zdarzenia niezależne od winy wykonawcy, za awarie czy błędy infrastruktury głównych operatorów publicznej sieci telefonicznej w Polsce; za nieznaczne opóźnienia (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) zmiany treści SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

2) niezwłocznego przekazania dokonanej zmiany SWZ wszystkim wykonawcom oraz zamieszczenia stosownej zmiany na Platformie Zakupowej prowadzonego postępowania,

3) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do rzetelnego przygotowania i złożenia oferty.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana wykonawcy Suntar Professional Services Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „wykonawca Suntar") w dniu 1 grudnia 2025 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz tego samego dnia opublikowana na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca Suntar. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że przystąpienie to było skuteczne.

Następnie w dniu 14 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w związku z treścią zarzutów odwołania postanowił uwzględnić je w części i zmodyfikować zapisy SWZ w aspektach:

1) określenia kryteriów pozacenowych „czas usunięcia awarii" i „czas wykonania konfiguracji" poprzez doprecyzowanie treści SWZ,

2) w odpowiedzi na zarzut zawarty w pkt 3.4 tabeli odwołania dotyczący braku informacji, czy usługi IVR mają działać scentralizowanie czy redundantnie – Zamawiający uzupełnił zapisy SWZ, tj. Zał. Nr 2 do SWZ lit. B pkt 1 i dodał treść,

3) w odpowiedzi na zarzut zawarty w pkt 12.3. tabeli odwołania dotyczący braku informacji, jaki jest wymagany okres retencji nagrań – Zamawiający zmodyfikował zapisy SWZ poprzez usunięcie zapisu zamieszczonego w lit. B, pkt 3 w Zał. nr 2 do SWZ,

4) w odpowiedzi na zarzuty zawarte w tabeli odwołania w pkt 12.4 brak informacji, jakie raporty CallCenter są wymagane, pkt 12.8 brak informacji, ile kolejek ma obsługiwać system, pkt 12.9 brak informacji, ile oczekujących ma obsługiwać pojedyncza kolejka, pkt 12.10 brak informacji, czy kolejka ma informować abonenta o jego miejscu w kolejce i przewidywanym czasie obsługi – Zamawiający zmodyfikował zapisy SWZ, tj. Załącznik nr 2 do umowy lit. B, pkt 4 nadając mu nowe brzmienie,

5) w związku z treścią zarzutu opisanego w pkt II 14 odwołania – Zamawiający zmodyfikował zapis § 8 ust. 3 Projektu umowy,

6) w związku z treścią zarzutu opisanego w pkt III odwołania – Zamawiający zmodyfikował zapisy Projektu umowy, tj. § 8 ust. 1 pkt d-g i § 8 ust. 7 oraz dodał w § 8 ust. 8 nową treść.

Następnie w dniu 20 stycznia 2026 r. Odwołujący, w odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 stycznia 2026 r., cofnął odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 3 ustawy PZP *„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów*

przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów".

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu, natomiast pozostałe zarzuty odwołania zostały cofnięte przez Odwołującego, przy jednoczesnym braku przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że ziściły się przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 3 ustawy PZP
w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Ze względu na umorzenie tego postępowania odwoławczego Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....