Sygn. akt: KIO 5323/25

WYROK

Warszawa, dnia 21 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Jolanta Markowska

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę: **RAVEN IT Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie, al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy: **Infocomp Sp. z o.o.,**

ul. Szosa Chełmińska 191, 87-100 Toruń zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5323/25 po stronie zamawiającego,

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5 odwołania,

2.oddala odwołanie;

3.kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę: **RAVEN IT Sp. z o.o. Sp.k., ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin,** i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: **RAVEN IT Sp. z o.o. Sp. k., ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin** tytułem wpisu od odwołania,

3.2zasądza kwotę: **4 230 zł 30 gr (**słownie: cztery tysiące dwieście trzydzieści złotych trzydzieści groszy) od wykonawcy: **RAVEN IT sp. z o.o. sp. k., ul. Jagiellońska 13/7, 70-437 Szczecin**na rzecz zamawiającego: **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie, al. Powstańców Wielkopolskich 72, 70-111 Szczecin** stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr oraz dojazdu na posiedzenie w wysokości 630 zł 30 gr.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 5323/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 2 PUM w Szczecinie (USK-2), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp" w przedmiocie: „*Usługa administrowania oprogramowaniem AMMS/Infomedica Plus, wdrażania nowych modułów oraz uruchamiania nowych funkcjonalności"*. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 października 2025 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr wydania OJ S 188/2025 nr publikacji ogłoszenia 640009-2025.

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom przy pomocy środków komunikacji elektronicznej oraz udostępniona na stronie internetowej postępowania w dniu 18 listopada 2025 r.

Wykonawca RAVEN IT Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Szczecinie wniósł odwołanie wobec:

1.oceny oferty złożonej przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu, w tym wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Infocomp w toku postępowania;

2.zaniechania odrzucenia oferty Infocomp;

3.wyboru oferty złożonej przez Infocomp jako oferty najkorzystniejszej;

4.zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp:

(1)art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp, poprzez nieprawidłowe jego zastosowanie i uznanie, że wyjaśnienia (wraz ze załączonymi dowodami) w sprawie ceny rażąco niskiej złożone przez Infocomp są wystarczające do uchylenia domniemania wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp, tj. potwierdzają, że oferta złożona przez Infocomp nie zawiera ceny

rażąco niskiej;
(2)art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Infocomp i uznanie, że oferta złożona przez Infocomp nie zawiera ceny rażąco niskiej;
(3) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Infocomp, a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (w tym z opisem przedmiotu zamówienia), w zakresie:
- przyjętej przez Infocomp pracochłonności potrzebnej do wykonania trzeciej linii wsparcia;
- przyjętej przez Infocomp pracochłonności do obsługi zgłoszeń użytkowników,
co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania;
ewentualnie, w razie nieuwzględnienia wyżej wskazanych zarzutów 1-3:
(4)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z §7 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452) w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp w zw. art. 99 §1 w zw. z art. 103 §1 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (teks jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071) w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Infocomp do uzupełnienia pełnomocnictwa dla R.S. w sytuacji, gdy złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo nie zostało przekazane jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji mocodawcy (Infocomp), a jedynie jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu sporządzonego w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym (odręcznym) podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji mocodawcy (Infocomp), co doprowadziło do złożenia oferty przez osobę nieposiadającą właściwego umocowania;
(5)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Infocomp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (imiennych certyfikatów dla osób przedstawionych w wykazie osób, wystawionych przez producenta oprogramowania HIS/LIS - firmę Asseco Poland S.A.) w sytuacji, w której wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie przedłożył tych dokumentów, co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania;
(6)art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp**,** poprzez wybór oferty Infocomp jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, że w świetle prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert ww. oferta podlegała odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo, że stanowiła ona najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:
- unieważnienia czynności wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez wykonawcę Infocomp;
- ponownego badania i oceny ofert, w tym nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Infocomp;
- dokonania wyboru oferty Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania na okoliczności tam wskazane, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie, na okoliczności w wówczas sformułowanych tezach dowodowych;
- zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołujący wyjaśnił, że choć złożył ofertę, która powinna zostać uznana za najkorzystniejszą, w świetle kryteriów oceny ofert przyjętych w postępowaniu przez Zamawiającego, to została sklasyfikowana na drugim miejscu w rankingu ofert. Wadliwość czynności i zaniechań Zamawiającego wskazanych w *petitum* odwołania, skutkująca wyborem oferty Infocomp jako najkorzystniejszej w postępowaniu (pomimo tego, że oferta Infocomp podlega odrzuceniu) uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie zamówienia. Powyższe skutkuje poniesieniem przez Odwołującego uszczerbku majątkowego związanego z brakiem możliwości realizacji zamówienia, polegającego na nieuzyskaniu spodziewanego zysku, który zostałby osiągnięty przy realizacji zamówienia.

Odwołujący wyjaśnił, że w postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców: Odwołujący oraz wykonawca Infocomp.

W dniu 3 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał Infocomp do złożenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej.

W dniu 7 listopada 2025 r. Infocomp udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie, przedkładając wyjaśnienia.

W dniu 18 listopada 2025 r. Zamawiający opublikował na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o wyborze oferty najkorzystniejszej - oferty Infocomp.

Zdaniem Odwołującego, oferta złożona przez Infocomp podlega odrzuceniu, zaś decyzja Zamawiającego o

wyborze oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej w postępowaniu jest wadliwa. Zamawiający w wadliwy sposób przeprowadził badanie i ocenę oferty złożonej przez Infocomp oraz przy dokonywaniu tej oceny pominął szereg wadliwości tej oferty, w szczególności okoliczność, iż oferta została złożona przez osobę nieposiadającą należytego umocowania do dokonania tej czynności. Infocomp nie sprostał także obaleniu domniemania ceny rażąco niskiej w jego ofercie, a złożone wyjaśnienia ceny ujawniły, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Nadto, Infocomp w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych nie przedłożył kompletnych dokumentów podmiotowych.

Zarzut – cena rażąco niska i niezgodność treści oferty z dokumentami zamówienia.

W ocenie Odwołującego, naruszenie przez Zamawiającego art. 224 ust. 6 Pzp nastąpiło poprzez nieprawidłowe uznanie, że Infocomp obalił domniemanie wynikające z art. 224 ust. 5 Pzp, pomimo tego, iż z wyjaśnień ceny rażąco niskiej i załączonych do nich dowodów wynika, że cena zaoferowana przez tego wykonawcę nie pokrywa kosztów realizacji przedmiotu zamówienia. Są to wyjaśnienia niewyczerpujące, niekonkretne i w żadnej mierze nie obalające domniemania ceny rażąco niskiej w ofercie złożonej przez tego wykonawcę. Wykonawca Infocomp w przedłożonych wyjaśnieniach nie powołuje się na żadne okoliczności, które pozwoliły mu uzyskać tak preferencyjną cenę. Ponadto, w przypadku wielu elementów cenotwórczych składających się na cenę oferty, złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie potwierdzają możliwości uzyskania cen korzystniejszych, natomiast sprowadzają się do potwierdzenia, że Infocomp do wyceny oferty przyjął założenia niezgodne z dokumentami zamówienia i z przedstawionymi w nich jednoznacznymi wymaganiami Zamawiającego.

- *Koszty za prace wdrożeniowe i trzecia linia wsparcia*

Wykonawca Infocomp w złożonych wyjaśnieniach, wyjaśniając przyjętą wycenę kosztów za prace wdrożeniowe i trzecią linię wsparcia, przedstawił założenia, które stoją w sprzeczności z wymaganiami wynikającymi z treści dokumentów zamówienia. Infocomp przyjął, że wymiar czasowy zaangażowania w obsługę trzeciej linii wsparcia wynosi 300 h w skali całego kontraktu, który ma być realizowany przez okres 9 miesięcy (por. §3 ust. 1 projektowanych postanowień umownych), co jest niezgodne z treścią dokumentów zamówienia.

Jak wynika z pkt III.3 OPZ, *„Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w dni robocze od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. od 7:30 do 15.30 co najmniej jedną osobę realizującą zgłoszenia w ramach „trzeciej linii" – pracującą zdalnie.* Jednocześnie wymóg ten w analogiczny sposób określony został w projektowanych postanowieniach umownych – w §2 ust. 6.

Mając na uwadze to, że średniomiesięczny wymiar dni roboczych w miesiącu wynosi 21, to stosownie do przywołanych wymogów wynikających z dokumentów zamówienia, wykonawca przy kalkulacji ceny oferty powinien przyjąć, że zaangażowanie godzinowe w ramach trzeciej linii wsparcia powinno wynosić 168 h w skali miesiąca (co stanowi iloczyn: 21 dni roboczy x 8 h) oraz 1512 h w skali całego okresu realizacji umowy (co stanowi iloczyn: 168h x 9 miesięcy okresu realizacji umowy).

Tymczasem, Infocomp w złożonej ofercie, przyjmując zaangażowanie czasowe w realizację trzeciej linii wsparcia na poziomie 300 h w skali całego okresu realizacji kontraktu (a co za tym idzie w skali miesiąca na poziomie ok. 33 h), przyjął do kalkulacji ceny zaangażowanie czasowe prawie pięciokrotnie niższe niż wymagane treścią dokumentów zamówienia.

Z powyższych względów wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przedstawione w tym zakresie przez Infocomp w żadnej mierze nie obalają domniemania ceny rażąco niskiej, a za to jednoznacznie potwierdzają, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Oferta powinna podlegać zatem także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący podniósł także, że Infocomp do wyceny oferty przyjął zaangażowanie czasowe dla wdrożeniowca na poziomie 150h, który jest zgodny z przedstawionym w dokumentach zamówienia wymogiem 150 h zaangażowania wdrożeniowca (por. pkt II OPZ), jednak powyższe dotyczy jedynie kosztów robocizny, wynikających z zaangażowania wdrożeniowca w ten projekt. W zakresie pozostałych kosztów związanych z koniecznym do wykonania wdrożeniem nowych modułów oraz uruchamianiem nowych funkcjonalności modułów w systemach AMMS/InfoMedica Plus Infocomp w pkt 4 wyjaśnień ceny rażąco niskiej Infocomp wskazał, że dla wdrożeniowca przewidziano 10 delegacji (wizyt) do Zamawiającego, co wiąże się z koniecznością dojazdu z Torunia (siedziby Infocomp) do Szczecina (siedziby Zamawiającego). Wykonawca wyliczył koszty dojazdu z Torunia do Szczecina, przyjmując, że odległość do pokonania w dwie strony wynosi 650 km, średni koszt paliwa LPG wynosi 3,00 zł za litr, a średnie spalanie pojazdu wynosi 10 litrów paliwa LPG na 100 km.

Zdaniem Odwołującego, przedstawione przez Infocomp założenia do wyliczenia kosztów dojazdu, tak w zakresie średniej ceny jednego litra paliwa LPG, jak i średniego spalania 10 litrów paliwa LPG na 100 km pozostają bez żadnego pokrycia w dowodach – wykonawca nie przedstawił ani dowodu potwierdzającego średnią cenę jednego litra paliwa LPG, ani nie wykazał, by do realizacji zamówienia mógł przeznaczyć pojazd wyposażony w instalację LPG oraz, by ten pojazd

miał średnie spalanie 10 litrów paliwa LPG na 100 km. W tym zakresie Infocomp ograniczył się jedynie do blankietowej deklaracji, nieznajdującej jakiegokolwiek oparcia w dowodach.

Ponadto, przyjęcie przez Infocomp założenia, że do prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia wystarczające będzie 10 wizyt wdrożeniowca u Zamawiającego implikuje stwierdzenie, że w ramach każdej z tych wizyt wdrożeniowe będzie musiał poświęcić 15 h na czynności wdrożeniowe. Taka konkluzja jest rezultatem wymogu Zamawiającego sformułowanego w pkt II OPZ, który – jak zostało to już wspominane powyżej – wskazuje, że ilość godzin przewidzianych na wykonanie wdrożeń nowych modułów oraz uruchomianie nowych funkcjonalności w modułach wynosi 150 godzin. Prowadzenie prac wdrożeniowych przez 15 h podczas każdej z wizyt wdrożeniowca założeniem nierealnym. Zakładając nawet, że możliwe byłoby prowadzenie wdrożenia przez 15 h podczas każdej z wizyt, to implikowałoby to również konieczność zapewnienia przez Infocomp noclegu pracownikowi. Koszty noclegów w żadnym miejscu wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez tego wykonawcę nie są jednak ujęte.

- *zaangażowanie czasowe w zakresie obsługi zgłoszeń użytkowników.*

Odwołujący wskazał, że wykonawca Infocomp błędnie przyjął wymiar zaangażowania czasowego w zakresie obsługi zgłoszeń użytkowników, tj. że w skali miesiąca wymiar tego zaangażowania wynosić będzie jedynie 20 h, zaś w skali całej umowy – 180 h (20 h x 9 miesięcy).

Zgodnie z pkt III.5 OPZ (także §6 ust. 2 pkt 1 i 2 projektowanych postanowień umownych) Zamawiający wskazał, że „*Wykonawca zobowiązany jest w godz. od 15:30 do 7:30 w dni robocze: od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), a w soboty oraz dni ustawowo wolne od pracy całodobowo umożliwić Zamawiającemu telefoniczne zgłaszanie awarii systemu informatycznego.”*

Wymagana przez Zamawiającego pracochłonność w ramach obsługi zgłoszeń użytkowników jest zatem wielokrotnie większa niż przedstawiona przez Infocomp w wyjaśnieniach - kształtuje się na następującym poziomie:

– w wymiarze miesięcznym wynosi 512 h [co stanowi wynik zsumowania 192 h obsługi całodobowej zgłoszeń w weekendy (24 h x 2 dni x 4) oraz 320 h obsługi w dni powszednie w godzinach 15:30 do 7:30 (16h x 5dni x 4);

– w wymiarze całego okresu realizacji zamówienia wynosi 4 608 h (co stanowi iloczyn 512 h pracochłonności miesięcznej oraz 9 miesięcy realizacji zamówienia).

Tym samym, przyjęte przez Infocomp założenie pracochłonności w obsłudze zgłoszeń na poziomie 180 h w skali całego kontraktu (20 h w skali miesiąca) stoi w jawnej sprzeczności z treścią dokumentów zamówienia. Tak przyjętą pracochłonność Infocomp uzasadnił jednym zdaniem, wskazując, iż: *obsługę zgłoszeń oszacowano na podstawie jednostki, która swoją specyfiką odpowiada jednostce Zamawiającego, średniomiesięczna ilość zgłoszeń dyżurowych utrzymywała się na poziomie 20 h miesięcznie, co daje 180 h*. Twierdzenie wykonawcy o pracochłonności przy obsłudze zgłoszeń rzekomo właściwej dla Zamawiającego jednostki nie zostało również poparte jakimikolwiek dowodami.

Niezależnie zatem od tego, że treść wyjaśnień ceny rażąco niskiej złożonych przez Infocomp nie obala domniemania ceny rażąco niskiej, to jednoznacznie potwierdza, że oferta powinna podlegać także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako niezgodna z warunkami zamówienia.

- *Blankietowe twierdzenie Infocomp dotyczące posiadanej instalacji fotowoltaicznej*

Wykonawca Infocomp w pkt 7 wyjaśnień rażąco niskiej ceny wskazał, że „*Nasza Spółka posiada instalację fotowoltaiczną, stąd koszty energii elektrycznej ponoszone przez Wykonawcę są niezauważalne, co przy 90 pracownikach i znacznej liczbie realizowanych projektów informatycznych, jest kwotą nie mającą wpływu na koszty wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia.”*

Powyższe twierdzenie Infocomp pozostawił bez jakiegokolwiek potwierdzenia w warstwie dowodowej. Nie można mu zatem przypisać waloru wiarygodności, a jedynie blankietowego zapewnienia, że takową instalację wykonawca posiada oraz że faktycznie wpływa ona na obniżenie kosztów realizacji zamówienia.

- *Koszty związane z zaangażowaniem osoby do zastępstw*

Wykonawca w pkt 2 wyjaśnień ceny rażąco niskiej wskazał, że przewidział jedną osobę do zastępowania pozostałych pracowników „*na czas urlopowy i niezapowiedzianych nieobecności zabezpieczono 1/2 etatu kolejnego pracownika”.*

Zaangażowanie na potrzeby zamówienia osoby do zastępstw w wymiarze ½ etatu, wbrew twierdzeniom Infocomp, nie pokrywa potencjalnych dni urlopu pozostałego zespołu. Zakładając, że każdemu z 5 pracowników, którzy mają obsługiwać klienta w ramach pełnego etatu, przysługuje w skali roku 26 dni urlopu, to:

– w stosunku do ww. pracowników do pokrycia w trakcie realizacji przedmiotu zamówienia przez 9 miesięcy przypada 97,5 dni urlopu (26 dni urlopu wypoczynkowego/12 x 9 =19,5 dnia dla każdego z pracowników);

– pracownik oddelegowany do zastępstw pozostałych pracowników zatrudniony na ½ etatu, w okresie 9 miesięcy może przepracować maksymalnie 94,5 dni (½ etatu to 84h w miesiącu, co daje 10,5 dnia miesięcznie, a w ciągu 9 miesięcy - 94,5 dnia);

– w wymiarze godzinowym, w skali 9-miesięcznego kontraktu, pracownik zatrudniony na ½ etatu pozostaje do dyspozycji pracodawcy w wymiarze 756 h (9 m-cy: ½ * 168h m-cznie = 84h * 9 m-cy = 756h), podczas gdy wymiarowy godzin urlopów pozostałych 5 pracowników w tym okresie wynosi 780 h (97,5 dnia * 8h = 780h).

Tym samym wyjaśnienia ceny rażąco niskiej przedstawione przez Infocomp w tym zakresie są nierzetelne i nie obalają domniemania ceny rażąco niskiej.

- *Rezerwa na nieprzewidziane ryzyka*

Odwołujący podniósł, że wykonawca Infocomp w złożonych wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej przewidział aż 80 000,00 zł jako rezerwę na pozostałe ryzyka. Uwzględniając fakt, że cena oferty Infocomp wynosi 583 320,00 zł to należy uznać, że aż 14% ceny ofertowej Infocomp przeznaczył na okoliczności nieprzewidziane. Odwołujący wskazał, że założenie, że pokrycie kosztów nieprzewidzianych czy też niedoszacowanych w wyjaśnieniach ceny rażąco niskiej możliwe jest z rezerwy wynoszącej 14 % ceny oferty, nie zwalnia wykonawcy z należytego skalkulowania i wyceny oferty ani z obowiązku należytego i szczegółowego złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Powoływanie się na bufor czy rezerwę finansową celem sfinansowania świadczeń, które powinny bezwzględnie zostać wycenione w ofercie, ponieważ składają się na przedmiot zamówienia, zostało zanegowane przez KIO w wyroku KIO z dnia 16 lutego 2024 r., KIO 331/24, LEX nr 3702039.

Zarzut - brak umocowania pełnomocnika do złożenia oferty w postępowaniu.

Wskazany zarzut formułowany jest jako ewentualny, z uwagi na fakt, że oferta Infocomp podlega odrzuceniu z przyczyn opisanych w powyższej części odwołania. Odwołujący podniósł, że wykonawca Infocomp wraz z ofertą przedłożył pełnomocnictwo, którego zakres obejmuje m.in. upoważnienie do reprezentowania wykonawcy w postępowaniach przetargowych. Wskazany dokument pełnomocnictwa został podpisany odręcznym podpisem prezesa zarządu Infocomp.

Zarzut – zaniechania wezwania Infocomp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w rozdziale XIX lit. B pkt 2 ppkt 8 SWZ (str. 16 SWZ) postanowił, że na wezwanie zamawiającego wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona, zobowiązany jest złożyć w wyznaczonym terminie – nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania – aktualne na dzień złożenia podmiotowe środki dowodowe, zgodnie z wymogiem zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, a w tym wykaz osób potwierdzający spełnienie warunku udziału w Postępowaniu dotyczącego osób.

44. Jednocześnie Zamawiający w kontekście sposobu potwierdzenia kompetencji w zakresie instalowania, wdrażania, serwisowania oraz szkolenia końcowych użytkowników oprogramowania wynikających ze szkoleń i egzaminów realizowanych u producenta oprogramowania HIS/LIS z modułów wymienionych w pkt. XVIII ppkt 1D lit b) SWZ wskazał że potwierdzenie należy przedstawić w formie imiennych certyfikatów wystawionych przez producenta oprogramowania HIS/LIS - firmę Asseco Poland S.A.

Sformułowany w SWZ wymóg co do potwierdzenia kwalifikacji personelu imiennymi certyfikatami Zamawiający potwierdził także w treści wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych z dnia 13 listopada 2025 r.

Pomimo tak jasno wyartykułowanych oczekiwań przez Zamawiającego, Infocomp przedkładając Zamawiającemu podmiotowe środki dowodowe nie załączył ww. dokumentów.

Wobec powyższego, zasadna jest konkluzja, że Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych w sytuacji, gdy zgodnie z treścią dokumentów zamówienia wykonawca powinien był przedłożyć dla osób przedstawionych w wykazie osób imienne certyfikaty wystawione przez producenta oprogramowania HIS/LIS - firmę Asseco Poland S.A. Zasadny jest zatem podniesiony zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 PZP, zgodnie z którym jeżeli wykonawca nie złożył podmiotowych środków dowodowych zamawiający zobligowany jest do wezwania wykonawcy do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia.

Odwołujący podniósł, że z uwagi na obarczone wadami czynności Zamawiającego opisane w odwołaniu, Zamawiający dokonał wyboru oferty Infocomp, która nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu. Tym samym, Zamawiający naruszył przepis art. 239 ust. 1 Pzp zakładający regułę wyboru w postępowaniu oferty, która jest najkorzystniejsza w świetle kryteriów oceny ofert.

Pismem z dnia 04 grudnia 2025 r. wykonawca Infocomp sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 07 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający po przeanalizowaniu zgłoszonych zarzutów oświadczył, że:

-uznaje odwołanie w części dotyczącej zarzutu nr 5 tj. w zakresie naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Infocomp sp. z o.o. do uzupełnienia

podmiotowych środków dowodowych (imiennych certyfikatów dla osób przedstawionych w wykazie osób, wystawionych przez producenta oprogramowania HIS/LIS - firmę Asseco Poland S.A.) w sytuacji, w której wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie do złożenia podmiotowych środków dowodowych wcale nie przedłożył tych dokumentów, co w efekcie prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania,
- w pozostałym zakresie nie uwzględnia odwołania.

Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania, w zakresie, w którym uwzględnił odwołanie oraz o oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych i zasądzenie od Odwołującego kosztów postępowania poniesionych przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że przyjął za zasadne stanowisko Odwołującego w zakresie zarzutu nr 5, w związku z czym unieważni czynność wyboru oferty oraz przystąpi do ponownej czynności badania i oceny ofert.

Jednocześnie Zamawiający oświadczył, że nie uwzględnia odwołania w pozostałym zakresie.

W zakresie naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z §7 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452 – „Rozporządzenie") w zw. z art. 63 ust. 1 PZP w zw. art. 99 §1 w zw. z art. 103 §1 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (teks jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 – „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, Zamawiający podniósł, że wbrew temu co twierdzi Odwołujący, złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo dla R.S. zostało przekazane jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji mocodawcy (Infocomp). Zamawiający, przekazując Odwołującemu ofertę Infocomp, w tym ww. pełnomocnictwo, zanonimizował znajdujące się w jego treści dane wrażliwe, co jest zgodne z zasadami opisanymi w art. 5 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o danych). Według zasad przytoczonego zapisu administrator danych (w tym przypadku Uniwersytecki Szpital Kliniczny Nr 2 PUM w Szczecinie) zobowiązany jest przetwarzać (a więc również udostępniać) dane adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których dane są przetwarzane. Przedmiotowa anonimizacja spowodowała zmianę treści dokumentu elektronicznego, a w konsekwencji wynik weryfikacji podpisu mógł okazać się negatywny bądź przybierać postać komunikatu „dokument został zmieniony".

Powyższe nie zmienia jednak faktu, iż ww. pełnomocnictwo zostało złożone zgodnie z cytowanymi wyżej przepisami prawa.

Zdaniem Zamawiającego, nie zasługują na uwzględnienie pozostałe wymienione w pkt 1-3 oraz 6 odwołania zarzuty dotyczące rażąco niskiej ceny.

W ocenie Zamawiającego, złożone przez Przystępującego wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny w sposób wystraczający obaliły domniemanie wynikające z art. 224 ust. 5 Pzp, wykazując, iż zaoferowana cena jest realna oraz pokrywa koszty realizacji zamówienia, zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego. Zamawiający, analizując treść złożonych wyjaśnień oraz realność zaoferowanej ceny, miał na względzie charakter świadczonej usługi oraz zakres ciążących na wykonawcy obowiązków. Wskazana analiza doprowadziła Zamawiającego do przekonania, że Przystępujący w sposób wyczerpujący i konkretny wykazał, że zaoferowana cena gwarantuje należyte, zgodne z oczekiwaniami Zamawiającego wykonanie umowy.

Wbrew stanowisku Odwołującego, okoliczności powyższej nie zmienia przyjęte w wyjaśnieniach założenie dotyczące kosztów trzeciej linii wsparcia, sprowadzające się do przyjęcia że wymiar czasowy zaangażowania w obsługę trzeciej linii wsparcia wynosi 300 h w skali całego kontraktu.

Zamawiający wskazał, że zgodnie z pkt III ppkt 3 OPZ, wykonawca zobowiązany jest zapewnić w dni robocze od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. od 7:30 do 15.30 co najmniej jedną osobę realizującą zgłoszenia w ramach „trzeciej linii" – pracującą zdalnie. Z treści cytowanego postanowienia nie wynika obowiązek zatrudniania personelu na podstawie umowy o pracę ani obowiązek oddelegowania osób w wymiarze pełnych etatów, ani też obowiązek świadczenia przedmiotowych usług wyłącznie na rzecz Zamawiającego. Zamawiający nie przewidział również minimalnej pracochłonności wyrażonej w godzinach. Zamawiający wymagał zapewnienia dostępności, zagwarantowania ciągłości wsparcia, właściwego czasie reakcji i usunięcia awarii, realizacji zgłoszeń w odpowiednich oknach czasowych.

Przystępujący miał zatem pełne prawo, zgodnie z zasadą swobody organizacji sposobu realizacji świadczenia, tak ukształtować model pracy, aby zapewnić wymagany efekt, bez konieczności utrzymywania pełnoetatowych zasobów przypisanych wyłącznie do tego postępowania. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, aby przyjęte przez wykonawcę zaangażowanie czasowe w realizację trzeciej linii wsparcia na poziomie 300 h w skali całego roku było sprzeczne z OPZ. Zawarty w pkt III ppkt 3 OPZ obowiązek zapewnienia dostępności nie jest bowiem tożsamy z sugerowaną przez

Odwołującego koniecznością świadczenia przedmiotowej usługi w ilości 1512 h w skali całego kontraktu. Przyjęcie takiego założenia pozostaje w sprzeczności z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w dokumentach postępowania oraz abstrahuje od realiów świadczenia usług informatycznych, w szczególności usług wsparcia systemów klasy HIS/LIS, takich jak AMMS/Infomedica Plus. W branży IT dyżur (gotowość serwisowa), nie oznacza pełnoetatowej pracy, nie jest równoznaczny z wykonywaniem zadań przez cały okres gotowości, służy zapewnieniu reakcji na incydenty, a nie prowadzeniu pracy ciągłej. Standardem jest świadczenie wsparcia specjalistycznego przez ekspertów pracujących równolegle dla wielu jednostek, w zależności od zapotrzebowania i takie podejście jest zgodne z SWZ, jak i praktyką rynkową.

Przystępujący kalkulację pracochłonności oparł na rzeczywistej liczbie zgłoszeń w analogicznych jednostkach, realnym obciążeniu zespołu wsparcia, doświadczeniu z eksploatacji systemów AMMS/Infomedica Plus oraz standardach rynkowych. Jak wynika z treści wyjaśnień, Przystępujący świadczy szereg usług outsourcingowych systemów informatycznych posiadających usługę dyżurową, może skorzystać z istniejących struktur organizacyjnych i zapewnić w ramach tychże struktur pełną dostępność wymaganych pracowników, bez ponoszenia dodatkowych kosztów na utrzymanie dostępności. W związku z powyższym w ramach wyceny przyjął on wyłącznie zakres pracy związany bezpośrednio z realizacją zgłoszeń.

Zdaniem Zamawiającego, Odwołujący, kwestionując przyjęty w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, wymiar czasowy zaangażowania (pomimo ciążącego na nim ciężaru dowodowego), nie wykazał, aby założona przez Infocomp ilości 300 h w skali całego kontraktu była niewystarczająca i tym samym sprzeczna z przedmiotem zamówienia. W ocenie Zamawiającego, Odwołujący próbuje wykreować wskaźniki pracochłonności, według przyjętego przez siebie modelu organizacji, zakładającego maksymalne obciążenie pracowników oraz utożsamienie (w sposób nieuprawniony) dostępności z godzinami pracy.

Ponadto, jeżeli na etapie realizacji zamówienia okazało by się, że przyjęta w wyjaśnieniach czasochłonność jest niewystarczająca (czego nie można stwierdzić w chwili obecnej ponieważ liczba zgłoszeń i reklamacji pozostaje poza kontrolą wykonawcy i zależna jest bezpośrednio od działań użytkowników), to założona w ofercie rezerwa w wysokości 80.000,00 zł, w ocenie Zamawiającego, będzie w stanie pokryć koszty przedmiotowej usługi.

Zdaniem Zamawiającego, identyczne argumenty należy podnieść w stosunku do przyjętego przez Infocomp w swoich wyjaśnieniach zaangażowania czasowego w zakresie obsługi zgłoszeń użytkowników. Odwołujący nie wykazał, aby założony przez Infocomp wymiar tego zaangażowania na poziomie 20 h w skali miesiąca jest niewystarczający oraz sprzeczny z oczekiwaniami Zamawiającego. Zgodnie bowiem z postanowieniami pkt III ppkt 5 OPZ, wykonawca zobowiązany jest w godz. od 15:30 do 7:30 w dni robocze: od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), a w soboty oraz dni ustawowo wolne od pracy całodobowo umożliwić Zamawiającemu telefoniczne zgłaszanie awarii systemu informatycznego. Cytowany wymóg Zamawiającego nie jest tożsamy z sugerowaną przez Odwołującego koniecznością świadczenia przedmiotowej usługi w ilości 4608 h w skali całego kontraktu. Przyjęcie takiego założenia pozostaje w sprzeczności z oczekiwaniami Zamawiającego wyrażonymi w dokumentach postępowania oraz abstrahuje od realiów świadczenia usług informatycznych objętych niniejszym postępowaniem.

Odnosząc się do dalszych twierdzeń Odwołującego w przedmiocie nie wykazania przez Przystępującego kosztów związanych z koniecznym do wykonania wdrożeniem nowych modułów oraz uruchamianiem nowych funkcjonalności modułów w systemach AMMS/InfoMedica Plus Infocomp, a odnoszących się do kosztów dojazdu do siedziby Zamawiającego, w zakresie średniej ceny jednego litra paliwa LPG jak i średniego spalania 10 litrów paliwa LPG na 100 km, zdaniem Zamawiającego zauważyć należy iż w opinii KIO (wyrok z dnia 8 października 2024 r., sygn. akt KIO 3408/24) zamawiający nie może się domagać, aby wykonawca przedstawiał dowody na każdą okoliczność i każdy element ceny, który deklaruje i który wymienia. Nie można kwestionować przyjętej ceny wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach.

Zamawiający wyjaśnił, że w żadnym fragmencie pkt II OPZ nie wymagał, aby wdrażanie nowych modułów w systemach oraz uruchomianie nowych funkcjonalności w modułach odbywało się wyłącznie podczas wizyt u Zamawiającego. Zamawiający nie wykluczył możliwości świadczenia przedmiotowych usług zdalnie, co powoduje, iż przyjęte przez Przystępującego wizyty wdrożeniowe nie wiążą się z koniecznością prowadzenia przedmiotowych prac wdrożeniowych przez 15 godzin z rzędu ani z koniecznością zapewnienia przez Infocomp noclegu pracownikowi.

W ocenie Zamawiającego, przedstawione wyżej okoliczności wskazują, iż czynności Zamawiającego polegające na badaniu i ocenie oferty Infocomp sp. z o.o. oraz jej wyborze zostały podjęte zgodnie z obowiązującymi przepisami Pzp, wobec czego odwołanie w części dotyczącej zarzutów 1-4 oraz 6 nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie

do dyspozycji art. 505 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Infocomp sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do przepisów art. 525 ust. 1 - 3 Pzp.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 5 odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Infocomp Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych - imiennych certyfikatów dla osób przedstawionych w wykazie osób, wystawionych przez producenta oprogramowania HIS/LIS - firmę Asseco Poland S.A. Izba zważyła, że Zamawiający uwzględnił powyższy zarzut przed otwarciem posiedzenia w niniejszej sprawie, natomiast wykonawca Infocomp Sp. z o.o., jako uczestnik postępowania po stronie Zamawiającego, nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w tej części.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest świadczenie w Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym nr 2 PUM w Szczecinie przez okres 9 miesięcy (z możliwością przedłużenia do 13 miesięcy) usług:

I. Administrowania systemami informatycznymi AMMS/InfoMedica Plus,

II. Wdrażania nowych modułów oraz uruchamiania nowych funkcjonalności modułów w systemach AMMS/InfoMedica Plus.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został określony w Załączniku nr 2 do SWZ.

Zgodnie z pkt III Warunki realizacji zamówienia ppkt 3 OPZ,*Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w dni robocze od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. od 7:30 do 15.30 co najmniej jedną osobę realizującą zgłoszenia w ramach „trzeciej linii" – pracującą zdalnie*.

Zgodnie z postanowieniami pkt III ppkt 5 OPZ,*wykonawca zobowiązany jest w godz. od 15:30 do 7:30 w dni robocze: od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), a w soboty oraz dni ustawowo wolne od pracy całodobowo umożliwić Zamawiającemu telefoniczne zgłaszanie awarii systemu informatycznego*.

Zamawiający oszacował wartość zamówienia na kwotę 895 677,13 PLN oraz zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 1.101.682,71 PLN brutto - zamówienie podstawowe oraz kwotę 479.700,00 PLN brutto - prawo opcji.

W toku postępowania oferty złożyło dwóch wykonawców: Odwołujący oraz wykonawca Infocomp Sp. z o.o.

W dniu 3 listopada 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny z uwagi na okoliczność, że cena złożonej oferty jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia.

Wykonawca Infocomp Sp. z o.o. w dniu 7 listopada 2025 r. udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie, przedkładając Zamawiającemu wyjaśnienia. W złożonych wyjaśnieniach wykonawca wskazał, że cena oferty jest w pełni realna i znajduje swoje odzwierciedlenie w aktualnych standardach rynku IT. Wykonawca przedstawił zestawienie elementów składowych ceny oferty jako następujące elementy kosztowe:

1. Koszty kierowania projektem.
2. Koszty prac związane z usługą wsparcia na miejscu u Zamawiającego.
3. Koszty obsługi zgłoszeń Użytkowników.
4. Koszty rzeczowe.
5. Koszty związane z czynszem dzierżawnym.
6. Koszty wdrożeniowe.
7. Koszty utrzymania infrastruktury.

Powyższe elementy kosztowe zostały następnie opisane w treści wyjaśnień wraz z przedstawieniem przyjętych przez wykonawcę założeń do kalkulacji. Wykonawca wyjaśnił m.in., że świadczy szereg usług outsourcingowych systemów informatycznych posiadających usługę dyżurową, może skorzystać z istniejących struktur organizacyjnych i zapewnić w ramach tychże struktur pełną dostępność wymaganych pracowników, bez ponoszenia dodatkowych kosztów na utrzymanie dostępności. W związku z powyższym, w ramach wyceny przyjęto wyłącznie zakres pracy związany bezpośrednio z realizacją zgłoszeń. Wykazane koszty mają charakter rezerwy, ponieważ liczba zgłoszeń i reklamacji pozostaje poza kontrolą wykonawcy i zależna jest bezpośrednio od działań użytkowników.

W zakresie obsługi zgłoszeń użytkowników (pkt 3) wykonawca Infocomp wyjaśnił m.in., że na potrzeby zamówienia zdalną pracę wykonują specjaliści zatrudnieni przez wykonawcę. Wykonawca przedstawił zestawienie ról przewidzianych dla realizujących zamówienie oraz średni koszt godzinowy wynikający z umowy. Wykonawca wyjaśnił, że „*wartość etatów jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Obsługę zgłoszeń oszacowano na podstawie jednostki, która swoją specyfiką odpowiada jednostce*

Zamawiającego, średniomiesięczna ilość zgłoszeń dyżurowych utrzymywała się na poziomie 20 h miesięcznie, co daje 180 h. Średni koszt roboczogodziny pracownika zatrudnionego na podstawie umowy pracę oddelegowanego do realizacji zgłoszeń wynosi 30,97 zł (rzeczywisty miesięczny 5 203,46 zł podzielony przez średni miesięczny wymiar czasu pracy 168 godzin). Dziewięciomiesięczny koszt osobowy Obsługi zgłoszeń wynosi 5 571,90 zł." Na potwierdzenie wykonawca załączył „*wydruki z wynagrodzeń brutto uwzględniające pełne koszty pracodawcy, takie jak narzuty na płace — ZUS pracodawcy, Załącznik nr 7".*

W zakresie kosztów wdrożeniowych i trzeciej linii wsparcia (pkt 6) wykonawca wyjaśnił w uzasadnieniu kalkulacji, że „wartość etatów jest zgodna z przepisami dotyczącymi kosztów pracy i nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Średni koszt roboczogodziny pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę oddelegowanego do realizacji zadania wynosi 64,35 zł (rzeczywisty miesięczny 10 810,92 zł podzielony przez średni miesięczny wymiar czasu pracy 168 godzin). Koszt osobowy Wdrożeniowca i obsługi trzeciej linii wsparcia wynosi 28 957,50 zł Na potwierdzenie załączam wydruk z wynagrodzenia brutto uwzględniające pełne koszty pracodawcy, takie jak narzuty na płace — ZUS pracodawcy,"

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Zarzut nr 1 odwołania – tj. zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp, poprzez uznanie, że wyjaśnienia (wraz ze załączonymi dowodami) w sprawie rażąco niskiej ceny oferty złożone przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. są wystarczające do uchylenia domniemania wynikającego z art. 224 ust. 5 Pzp. tj. potwierdzają, że złożona oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej;

Zarzut nr 2 odwołania – tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o.

Powyższe zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

Z treści postanowienia OPZ zawartego w pkt III Warunki realizacji zamówienia ppkt 3 OPZ, „*Wykonawca zobowiązany jest zapewnić w dni robocze od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy) w godz. od 7:30 do 15.30 co najmniej jedną osobę realizującą zgłoszenia w ramach „trzeciej linii" – pracującą zdalnie*." oraz postanowienia zawartego w pkt III Warunki realizacji zamówienia ppkt 5 OPZ „*wykonawca zobowiązany jest w godz. od 15:30 do 7:30 w dni robocze: od poniedziałku do piątku (z wyjątkiem dni ustawowo wolnych od pracy), a w soboty oraz dni ustawowo wolne od pracy całodobowo umożliwić Zamawiającemu telefoniczne zgłaszanie awarii systemu informatycznego*." nie wynika obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę personelu do realizacji przedmiotowych usług w wymiarze pełnego etatu lub na podstawie umowy o pracę ani też obowiązek świadczenia we wskazanym czasie określonych usług wyłącznie na rzecz Zamawiającego.

Z dokumentów zamówienia wynika, że Zamawiający nie zawarł w SWZ również żadnych innych postanowień, które wskazywałyby na tego rodzaju wymagania. Zamawiający nie określił w SWZ (OPZ) minimalnej lub szacunkowej choćby czasochłonności wyrażonej w godzinach dla przedmiotowych usług. Jak wynika z brzmienia przywołanych powyżej postanowień, Zamawiający wymaga zapewnienia gotowości oraz dostępności świadczenia usług w określonym przedziale czasowym, zagwarantowania ciągłości wsparcia, właściwego czasu reakcji i usuwania awarii, przyjmowania oraz realizacji przez wykonawcę zgłoszeń ze strony Zamawiającego, niezależnie od sposobu organizacji tej pracy przez wykonawcę. Zgodnie bowiem z SWZ/OPZ, wykonawcy mieli swobodę co do sposobu organizacji realizacji świadczenia oraz przyjęcia takiego własnego modelu pracy, który zapewni wymagany przez Zamawiającego efekt oczekiwany w ramach prowadzonego postępowania.

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że zawarty w pkt III ppkt 3 OPZ obowiązek zapewnienia przez wykonawcę dostępności usług oznacza konieczność świadczenia przedmiotowej usługi w ilości 1512 h w skali całego kontraktu, a zawarty w pkt III ppkt 5 OPZjest tożsamy z koniecznością świadczenia przedmiotowej usługi w ilości 4608 h w skali całego kontraktu**.** Przyjęcie takich założeń nie znajduje oparcia w treści OPZ. Jak wyjaśnił Zamawiający, przyjęcie takich założeń byłoby całkowicie niewspółmierne do realiów świadczenia usług informatycznych, a w szczególności usług wsparcia systemów klasy HIS/LIS, takich jak AMMS/Infomedica Plus. W przypadku bowiem usług takiego rodzaju wymagana jest gotowość do świadczenia usługi w określonym czasie w formie dyżuru, co nie wymaga wykonywania zadań serwisowych przez cały okres gotowości, a jedynie w sytuacji wystąpienia incydentów i reakcji na nie w określonym w OPZ czasie. Jak wyjaśnił Zamawiający, a Odwołujący tezy przeciwnej nie podnosił i nie wykazał, standardem na rynku usług IT jest świadczenie wsparcia specjalistycznego przez ekspertów pracujących równolegle dla wielu jednostek, w zależności od zapotrzebowania.

Przystępujący przedstawioną w ramach wyjaśnień kalkulację pracochłonności oparł na wynikającej z jego doświadczenia liczbie zgłoszeń w analogicznych jednostkach, realnym obciążeniu zespołu wsparcia, doświadczeniu z eksploatacji systemów AMMS/Infomedica Plus oraz standardach rynkowych. Jak wynika z treści złożonych wyjaśnień, Przystępujący świadczy usługi outsourcingowe systemów informatycznych posiadających usługę dyżurową, może

skorzystać z istniejących struktur organizacyjnych i zapewnić w ramach tych struktur pełną dostępność wymaganych pracowników, bez ponoszenia dodatkowych kosztów na utrzymanie dostępności. W związku z powyższym, przy wycenie oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu Przystępujący przyjął zakres pracy związany bezpośrednio z realizacją zgłoszeń objętych przedmiotem zamówienia.

Odwołujący, kwestionując przyjęty przez Przystępującego w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wymiar czasowy zaangażowania, nie wykazał, że założona przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. ilość 300 h w skali kontraktu jest niewystarczająca do prawidłowej realizacji usług trzeciej linii wsparcia oraz w zakresie obsługi zgłoszeń użytkowników w ilości 20 h miesięcznie, a tym samym, że w tym zakresie cena oferty Przystępującego nie uwzględnia wszystkich kosztów koniecznych do prawidłowego wykonania zamówienia. Zgodnie bowiem z treścią SWZ, skoro Zamawiający w SWZ nie określił wymaganej czasochłonności omawianych usług, to wykonawcy mieli obowiązek oszacować ilość godzin pracy w odniesieniu do poszczególnych usług na podstawie własnego doświadczenia, przyjmując własny model organizacji pracy oraz musieli wycenić w ofercie ryzyko związane z możliwością wystąpienia na etapie realizacji zamówienia ewentualnej wyższej czasochłonności realizowanych usług.
W odniesieniu do oferty wykonawcy Infocomp Sp. z o.o. Odwołujący nie przedstawił dowodów na okoliczność, że przyjęta przez ww. wykonawcę szacunkowa czasochłonność i uwzględnione w tym zakresie w ofercie koszty, nie zapewniają prawidłowej realizacji danych usług. W ocenie Izby, w tych okolicznościach przedstawiona przez Przystępującego kalkulacja usług, z uwzględnieniem przyjętej przez wykonawcę rezerwy w wysokości 80.000,00 zł, pozwala na pokrycie kosztów przedmiotowych usług i zapewnia pokrycie kosztów nieprzewidzianych.

Odnosząc się do pozostałych twierdzeń Odwołującego w zakresie braku wykazania przez Przystępującego w wyjaśnieniach kosztów związanych z koniecznym do wykonania wdrożeniem nowych modułów oraz uruchamianiem nowych funkcjonalności modułów w systemach AMMS/InfoMedica Plus Infocomp, w szczególności kosztów dojazdu do siedziby Zamawiającego, średniej ceny jednego litra paliwa LPG, średniego spalania 10 litrów paliwa LPG na 100 km, posiadania przez Przystępującego instalacji fotowoltaicznej, Izba wskazuje, że zgodnie z orzecznictwem Izby, nie można wymagać od wykonawcy, aby w ramach składanych wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, wykonawca był zobowiązany przedstawić dowody na każdą okoliczność i każdy element kosztów, który wykonawca wymienia i opisuje w wyjaśnieniach. Dotyczy to w szczególności przypadków, gdy pierwsze wezwanie skierowane do wykonawcy ma charakter ogólny, jak w niniejszej sprawie. Izba stwierdziła, że wiarygodność oświadczeń wykonawcy Infocomp złożonych w wyjaśnieniach nie została przez Odwołującego w żaden sposób podważona.

Izba uznała także za niezasadne twierdzenie Odwołującego, że przyjęte przez Infocomp Sp. z o.o. założenie, iż do prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia wystarczające będzie 10 wizyt wdrożeniowca u Zamawiającego, powoduje, że w ramach każdej z tych wizyt wdrożeniowiec będzie musiał poświęcić 15 h na czynności wdrożeniowe lub korzystać z noclegu. Powyższe twierdzenie nie ma oparcia w warunkach zamówienia, gdyż Zamawiający w OPZ, w szczególności w pkt II OPZ, nie zawarł wymogu, aby czynności wdrożeniowe mogły być wykonywane wyłącznie w czasie osobistych wizyt wykonawcy w siedzibie Zamawiającego. Zamawiający nie wykluczył wobec tego możliwości świadczenia przedmiotowych usług w sposób zdalny, co jest powszechnie stosowane w tej branży.

Izba stwierdziła, że wyjaśnienia wykonawcy zawarte w pkt 2, wskazujące, że wykonawca przewidział jedną osobę do zastępowania pozostałych pracowników „*na czas urlopowy i niezapowiedzianych nieobecności zabezpieczono 1/2 etatu kolejnego pracownika”* są rzetelne. Odwołujący nie przedstawił wiarygodnych argumentów ani dowodów na potwierdzenie, że zaangażowanie na potrzeby zamówienia osoby do zastępstw w wymiarze ½ etatu nie pokrywa potencjalnych urlopów pozostałego zespołu. Izba uznała, że nie jest uzasadnione, aby przy obliczeniu tego elementu kosztowego przyjmować wprost założenia wynikające z arytmetycznych obliczeń przedstawionych przez Odwołującego co do ilości dni urlopu, przysługującej pracownikom w danym okresie realizacji kontraktu. Należy zauważyć, że kontrakt będzie realizowany w czasie 9 miesięcy na przestrzeni roku. Okolicznością notoryjną jest, że urlopy pracowników są wykorzystywane z różnym natężeniem w różnych porach roku, części urlopu mogą być także wykorzystywane w roku następnym, a zatem nie jest wystarczające w tym przypadku oparcie zarzutu na prostych arytmetycznych przeliczeniach w tym zakresie, bez uwzględnienia pozostałych warunków. Nie ma zatem podstaw do oceny, że wyjaśnienia przedstawione przez Infocomp Sp. z o.o. w tym zakresie są nierzetelne i nie obalają domniemania ceny rażąco niskiej.

Niezależnie od powyższego, Izba stwierdziła, że Odwołujący nie wykazał w żaden sposób w niniejszej sprawie, że wykonawca Infocomp Sp. z o.o. w sposób błędny lub niedopuszczalny w świetle ustawy Pzp przewidział kwotę 80 000,00 zł, jako rezerwę na pozostałe ryzyka wynikające z kontraktu.

Przedstawione powyżej okoliczności sprawy wskazują jednoznacznie, że czynności Zamawiającego polegające na badaniu i ocenie wyjaśnień w zakresie kalkulacji ceny oferty złożonych przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. zostały dokonane przez Zamawiającego, zgodnie z obowiązującymi przepisami Pzp. Odwołujący nie wykazał, że cena ww. oferty Infocomp jest rażąco niska, nie udowodnił niewystarczalności złożonych wyjaśnień, a w konsekwencji - nie obalił prawidłowości oceny wyjaśnień dokonanej przez Zamawiającego.

Zarzut nr 3 odwołania – tj. zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp i w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Infocomp Sp. z o.o., a w konsekwencji wybór oferty tego wykonawcy, pomimo, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie przyjętej w ofercie:
- pracochłonności potrzebnej do wykonania trzeciej linii wsparcia;
- pracochłonności do obsługi zgłoszeń użytkowników,
co prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości postępowania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań SWZ, w szczególności - zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia. Oczywistym warunkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp jest niewątpliwe stwierdzenie niezgodności oferty w odniesieniu do precyzyjnie i jednoznacznie określonych wymagań przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.
W danym stanie faktycznym sprawy brak jest podstaw do stwierdzenia, że Zamawiający wymagał w pkt III Warunki realizacji zamówienia ppkt 3 OPZ zapewnienia przez wykonawcę dostępności usług oznacza konieczność świadczenia przedmiotowej usługi w ilości 1512 h w skali całego kontraktu. Z treści postanowienia OPZ zawartego w pkt III Warunki realizacji zamówienia ppkt 3 OPZ, nie wynika obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę personelu do realizacji przedmiotowych usług w wymiarze pełnego etatu lub na podstawie umowy o pracę ani też obowiązek świadczenia we wskazanym czasie określonych usług wyłącznie na rzecz Zamawiającego. Zamawiający nie zawarł w SWZ również żadnych innych postanowień, które wskazywałyby na powyższe wymagania. Zamawiający nie określił w SWZ (OPZ) minimalnej lub szacunkowej choćby pracochłonności wyrażonej w godzinach dla przedmiotowych usług.

Powyżej przedstawione argumenty dotyczą także tożsamego zarzutu - niezgodności wskazanego przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. zaangażowania czasowego w zakresie obsługi zgłoszeń użytkowników, skalkulowanego w ofercie i przedstawionego w wyjaśnieniach przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. w odniesieniu do postanowienia w pkt III ppkt 5 OPZ. Z treści tego postanowienia nie wynika konieczność świadczenia przedmiotowej usługi w ilości 4608 h w skali całego kontraktu, co podnosił Odwołujący. Zamawiający w SWZ nie określił wymagań dotyczących zatrudnienia przez wykonawcę pracowników na potrzeby realizacji zamówienia na pełen etat, a wyłącznie - zapewnienia w określonym przedziale czasowym dostępności określonych usług. Należy zatem przyjąć, że Przystępujący, zgodnie z pozostawioną mu przez Zamawiającego swobodą w zakresie sposobu organizacji i realizacji świadczenia, był uprawniony wycenić własny model pracy, który zapewni wymagany przez Zamawiającego efekt, bez konieczności zatrudnienia personelu na pełen etat w zakresie przypisanym wyłącznie na potrzeby tego zamówienia. Odwołujący nie wykazał, iż przyjęty przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. wymiar zaangażowania czasowego personelu jest sprzeczny z warunkami zamówienia.

W świetle dokonanych ustaleń nie ma podstaw zatem zarzut, że przyjęte przez wykonawcę Infocomp Sp. z o.o. zaangażowanie czasowe w realizację usługi realizacji zgłoszeń w ramach „trzeciej linii" wsparcia na poziomie 300 h w skali całego okresu realizacji zamówienia oraz na poziomie 20 h miesięcznie w zakresie usługi umożliwienia telefonicznego zgłaszania awarii systemu informatycznego są sprzeczne z warunkami zamówienia. W konsekwencji, brak jest podstaw do odrzucenia oferty Infocomp w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Izba nie stwierdziła w powyższym zakresie naruszenia art. 17 ust. 2 Pzp i art. 16 pkt 1-3 Pzp.
Zarzut nr 4 odwołania – tj. zarzut naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z §7 ust. 2 i ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020 r., poz. 2452 – „Rozporządzenie") w zw. z art. 63 ust. 1 Pzp w zw. art. 99 §1 w zw. z art. 103 §1 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (teks jedn.: Dz. U. z 2025 r., poz. 1071 – „KC") w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Infocomp Sp. z o.o. do uzupełnienia pełnomocnictwa dla p. R.S. w sytuacji, gdy złożone wraz z ofertą pełnomocnictwo nie zostało przekazane jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji mocodawcy (Infocomp), a jedynie jako cyfrowe odwzorowanie dokumentu sporządzonego w postaci papierowej i opatrzonego własnoręcznym (odręcznym) podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji mocodawcy (Infocomp), co doprowadziło do złożenia oferty przez osobę nieposiadającą właściwego umocowania.

Na podstawie dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że złożone wraz z ofertą przez wykonawcę Infocomp Sp.

z o.o. pełnomocnictwo dla osoby, która podpisała złożoną ofertę, zostało przekazane, jako dokument podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentacji mocodawcy (Infocomp Sp. z o.o.). Zamawiający, przekazując Odwołującemu ofertę wykonawcy Infocomp Sp. z o.o., w tym ww. pełnomocnictwo, zanonimizował znajdujące się w jego treści dane wrażliwe dotyczące ww. osoby, w oparciu o art. 5 ust. 1 lit. c) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 216 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o danych), co spowodowało zmianę treści dokumentu elektronicznego, a w konsekwencji brak możliwości prawidłowej weryfikacji podpisu. Izba nie dokonywała oceny tej czynności Zamawiającego z uwagi na nieprzedstawienie w odwołaniu zarzutu w powyższym zakresie.
Zarzut nr 6 odwołania – tj. zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 253 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez wybór oferty Infocomp Sp. z o.o., jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, że w świetle prawidłowo przeprowadzonej oceny ofert ta oferta podlegała odrzuceniu oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, pomimo, że stanowiła ona najkorzystniejszą z ofert złożonych w postępowaniu

Izba stwierdziła, że czynności dokonane przez Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu, a polegające na badaniu i ocenie oferty Infocomp Sp. z o.o. oraz dokonanie wyboru tej oferty, jako najkorzystniejszej w postępowaniu zostały podjęte prawidłowo i zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Uwzględniając powyższy stan rzeczy, ustalony w toku postępowania, Izba orzekła,
jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) oraz § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów
w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2020 r. 2437).

Przewodniczący: ……