Sygn. akt: KIO 5697/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Niro Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie,**w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Niro Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 5697/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, pn.:
*„PRZYGOTOWANIE I DOSTARCZENIE POSIŁKÓW DLA PACJENTÓW”*Numer referencyjny postępowania 8/POS/2025.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 655751-2025, numer wydania Dz.U. S: 192/2025 w dniu 07/10/2025.
W dniu 18 grudnia 2025 r. wykonawca Niro Sp. z o. o. z siedzibą w Lubliniewniósł odwołanie od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:
1.czynności wyboru oferty EKO KATERING Sp. z o.o. z siedzibą ul. Prawocińska 25F, 55-011 Siechnice (zwana dalej „EKO KATERING”) jako najkorzystniejszej,
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę EKO KATERING.
Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. zarzut naruszenia przepisów **art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp** w związku z naruszeniem **art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EKO KATERING, pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2. zarzut naruszenia przepisów **art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp** w związku z naruszeniem **art. 223 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp** w związku z naruszeniem **art. 128 ustawy Pzp** poprzez wezwanie wykonawcy EKO KATERING przez Zamawiającego do uzupełnienia dokumentu zawierającego opis sposobu przygotowania, transportu i dystrybucji posiłków, a następnie uzupełnienie przez tego wykonawcę żądanych informacji na wezwanie Zamawiającego;
3. zarzut naruszenia przepisów **art. 16 pkt 1 - 3 ustawy Pzp** w związku z naruszeniem **art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp** poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy EKO KATERING, która to oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby:
1.unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty,
2.dokonał ponownego badania i oceny ofert, w tym dokonał odrzucenia oferty EKO KATERING z przyczyn wskazanych w niniejszym odwołaniu,
3.dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty spośród pozostałych złożonych ofert.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący w dniu 23 grudnia 2025 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.
Izba zważa, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Niro Sp. z o. o. z siedzibą w Lublinie, Zamawiający w dniu 19 grudnia 2025 r. unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty z dnia 8 grudnia 2025 r., o czym świadczy informacja zawarta na platformie zakupowej e- Zamówienia Zamawiającego: „Zamawiający – Wojewódzki Szpital dla Nerwowo i Psychicznie Chorych w Lubiążu, informuje o unieważnieniu wyboru z dn. 08.12.2025 r. w związku z dowodami

przytoczonymi w odwołaniu do wyboru najkorzystniejszej oferty wniesionym przez Wykonawcę NIRO Sp. z o.o. i ponowieniu procedury sprawdzenia i wyboru oferty".
W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacjidalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……