Sygn. akt: KIO 5686/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 18 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Błysk-Bis sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim**w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gminę Chorzele z siedzibą w Chorzelach**

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
odwołującego **Błysk-Bis sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 5686/25

Uzasadnienie

W dniu 18 grudnia 2025 r. wykonawca Błysk-Bis sp. z o.o. z siedzibą w Makowie Mazowieckim („Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę Chorzele z siedzibą w Chorzelach („Zamawiający") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp".

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych, domków letniskowych i stadionu z terenu Miasta i Gminy Chorzele oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych położonego w mieście Chorzele w okresie od 1 marca 2026 r. do 28 lutego 2027 r." („Postępowanie"). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 grudnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 813051-2025 (OJ S 236/2025).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 i z art. 431 Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 20 w zw. z art. 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny („KC") w zw. z art. 433 pkt 2 i 3 Pzp i w zw. z art. 353^1 KC oraz w zw. z art. 483 § 2 KC, a to w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązku osiągnięcia poziomów recyklingu odpadów komunalnych i przygotowania odpadów do ponownego użycia i odzysku pod groźbą wysokiej kary umownej, gdy tymczasem obowiązek ten spoczywa w szczególności na Zamawiającym, a wykonawca ma znacznie ograniczony wpływ na wypełnienie tego obowiązku.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści specyfikacji warunków zamówienia dotyczącej Postępowania („SWZ"):

1. w załączniku nr 1.2 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) w punkcie 4 (strona 2) poprzez dopisanie w preambule tego postanowienia pomiędzy słowami „Wykonawca" i „zobowiązany" treści w brzmieniu: „wspólnie z Zamawiającym" oraz poprzez dopisanie w punkcie opisanym literą c) pomiędzy słowami „Wykonawca" i „powinien" treści

w brzmieniu: „wspólnie z Zamawiającym”. Po zmianie treść punktu 4 miała brzmieć:

„Wykonawca wspólnie z Zamawiającym zobowiązany jest do osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych na składowisko, zgodnie z postanowieniami: a) ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2025 r. poz. 733.), b) Planu Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego; c) Rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 3 sierpnia 2021 r. w sprawie sposobu obliczania poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych. Zgodnie z art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. wymagany poziom przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych w 2026 roku dla Gminy Wykonawca wspólnie z Zamawiającym powinien osiągnąć w wysokości co najmniej 56 % wagowo.”;

2. w załączniku nr 11 do SWZ (wzór umowy):

1) w § 1 ust. 1 poprzez dopisanie pomiędzy znakiem cudzysłowu po słowie „Chorzele” i słowem

„sposób” treści w brzmieniu: „dostępny wykonawcy”. Po zmianie § 1 ust. 1 miał brzmieć:

„Zamawiający zleca, a Wykonawca przyjmuje do realizacji wykonanie zamówienia pn.: <<Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i domków letniskowych, stadionu z terenu Miasta i Gminy Chorzele oraz odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych, położonego w mieście Chorzele>> w dostępny Wykonawcy sposób zapewniający osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania, zgodnie z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2025. poz. 733.), aktów wykonawczych do ww. ustawy oraz Planem Gospodarki Odpadami dla Województwa Mazowieckiego 2030 i jego aktualizacji (dalej zw. przedmiotem umowy).”;

2) w § 6 w ust. 1 poprzez dopisanie pomiędzy słowami „Wykonawca” i „zobowiązany” treści w brzmieniu: „wspólnie z Zamawiającym”. Po zmianie ust. 1 miał brzmieć:

„Wykonawca wspólnie z Zamawiającym zobowiązany jest do osiągnięcia poziomów recyklingu i przygotowania do ponownego użycia odpadów komunalnych określonych zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach z dnia 13 września 1996 r. Wymagany do uzyskania poziom recyklingu w roku 2026 będzie zgodnie z art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wynosi 56 % wagowo.”.

3) w § 6 w ust. 5 poprzez dopisanie pomiędzy słowami „Wykonawca” i „zobowiązany” treści w brzmieniu: „wspólnie z Zamawiającym”. Po zmianie ust. 5 miał brzmieć:

„W przypadku zmiany przepisów dotyczących obowiązkowych poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych Wykonawca wspólnie z Zamawiającym zobowiązany jest do osiągnięcia poziomu zgodnie z aktualnie obowiązującymi przepisami.”;

4) w § 10 w ust. 2 poprzez jego wykreślenie, bowiem treść tego postanowienia jest w całości powtórzona w ust. 3;

5) w §10 w ust. 3 poprzez dopisanie po słowie „wysokości” i przed przecinkiem przed słowem „która” treści w brzmieniu: „do połowy kary” oraz wykreślenie po słowie „która” słów: „może być” i zastąpienie ich słowem „zostanie”. Po zmianie ust. 3 miał brzmieć:

„Zamawiający obciąży Wykonawcę karą umowną w przypadku nie osiągnięcia poziomów recyklingu, poziomów ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa, w maksymalnej wysokości do połowy kary, która zostanie nałożona na Zamawiającego, za każdy przypadek nieuzyskania któregokolwiek z poziomów.”.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że bezprawne działania Zamawiającego zamykają mu możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia. Stwierdził, że jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, chce złożyć ofertę, ale Zamawiający uniemożliwił mu to, bowiem treść dokumentów wchodzących w skład SWZ w zakresie warunków realizacji zamówienia jest sformułowana w taki sposób, że występuje zbyt duże ryzyko podjęcia się

wykonywania zamówienia, bowiem Zamawiający przeniósł na wykonawcę odpowiedzialność za okoliczności, na które wykonawca nie ma pełnego wpływu. Nadto został narażony na szkodę w postaci utraty możliwości uzyskania zamówienia pozwalającego na prowadzenie działalności z zyskiem.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 8 stycznia 2026 r. wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie złożył wniosek o rozważenie przez Izbę umorzenia postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniosła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……