Sygn. akt KIO 5679/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 stycznia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2025 r. przez wykonawcę SIGNIFY POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Pile w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Śrem

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIGNIFY POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 5679/25

Uzasadnienie

Gmina Śrem, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„modernizację oświetlenia na energooszczędne wraz z systemem inteligentnego zarządzania na terenie Gminy Śrem".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych
z dnia 12 grudnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00595943/01.

W dniu 17 grudnia 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca SIGNIFY POLAND Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pile, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w tym treści SWZ i Ogłoszenia o zamówieniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1, 2, 4 i 5 w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 101 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty, a także poprzez stawianie względem przedmiotu zamówienia wymagań nieproporcjonalnych do celu zamówienia oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów technicznych i preferencje określonych rozwiązań technicznych, które charakteryzują produkty konkretnego producenta, wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, przy jednoczesnym dyskryminacyjnym ustaleniu kryteriów oceny równoważności, doprowadzając przy tym do wyeliminowaniu innych wykonawców, w tym Odwołującego i jego produktów oraz w sposób, który nie prowadzi do zachowania zasady przejrzystości postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SWZ zgodnie z żądaniami wskazanymi w uzasadnieniu odwołania.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 stycznia 2026 r. wynika, że kopia odwołania udostępniono na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 18 grudnia 2025 r., drogą elektroniczną za pośrednictwem Platformy Zakupowej e-propublico.pl.

Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Równocześnie Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 23 grudnia 2025 r. unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 256 ustawy PZP, albowiem ze względu na zmianę opisu przedmiotu zamówienia i zamiar znacznej zmiany zakresu przedmiotu zamówienia wystąpiły okoliczności powodujące, że dalsze prowadzenie tego postępowania jest nieuzasadnione.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP*„Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.*

Biorąc pod uwagę informacje przedstawione przez Zamawiającego dotyczące unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 256 ustawy PZP, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że nie ma już treści dokumentacji zamówienia, którą Izba mogłaby poddać analizie pod kątem zarzutów naruszenia przepisów prawa sformułowanych w odwołaniu. Z uwagi na brak substratu zaskarżenia Izba nie ma podstaw do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, zaś dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....