

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **AJP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Gdański**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **AJP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 5655/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Powiat Gdański – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn. „Małe Kroki – Wielkie wsparcie w Starostwie Powiatowym w Pruszczu Gdańskim”, numer postępowania: ZPiFZ.272.1.54.2025.KT.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00546432 z dnia 20 listopada 2025.

W dniu 15 grudnia 2025 r. wykonawca AJP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wniósł odwołanie od:

i. czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Alltech spółka jawna Z.P., A.P., ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock, NIP: 774-001-38-94 (dalej: „**ALLTECH**”), która to oferta w ogóle nie powinna podlegać ocenie Zamawiającego i powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: **ustawa Znk**) jako oferta złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy Znk, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd poprzez posłużenie się przez ALLTECH przerobionymi dokumentami „Passmark z dnia 15-10-2025 dla Intel Core i7-13620H.BES.pdf” oraz „Passmark z dnia 15-10-2025 dla Intel Core i7-13620H PL.BES.pdf”, co również wypełnia znamiona przestępstwa wyłudzenia przetargu z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny.

ii. zaniechania odrzucenia oferty ALLTECH na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy Znk, jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy Znk, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd poprzez posłużenie się przez ALLTECH przerobionymi dokumentami „Passmark z dnia 15- 10-2025 dla Intel Core i7-13620H.BES.pdf” oraz „Passmark z dnia 15-10-2025 dla Intel Core i7- 13620H PL.BES.pdf”, co również wypełnia znamiona przestępstwa wyłudzenia przetargu z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny.

iii. czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami Zamówienia i nie zachodzą żadne podstawy wykluczenia Odwołującego.

iv. zaniechania odrzucenia oferty NKK System Sp. z o.o. ul. Tatarska 5, 30-103 Kraków, NIP: 6760000925 (dalej: **NKK**), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy Znk, jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy Znk, polegającego na wprowadzeniu Zamawiającego w błąd poprzez posłużenie się przez NKK przerobionym dokumentem „Środki_dowodowe.pdf”, co również wypełnia znamiona przestępstwa wyłudzenia przetargu z art. 297 § 1 ustawy Kodeks karny.

v. czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z 03.12.2025 r. podczas gdy brak było podstaw do takiego wezwania i Zamawiający nie wymagał przedłożenia w Postępowaniu dokumentu, do złożenia którego wzywał w wezwaniu z 03.12.2025 r.

vi. zaniechania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

i. **art. 239 ust. 1 ustawy Pzp** poprzez wybór oferty ALLTECH pomimo, że nie jest to oferta najkorzystniejsza;

ii. **art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy Znk** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ALLTECH z uwagi na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy Znk.

iii. art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy Znk poprzez zaniechanie odrzucenia oferty NKK z uwagi na jej złożenie w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów ustawy Znk.

iv. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

v. art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający w Postępowaniu nie wymagał;

vi. art. 16 pkt 3 ustawy Pzp poprzez rażąco nieproporcjonalne żądanie przez Zamawiającego od Odwołującego jako przedmiotowego środka dowodowego, nie wskazanego w warunkach zamówienia „testu wydajności procesora z datą określoną w Opisie Przedmiotu Zamówienia”, który to dokument jest obiektywnie niemożliwy do uzyskania i nie został m.in. z tego powodu przedłożony przez żadnego z Wykonawców i odrzucenie oferty Odwołującego z powołaniem na niespełnienie tego rażąco nieproporcjonalnego i bezpodstawnego wymogu.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
4. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty ALLTECH;
5. nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty NKK;
6. nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę AJP Technology sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 19 stycznia 2026 r. (pismo z dnia 19 stycznia 2026 r.) wnosił o:

I. umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Ustawy Pzp - alternatywnie – na wypadek nieuwzględnienia wniosku z pkt. I.:

Ia. umorzenie postępowania odwoławczego w części dotyczącej zarzutów z pkt i., ii. oraz iii. Odwołania na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 Ustawy Pzp;

Ib. oddalenie Odwołania w części dotyczącej zarzutu z pkt. iv. Odwołania jako bezzasadnego;

Ic. odrzucenie Odwołania w części dotyczącej zarzutów z pkt. v. i vi. Odwołania na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 Ustawy Pzp.

Izba zważyła, iż Zamawiający w ww. odpowiedzi na odwołanie wskazał, iż: „uwzględnił zarzuty z pkt i., ii. i iii. Odwołania, wobec czego w dniu **23 grudnia 2025 r.** zawiadomił wykonawców biorących udział w postępowaniu o:

- 1) unieważnieniu czynności wyboru oferty ALLTECH jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzeniu czynności badania i oceny ofert;
- 3) odrzuceniu oferty NKK;
- 4) odrzuceniu oferty ALLTECH.

Następnie, wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu, Zamawiający tego samego dnia poinformował Wykonawców o unieważnieniu postępowania. **Od powyższej czynności Zamawiającego odwołania nie wniósł żaden z wykonawców, w tym Odwołujący**”.

Jednocześnie Izba zważyła, iż na platformie zakupowej Zamawiającego widnieje zawiadomienie z dnia 23 grudnia 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniu czynności badania oraz informacja z dnia 23 grudnia 2025 r. o unieważnieniu postępowania.

W ocenie Izby, powyższe czynności Zamawiającego doprowadziły do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.

568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: