

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Robert Siwik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **K.K.** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **"U. z siedzibą w Grzędzicach**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Szkołę Podstawową w M.**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcy **K.K.** prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: **"U. z siedzibą w Grzędzicach** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

Sygn. akt: KIO 5535/25

**Uzasadnienie**

W dniu 9 grudnia 2025 r. wykonawca Katarzyna Kaczmarek-Galus, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: "U. z siedzibą w Grzędzicach („**Odwołujący**”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Szkołę Podstawową w M. („**Zamawiający**”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „**Pzp**”) w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nieprzekraczającej progów unijnych na usługi pn. „*Przygotowanie i dostarczanie posiłków do oddziału przedszkolnego oraz Szkoły Podstawowej w M. od 02 stycznia 2026 r. do 31 grudnia 2026 r.*” (nr postępowania: SP.2231.04.2025), dalej jako „**Postępowanie**”.

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00550996 w dniu 24 listopada 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez niedopuszczalną ingerencję Zamawiającego w treść:

– oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęzinka z siedzibą w Pęzinie, polegającą na samodzielnym ustaleniu i ujawnieniu w informacji z otwarcia ofert, a następnie w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej kwoty 349 663,00 zł brutto, która nie wynikała z treści oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęzinka z siedzibą w Pęzinie, co w istocie stanowiło wykreowanie nowego elementu tej oferty po upływie terminu jej złożenia, pomimo braku dokonania przez Zamawiającego jakiegokolwiek czynności poprawienia omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 Pzp, co skutkowało niedopuszczalną modyfikacją treści oferty po terminie jej złożenia,

– oferty Odwołującej, polegającą na samodzielnym ustaleniu i ujawnieniu w informacji z otwarcia ofert, a następnie w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej danych cenowych, które nie odpowiadały treści oferty faktycznie złożonej przez Odwołującą, pomimo braku dokonania przez Zamawiającego jakiegokolwiek czynności poprawienia omyłki, o której mowa w art. 223 ust. 2 Pzp, co skutkowało niedopuszczalną modyfikacją treści oferty po terminie jej złożenia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęzinka z siedzibą w Pęzinie, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż nie zawiera wymaganej przez SWZ ceny łącznej brutto za trzy zadania, która miała stanowić podstawę obliczenia i oceny ofert w kryterium ceny, co czyni tę ofertę nieporównywalną z innymi ofertami oraz uniemożliwia jej prawidłową ocenę

zgodnie z przyjętymi kryteriami,

- 3)art. 255 pkt 3 Pzp poprzez unieważnienie postępowania mimo braku ziszczenia się przesłanek ustawowych, tj. w sytuacji, gdy unieważnienie zostało oparte na wadliwie ustalonej przez Zamawiającego cenie oferty Spółdzielni Socjalnej, przy jednoczesnym pominięciu faktu, że po prawidłowym odrzuceniu tej oferty (ewentualnie przyznaniu jej 0 punktów w kryterium nr 2) możliwy był wybór oferty Odwołującej mieszczącej się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia;
- 4)art. 253 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 Pzp poprzez sporządzenie i przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w sposób nieodzwierciedlający rzeczywistej treści złożonych ofert, w szczególności poprzez wskazanie cen niepodanych przez wykonawców, co uniemożliwiło wykonawcom weryfikację prawidłowości czynności Zamawiającego;
- 5)art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości i jawności, polegające na arbitralnym ustaleniu cen ofert, bezpodstawnym przyznawaniu punktów w pozacenowym kryterium oceny ofert, wadliwym wyborze oferty najkorzystniejszej oraz bezzasadnym unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp,
- 6)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu skutkującego koniecznością odrzucenia oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęczinka z siedzibą w Pęczynie - naruszenie art. 239 ust. 1 w zw. z art. 240 ust. 1 i 2 Pzp poprzez bezpodstawne przyznanie Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęczinka z siedzibą w Pęczynie maksymalnej liczby punktów w kryterium pn. „Podmiot ekonomii społecznej” bez istnienia weryfikowalnego, jednoznacznego i opisanego w SWZ sposobu oceny tego kryterium.”

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęczinka z siedzibą w Pęczynie jako oferty najkorzystniejszej, jako dokonanej z rażącym naruszeniem przepisów ustawy Pzp;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako dokonanej przedwcześnie, bez wyczerpania obowiązkowej procedury badania i oceny ofert, w szczególności bez uprzedniego odrzucenia oferty Spółdzielni Socjalnej;
- 3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęczinka z siedzibą w Pęczynie jako:
  - niezgodnej z warunkami zamówienia,
  - niepodlegającej porównaniu w świetle kryterium ceny,
- 4)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia wniosku z lit. c) powyżej - nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności oceny ofert poprzez przyznanie ofercie Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęczinka z siedzibą w Pęczynie 0 (zero) punktów w kryterium pn. „Podmiot ekonomii społecznej”, z uwagi na:
  - brak obiektywnej podstawy do przyznania 30 punktów przy jednoczesnym braku dokumentów oraz oświadczeń wykonawcy potwierdzających spełnienie przesłanek tego kryterium,
  - całkowity brak weryfikowalności tego kryterium na etapie badania i oceny ofert, wynikający z braku jakiegokolwiek opisu sposobu przyznawania punktów w treści SWZ,
  - z uwagi na niedopuszczalną arbitralność działania Zamawiającego polegającą na samodzielnym i dowolnym przyznaniu punktów bez podstawy w dokumentach zamówienia;
- 5)nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej,
- 6)na podstawie art. 536 Pzp wnoszę o zobowiązanie Zamawiającego do przedstawienia:
  - a)pełnej, szczegółowej metodologii oraz wszystkich danych wejściowych, według których Zamawiający samodzielnie obliczył cenę:
    - oferty Wykonawcy – Spółdzielnia Socjalna Pęczinka z siedzibą w Pęczynie w wysokości 349 663,00 zł brutto,
    - oferty Odwołującej w wysokości 252 379,50 zł brutto,jako elementu mającego bezpośredni i decydujący wpływ na wynik postępowania,
  - b)wszelkiej korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą – Spółdzielnią Socjalną Pęczinka z siedzibą w Pęczynie w toku badania i oceny oferty tego Wykonawcy, obejmującej w szczególności ewentualne wezwania do złożenia wyjaśnień treści oferty, o których mowa w art. 223 ust. 1 Pzp, jak również zawiadomienia o poprawieniu omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp, w związku z występowaniem rozbieżności pomiędzy treścią oferty tego Wykonawcy a informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania;

7) wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów w postaci:

- a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), celem wykazania obowiązku wykonawców do wskazania łącznej ceny brutto za trzy zadania, sposobu obliczenia ceny oraz braku opisu sposobu przyznawania punktów w kryterium „Podmiot ekonomii społecznej”, co ma znaczenie dla oceny zgodności ofert z warunkami zamówienia (załącznik nr 4),
  - b) ogłoszenia o zamówieniu nr 2025/BZP 00550996 z dnia 24.11.2025 r. celem wykazania daty publikacji ogłoszenia oraz faktu prowadzenia postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji, (załącznik nr 5),
  - c) oferty Odwołującej – K.K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą „CATERING U KASI K.K.”, celem wykazania rzeczywistej treści złożonej oferty, w tym wskazania łącznej ceny brutto za trzy zadania oraz sposobu kalkulacji ceny (załącznik nr 6),
  - d) oferty Wykonawcy – Spółdzielni Socjalnej Pęczinka z siedzibą w Pęczynie, celem wykazania rzeczywistej treści złożonej oferty, w tym stwierdzenia braku wskazania łącznej ceny brutto za trzy zadania (załącznik nr 7),
  - e) informacji z otwarcia ofert, celem wykazania: daty publikacji informacji z otwarcia ofert, przypisania wykonawcom kwot odmiennych od treści złożonych ofert oraz ustalenia faktycznych danych ujawnionych przez Zamawiającego (załącznik nr 8),
  - f) informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o unieważnieniu postępowania celem wykazania dokonania przez Zamawiającego czynności wyboru oferty Spółdzielni Socjalnej Pęczinka z siedzibą w Pęczynie, przyznania jej punktacji w kryteriach oceny ofert oraz przeprowadzenia czynności unieważnienia postępowania w zakresie ujawnionym na platformie e-Zamówienia (załącznik nr 9)
  - g) strony internetowej prowadzonego postępowania pod linkiem: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/tenders/ocds-148610-a5b71c1d-a974-4817-9585-c6019b69b7ee>, celem wykazania: treści dokumentacji postępowania, daty publikacji informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej i unieważnieniu postępowania, wysokości kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia,
  - h) korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą – Spółdzielnią Socjalną Pęczinka w zakresie ewentualnych wezwań do wyjaśnienia treści oferty i zawiadomień o poprawieniu omyłek, celem wykazania rozbieżności pomiędzy treścią złożonej oferty a kwotą ujawnioną przez Zamawiającego oraz wątpliwości dotyczących prawidłowości procedowania (wniosek o zobowiązanie Zamawiającego w trybie art. 536 Pzp - w pkt 4 lit b) powyżej),
- 8) na podstawie art. 573 Pzp wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.”

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż: „gdyż złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę spełniającą wymagania SWZ, a tym samym uczestniczy w realnej konkurencji o udzielenie zamówienia i ma obiektywnie istniejącą możliwość jego uzyskania.

Interes ten ma charakter aktualny, rzeczywisty i bezpośredni. W przypadku wyeliminowania naruszeń po stronie Zamawiającego – w szczególności poprzez odrzucenie oferty Spółdzielni Socjalnej Pęczinka jako niezgodnej z SWZ albo poprzez przyznanie jej 0 punktów w kryterium nr 2 – oferta Odwołującej uzyska najwyższą końcową punktację i powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Między uwzględnieniem odwołania a możliwością uzyskania zamówienia zachodzi zatem bezpośredni związek.

Wskutek zakwestionowanych czynności Zamawiającego, obejmujących nieprawidłowe ustalenie ceny oferty Spółdzielni Socjalnej, jej wadliwą ocenę, wybór tej oferty jako najkorzystniejszej oraz równoczesne unieważnienie postępowania mimo istnienia ważnej oferty mieszczącej się w budżecie, Odwołująca została pozbawiona realnej szansy uzyskania zamówienia. Prowadzi to do powstania wymiernej szkody w postaci utraty możliwości zawarcia umowy.

Pomiędzy naruszeniami Zamawiającego a szkodą po stronie Odwołującej istnieje bezpośredni związek przyczynowy. Usunięcie tych naruszeń wymaga powtórzenia czynności badania i oceny ofert, co w konsekwencji prowadzi do wyboru oferty Odwołującej jako najkorzystniejszej. Spełnione są więc wszystkie ustawowe przesłanki dopuszczalności niniejszego odwołania.”

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 19 stycznia 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie z dnia 9 grudnia 2025 r.

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 19 stycznia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....