Sygn. akt: KIO 5531/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 20 stycznia 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
8 grudnia 025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi ul. Pabianicka 119/131, 93-490 Łódź i Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ul. Pokojowa 10, 93-403 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. J.K. Polskiej Akademii Nauk, ul. Instytucka 3, 05-110 Jabłonna**

Uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia **Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Jana Kazimierza 64/128, 01-248 Warszawa, Agencja Ochrony KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu, ul. Mogielnicka 28, 05-600 Grójec i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Chmielna 34, 00-020 Warszawa** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 5531/25

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ul. Pabianicka 119/131, 93-490 Łódź i Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, ul. Pokojowa 10, 93-403 Łódź** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 5531/25

Uzasadnienie

Instytut Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. J.K. Polskiej Akademii Nauk w Jabłonnej, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Dozór mienia, ochrona fizyczna obiektów i mienia Instytutu Fizjologii i Żywienia Zwierząt im. J.K. Polskiej Akademii Nauk.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 27 października 2024 r. pod numerem 2025/BZP 00498093/01.

W dniu 8 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Multi Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzii Token Security Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi, zwani dalej „odwołującym”, wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego, oraz zaniechanie czynności do, której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy Pzp. tj.:

1. Zaniechanie odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Agencja Ochrony MK Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Agencja Ochrony Kowalczyk KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu, zwanych dalej „konsorcjum Agencja Ochrony MK”, którego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone przez niego wyjaśnienia nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę zgodnie z warunkami zamówienia.
2. Zaniechanie odrzucenia oferty konsorcjum Agencja Ochrony MK, które nie wykazało skutecznie wypełnienia przesłanek warunkujących skuteczne przeprowadzenie samooczyszczenia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Odnośnie pkt 1 odwołania – naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 5 oraz 224 ust. 6 ustawy Pzp.
2. Odnośnie 2 odwołania -naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. A ustawy Pzp. w związku art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 110 ust. 2 ustawy Pzp.

W kontekście powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1.Unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.
2.Odrzucenie oferty wykonawcy zawierającej i rażąco niską cenę.
3.Wykluczenie z postępowania wykonawcy który nie spełnił wszystkich trzech przesłanek „selfcleaning".
4.Ponowną ocenę ofert.
5.Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

Kopia odwołania została przekazana wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 10 grudnia 2025 r. za pośrednictwem platformy zakupowej .

W dniu 12 grudnia 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawc**y** wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Agencja Ochrony KM Sp. z o.o. z siedzibą w Grójcu i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego.

W dniu 19 stycznia 2026 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej pismo zamawiającego- WNIOSEK O UMORZENIE POSTĘPOWANIA, w którym zamawiający wniósł o umorzenie postępowania zgodnie z art. 568 pkt ustawy Pzp, albowiem postępowanie wywołane odwołaniem złożonym przez Konsorcjum Multi Security Sp. z o.o. oraz Token Security sp. z o.o. stało się zbędne (nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu).

Zamawiający wskazał, że w dniu 19 stycznia 2026 r. przekazał wykonawcom „Informację o uchyleniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej", w którym poinformował, że na podstawie art. 16 i 17 ustawy Pzp unieważnia czynność oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty a następnie przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, załączając przedmiotowe pismo do złożonego wniosku.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia w przypadku (…) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne". Zgodnie z tym przepisem podstawą do umorzenia postępowania jest stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował jednak, o jakie sytuacje chodzi. „Dyspozycją tego przepisu objęte są więc sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu
w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego." (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236). Ustawodawca przy tym nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego.

W tym stanie faktycznym zamawiający przed otwarciem rozprawy – jak wynika z akt sprawy (pisma złożonego przez zamawiającego) - unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Oznacza to więc, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje.

Powyższe powoduje więc, że spór staje się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu, w tym przypadku w wysokości 7 500 zł 00 gr, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:……..…….…….