Sygn. akt: KIO 5523/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Medplace.pl Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Wrocław, KRS 0000507989, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J.S. z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ w Poznaniu**KRS 0000002025

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Medplace.pl Sp. z o.o. kwoty 13.500 zł 00 gr. (trzynaście tysięcy pięćset złotych), tj. 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5523/25

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wielospecjalistyczny Szpital Miejski im. J.S. z Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym SP ZOZ w Poznaniu w trybie przetargu nieograniczonego n*asprzętu i wyposażenia oraz prace remontowo-modernizacyjne pracowni, poradni AOS Wielospecjalistycznego Szpitala Miejskiego im. J. Strusia przy ul. Szwajcarskiej 3 w Poznaniu*(nr postępowania: WSM/DZP/381-10834/2025) ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26.11.2025 r., S 228/2025 783753-2025, wobec czynności opisu przedmiotu zamówienia na pakiet 29, wniesione zostało 08.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Medplace.pl Sp. z o.o. z/s we Wrocławiu (sygn. akt KIO 5523/25).

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1. Naruszenie przepisu art. 16 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia w SWZ na podstawie wskazania znaków towarowych jak kryterium wyboru wybranego przedmiotu zamówienia, restrykcyjne narzucenie drugorzędnych wymagań dotyczących wymiarów, gabarytów i parametrów przedmiotu zamówienia niezwiązanych z głównym wymaganiem i funkcją określającymi przedmiot zamówienia naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców posiadających w asortymencie równorzędną aparaturę medyczna spełniającą główne kryterium przedmiotu zamówienia – technologię pomiaru Transient Elastography i Atenuacji i uczciwej konkurencji w ubieganiu się o zamówienie publiczne;

2. Naruszenie przepisu art. 17 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia w SWZ na podstawie wskazania znaków towarowych jak kryterium wyboru wybranego przedmiotu zamówienia, restrykcyjne narzucenie drugorzędnych wymagań dotyczących wymiarów, gabarytów i parametrów przedmiotu zamówienia niezwiązanych z głównym wymaganiem i funkcją określającymi przedmiot zamówienia naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców posiadających w asortymencie równorzędną aparaturę medyczna spełniającą główne kryterium przedmiotu zamówienia – technologię pomiaru Transient Elastography i Atenuacji i uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych w stosunku do poniesionych nakładów.

3. Naruszenie przepisu art. 99 ust. 4 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia na podstawie wskazania znaków towarowych jak kryterium wyboru wybranego przedmiotu zamówienia, restrykcyjne narzucenie drugorzędnych wymagań dotyczących wymiarów, gabarytów i parametrów przedmiotu zamówienia naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców posiadających w asortymencie równorzędną aparaturę medyczna spełniającą główne kryterium przedmiotu zamówienia – technologię Transient Elastography i Atenuacji i uczciwej konkurencji w ubieganiu się o zamówienie publiczne;

4. Naruszenie przepisu art. 99 ust. 5 ustawy PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem znaku towarowego bez uwzględnienia „lub równoważne" wykluczając możliwości złożenia ofert równoważnych naruszając tym samym zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu wprowadzenia zamian w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący 15.01.2026 r. przed otwarciem posiedzenia wyznaczonego na 22.01.2026 r. złożył oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości.

Zamawiający 16.01.2026 r. w odpowiedzi na odwołanie poinformował ro dokonanych w dniu 09.01.2026 r. modyfikacjach postanowień w zakresie objętym odwołaniem i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu. Izba nie uwzględniła wniosku odwołującego o zwrot całej kwoty wpisu, co naruszałoby przepisy regulujące zasady rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym przywołane powyżej. Cofnięcie odwołania poprzedzało odpowiedź zamawiającego na odwołanie i wywoływało dalej idące skutki, w tym ujęciu, że pozbawiało faktycznie znaczenia stanowiska zamawiającego, w tym jego wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego. Przypadek objęty treścią art. 568 pkt 2 Ustawy dotyczy innej sytuacji niż ta, jaka następuje w przypadku oświadczenia o wycofaniu odwołania przez odwołującego.

Przewodnicząca:……