

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia COMFORT-THERM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K. z siedzibą w Naruszewie, E.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z. z siedzibą w Chajętach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy K&W CONSTRUCTION spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Badowo-Mściska,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia COMFORT-THERM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, Ł.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K. z siedzibą w Naruszewie, E.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z. z siedzibą w Chajętach, kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 5514/25

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: *Budowa budynku administracyjnego, budynku magazynowo – garażowego wraz z zagospodarowaniem terenu na potrzeby Rejonu Drogowego Węgrów* – nr postępowania 237/25.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych numer 2025/BZP 00462252/01.

8 grudnia 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia COMFORT-THERM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Płońsku, Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą COMFORT-THERM Ł.K. z siedzibą w Naruszewie, E.Z. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą EM-BUD COMPLEX E.Z. z siedzibą w Chajętach (dalej: „Odwołujący”), wnieśli odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania K&W Construction sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie oświadczenia dotyczącego:
 - jednej roboty budowlanej polegającej na przebudowie, rozbudowie lub budowie budynku użyteczności publicznej o wartości nie mniejszej niż 1.000.000,00 zł, tj. według oświadczenia „Remont i przebudowa pomieszczeń Szpitala w Olecku” o wartości robót 3.724.068,54 zł, podczas gdy pomiędzy oświadczeniem tego wykonawcy, referencjami wystawionymi przez Meden-Inmed sp. z o.o. oraz powszechnie dostępnymi informacjami dotyczącymi zakresu prac na zadaniu „Remont i przebudowa pomieszczeń Szpitala w Olecku” (właściwa nazwa: „Modernizacja tzw. Starej bryły szpitala w Olecku z przeznaczeniem na 16 – łóżkowy Oddział Geriatryczny i Ośrodek Rehabilitacji Diennej w Olecku”, źródło: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/712002>), zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości co do faktycznego zakresu wykonanych prac, ich wartości, oraz zgodności zakresu rzeczowego doświadczenia tego wykonawcy z warunkami udziału w Postępowaniu,
 - jednej roboty budowlanej polegającej na przebudowie, rozbudowie lub budowie budynku garażowego lub budynku magazynowego lub magazynowo - garażowego o wartości nie mniejszej niż: 500 000,00 zł brutto każda, podczas gdy pomiędzy oświadczeniem tego wykonawcy, referencjami wystawionymi przez FHUP Kontakt A.K.

oraz powszechnie dostępnymi informacjami o zakresie prac, jakie mogły być przedmiotem zlecenia w związku z wydaniem pozwolenia na budowę nowego obiektu budowlanego, zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości co do faktycznego zakresu wykonanych prac, ich wartości, oraz zgodności zakresu rzeczowego doświadczenia tego wykonawcy z warunkami udziału w Postępowaniu,

- jednej osoby przewidzianej do pełnienia funkcji Kierownika Budowy posiadającej uprawnienia budowlane bez ograniczeń do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, posiadającą doświadczenie w kierowaniu budową, w tym przynajmniej:

- jednej realizacji budynku użyteczności publicznej za min. 1 000 000,00 zł brutto każda (według oświadczenia: „Modernizacja tzw. Starej bryły szpitala w Olecku z przeznaczeniem na 16 – łóżkowy Oddział Geriatryczny i Ośrodek Rehabilitacji Diennej w Olecku”,

- jednej realizacji budynku garażowego lub magazynowego lub magazynowo – garażowego za min. 500 000,00 zł brutto każda (według oświadczenia: „Rozbudowa budynku magazynowego mieszczącego się w Skierniewicach przy ul. Granicznej 32), art. 240 ust. 1 ustawy Pzp przez wprowadzenie niejednoznacznych kryteriów oceny ofert w rozdziale XVII pkt 17.2 Ad. 3) „Parametry techniczne” Specyfikacji Warunków Zamówienia i rozstrzygnięcie wątpliwości na niekorzyść Odwołującego.

podczas gdy pomiędzy oświadczeniami a referencjami złożonymi przez tego wykonawcę zachodzą nie dające się usunąć wątpliwości polegające w szczególności na konieczności wyjaśnienia prawdziwości oświadczenia o kierowaniu robotami budowlanymi na zadaniu „Modernizacja tzw. Starej bryły szpitala w Olecku z przeznaczeniem na 16 – łóżkowy Oddział Geriatryczny i Ośrodek Rehabilitacji Diennej w Olecku”, gdzie K&W Construction sp. z o.o. było podwykonawcą, a nie wykonawcą robót budowlanych, co winno budzić wątpliwości czy kierownikiem budowy był przedstawiciel podwykonawcy, czy też generalnego wykonawcy: Meden-Inmed sp. z o.o., a zakres prac w Skierniewicach przy ul. Granicznej 32 nie mógł dotyczyć rozbudowy budynku magazynowego, jeżeli 30.11.2020 r. zostało dla tego przedsięwzięcia wydane pozwolenie na budowę nowego budynku magazynowego, z kolei dopiero w maju 2024 r. zostało wydane pozwolenie na budowę dotyczące rozbudowy w/w budynku magazynowego,

2) art. 224 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy K&W Construction sp. z o.o. do złożenia szczegółowych wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztów oferty, mimo że wystąpiły uzasadnione wątpliwości, czy cena zapewnia prawidłową realizację Zamówienia w wymaganym standardzie,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty K&W Construction sp. z o.o., jako oferty złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy żadne (lub co najmniej część) z oświadczeń wskazanych przez tego wykonawcę nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie, o którym mowa w zarzucie 1) powyżej,

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który w toku postępowania złożył umyślnie fałszywe oświadczenie mające wpływ na wynik postępowania, tj. oświadczył, iż spełnia warunki udziału, pomimo że przedłożone dokumenty w sposób jednoznaczny tego nie potwierdzają.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej K&W Construction sp. z o.o., powtórzenie czynności badania ofert, oceny i wyboru ofert dla Zamówienia. Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego wszelkimi kosztami odwołania, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego wszelkich kosztów wywołanych wniesieniem niniejszego odwołania w całości, dopuszczenie dowodu z dokumentów załączonych do odwołania wymienionych w treści odwołania oraz w liście załączników na końcu odwołania celem wykazania okoliczności podnoszonych w uzasadnieniu, zobowiązanie Zamawiającego do złożenia do akt sprawy przed posiedzeniem i rozprawą przed Krajową Izbą Odwoławczą wszelkiej dokumentacji dotyczącej Zamówienia i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodu z tej dokumentacji w zakresie niezbędnym do rozpoznania odwołania i podniesionych zarzutów.

Z akt sprawy wynika, że przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca K&W CONSTRUCTION spółka z ograniczoną odpowiedzialnością : siedzibą w Badowo-Mściska (dalej: „Przystępujący”).

W piśmie z 16 grudnia 2025 r. stanowiącym odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości odwołanie z 8 grudnia 2025 r.

Pismem z 12 stycznia 2025 r. Przystępujący został wezwany do złożenia sprzeciwu w terminie 3 dni od otrzymania wezwania. Z akt sprawy wynika, że w wyznaczonym terminie Przystępujący na powyższe wezwanie nie odpowiedział, co jest jednoznaczne z rezygnacją z prawa zgłoszenia sprzeciwu.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod

warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Jak stanowi ust. 2 jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższych normach prawnych, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a Przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :.....