Sygn. akt: KIO 5497/25

POSTANOWIENIE

z dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania w dniu **20 stycznia 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 grudnia 2025 r.** przez wykonawcę **ENVIROTECH Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Narodowy Instytut Onkologii im. M.S., Państwowy Instytut Badawczy, ul. W.K. Roentgena 5, 02-781 Warszawa**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **ENVIROTECH Sp. z o.o., ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań** kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:……………..………………………………..

Sygn. akt: KIO 5497/25

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym pn.: *„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z wykonaniem robót budowlanych dla zadania: „Przebudowa i modernizacja budynku hydroforni wraz z kompletną wymianą instalacji, urządzeń i technologii przygotowania wody na potrzeby Narodowego Instytutu Onkologii im. M.S. – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie"* nr TP-153/25/ZS, opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00427882/01 z 17.09.2025 r. przez: Narodowy Instytut Onkologii im. M.S., Państwowy Instytut Badawczy ul. W.K. Roentgena 5, 02-781 Warszawa zwany dalej: *„Zamawiającym"*. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: *„Pzp"* albo *„PZP"* albo *„Pzp"*.

W dniu 02.12.2025 r. (na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. na https: //nio.zamawiajacy.pl) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej – J.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Jar-Bud J.S., ul. Podgórna 3, 96-500 Sochaczew Jar-Bud J.S. zwanej dalej *„JarBud"*. Drugą pozycje w rankingu złożonych zajęła oferta ENVIROTECH Sp. z o.o. ul. Jana Kochanowskiego 7, 60-845 Poznań zwany dalej: *„ENVIROTECH Sp. z o.o."* albo *„Odwołującym"*.

Dnia 08.12.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności z 02.12.2025 r. złożyła ENVIROTECH Sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 05.12.2025 r. udzielonego przez prokurenta ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym KRS-em. Zarzucił naruszenie:

a. art. 128 ust. 1 PZP przez zaniechanie wezwania Wybranego Wykonawcy do uzupełnienia wykazu robót i referencji w celu wykazania spełniania warunku doświadczenia w zakresie robót budowlanych, którym mowa w rozdz. XI pkt 4) ppkt 4.1. lit. a) SWZ mimo tego, że wskazane przez JarBud wykonania referencyjne nie potwierdzają posiadania wymaganego doświadczenia w zakresie robót budowlanych;

b. art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 70^1 §4 KC poprzez wybór oferty wykonawcy JarBud, który nie wykazał dysponowania wymaganym doświadczeniem w zakresie robót budowlanych, o którym mowa w rozdz. XI pkt 4) ppkt 4.1. lit. a) SWZ; Wnosił o:

a. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu z dnia 02.12.2025 r.;

b. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert, w tym wezwanie JarBud do uzupełnienia Wykazu robót i referencji w trybie art. 128 ust. 1 PZP na potwierdzenie spełniania warunku udziału dot. wymaganego doświadczania w zakresie robót budowlanych, o którym mowa w rozdz. XI pkt4) ppkt 4.1. lit a) SWZ. Ponadto wnosił o zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Zamawiający w dniu 09.12.2025 r. (na stronie internetowej prowadzonego postępowania tj. na https: //nio.zamawiajacy.pl) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 15.01.2026 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w całości. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osoby umocowane. Stwierdził: *„(…) uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania (…)".*

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającegow całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* Pzp, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

……