

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **A.P.** prowadzącego w Rzeszowie działalność gospodarczą pod firmą **A.P. Pol-Instal** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **A.P.** prowadzącego w Rzeszowie działalność gospodarczą pod firmą **A.P. Pol-Instal** kwoty **15 000 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej uiszczoną przez odwołującego kwotę wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 5485/25

Uzasadnienie

W dniu 8 grudnia 2025 r. wykonawca A.P. prowadzący w Rzeszowie działalność gospodarczą pod firmą A.P. Pol-Instal („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.) – dalej także jako „Pzp”.

Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia jest: „Usługa wymiany urządzeń układów pomiarowych energii elektrycznej u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci nN na liczniki 1f i 3f zdalnego odczytu na terenie działania PGE Dystrybucja S.A. Oddział Rzeszów”, numer postępowania: POST/DYS/OR/OZ/02296/202 („Postępowanie”). Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zaś zamówienie ma charakter sektorowy. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 14 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 459212-2025 (OJ S 132/2025). Postępowanie podzielone jest na części. Odwołanie dotyczy części 6 i 8 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp polegające na odrzuceniu oferty Odwołującego w częściach 6 i 8 Postępowania z powodu rażąco niskiej ceny - pomimo tego, że na wezwanie Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia dotyczącego rażąco niskiej ceny z dnia 9 września 2025 r. („Wezwanie”) Odwołujący w dniu 12 września 2025 r. udzielił szczegółowych wyjaśnień (osobno dla części 6 i 8 Postępowania) („Wyjaśnienia”) – uwzględniające przede wszystkim zakres Wezwania oraz minimum informacji jakie narzuca treść wezwania dotyczącego postępowania na usługi w art. 224 ust. 4 Pzp – poparte dowodami (zarzut nr 1);
2. art. 224 ust. 1 Pzp poprzez brak ponownego wezwania do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w częściach 6 i 8 Postępowania, pomimo iż pierwotnie złożone przez Odwołującego wyjaśnienia zawierały informacje konkretne, rzetelne i odpowiadające na treść Wezwania (zarzut nr 2);
3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 – 3 i art. 17 ust. 2 Pzp w związku z art. 255 pkt 2 Pzp poprzez

przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający obowiązek zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców, przejrzystości i proporcjonalności, w szczególności w wyniku błędnego i niezgodnego z przepisami Pzp odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 6 i 8 Postępowania, a tym samym zaniechanie wyboru złożonej przez Odwołującego oferty w częściach 6 i 8 Postępowania jako najkorzystniejszej, co z kolei skutkowało niezgodnym z przepisami Pzp unieważnieniem postępowania w częściach 6 i 8 Postępowania (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach 6 i 8 Postępowania, unieważnienia czynności polegającej na unieważnieniu przez Zamawiającego postępowania w częściach 6 i 8 Postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu w częściach 6 i 8 Postępowania oraz z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty w częściach 6 i 8 Postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący domagał się także zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty zapłaconej tytułem wpisu od odwołania oraz kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Odwołujący przedstawił szczegółowe uzasadnienie swoich zarzutów i wniosków w treści odwołania.

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę w Postępowaniu, a następnie zamierzał zrealizować zamówienie i osiągnąć zakładany zysk. Stwierdził, że wszystkie oferty złożone dla części 6 i 8 Postępowania, które pod względem ceny plasowały się poniżej oferty Odwołującego, zostały przez Zamawiającego odrzucone, a zatem przy prawidłowej ocenie ofert oferta Odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w częściach 6 i 8 Postępowania. Uznał, że jedyną przyczyną, dla której oferta Odwołującego nie została wybrana jako najkorzystniejsza, było uznanie jej przez Zamawiającego za ofertę zawierającą rażąco niską cenę i jej odrzucenie. Gdyby Zamawiający nie naruszył przepisów Pzp i nie dokonał niezasadnego odrzucenia oferty, to oferta Odwołującego – jako oferta z najniższą nieodrzuconą ceną – uzyskałaby najwyższą ocenę i zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza. Zaznaczył, że szkoda dotyczy utraconych korzyści w postaci zysku z realizacji zamówienia, a także straty w postaci kosztów poniesionych na sporządzenie oferty i udział w Postępowaniu.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

16 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Jednocześnie złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 568 pkt 3 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania powyższych przepisów. Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania, zaś żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Należy zatem uznać za skuteczne uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przed otwarciem rozprawy. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przepis ten nakazuje znieść wzajemnie koszty, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na względzie powyższe, Izba zniósła wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania. Odwołujący uiszczył wpis w wysokości 15 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: