Sygn. akt: KIO 5484/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8grudnia 2025 roku przez wykonawcę ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu***

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie w części.

Nakazuje zamawiającemu, w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego pod nazwą „Kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach MOSRiW w Żarach w 2026 roku" unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy *Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu.*

Nakazuje zamawiającemu ponowne badanie i ocenę ofert, w tym wezwanie wykonawcy *Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu* do złożenia „Wykazu osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia", z powodu braku potwierdzenia innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym w odniesieniu do trzech wskazanych ww. Wykazie osób.

W pozostałym zakresie odwołanie uznaje za niezasadne.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie*** *oraz* zamawiającego ***Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach*** *i* :

*2.1*zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie*** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego ***Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2zasądza od wykonawcy ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie*** na rzecz zamawiającego ***Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach*** kwotę 1 200 zł 00 gr (słownie: jeden tysiąc dwieście złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego ***Miejski Ośrodka Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach*** stosownie do wyniku postępowania,

2.1zasądza od w zamawiającego ***Miejskiego Ośrodka Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach*** na rzecz wykonawcy ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie*** kwotę 7 400 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy czterysta złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę ***FUNDACJA D.T. SPORT z siedzibą w Lesznie*** stosownie do wyniku postępowania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt: KIO 5484/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji

pn.: **„Kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach MOSRiW w Żarach w 2026 roku".**
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych - Ogłoszenie nr2025/BZP 00505591/01.

W dniu 8 grudnia 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 513 ust 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp / PZP)wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion (dalej nazywanym także „Wykonawca Wybrany") podczas gdy oferta ta nie mogła zostać wybrana, gdyż było to przedwczesne, albowiem zachodziła konieczność wezwania Wykonawcy do wyjaśnienia, a następnie poprawienia / uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych- wykaz osób zał. nr 5 do SWZ, w zakresie, o którym mowa w zarzucie 2;
2. zaniechaniu wezwania Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób z załącznika nr 5 do SWZ – w zakresie następujących kwestii:

1) wskazanych osób:
a) K.T. – w zakresie podanego w wykazie numeru patentu 829/2021, który wymaga wyjaśnienia co do prawidłowości, gdyż numeracja patentów żeglarskich jest jednolita i nie zawiera roku wydania
b) M.W. , M.W. - w zakresie podanego w wykazie dla obu tych osób tego samego numeru patentu
c) A.E. – w zakresie zmiany tej osoby na inną, gdyż wobec faktu, że została ona podana jako osoba realizująca usługę w postępowaniach w ofertach Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion na rok 2026 w postępowaniu „Kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach MOSRiW w Żarach w 2026 roku" Zamawiający Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach oraz w postępowaniu „Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r." Zamawiający Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o. w Trzebini (odległość 390 km), nie jest ona w stanie wykonywać pracy na obu tych obiektach, co bez wątpienia może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia;
2) Braku podania wystarczająco precyzyjnej podstawy do dysponowania przez Wykonawcę Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion osobami, wskazanymi w zał. 5 do SWZ- w wykazie osób u wszystkich jako podstawa dyspozycji w rubryce „Podstawa do dysponowania osobą" wskazane jest w stosunku do każdej osoby wyłącznie stwierdzenie „bezpośrednia- umowa" co nie stanowi żadnej informacji co do podstawie dysponowania daną osobą, a minimum informacji, które pozwalają Zamawiającemu ocenić realność wykazu to co najmniej rodzaj umowy.

3. Zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion podczas gdy oferta ta winna zostać odrzucona z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, tj., że posiada osoby skierowane do realizacji zamówienia umożliwiające jego realizację na odpowiednim poziomie jakości, to jest co najmniej dziesięć osób posiadających:

− aktualne uprawnienie minimum ratownika wodnego nadane przez uprawniony podmiot zgodnie z ustawą z dnia z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 714) o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz aktami wykonawczymi do tejże ustawy,
− aktualne zaświadczenie potwierdzające ukończony kurs w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz uzyskania tytułu ratownika,
− co najmniej półroczne (tj. 6-cio miesięczne) doświadczenie zawodowe w wykonywaniu pracy na stanowisku ratownika wodnego, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi usług objętych niniejszym zamówieniem (np. ratownik na basenie) w rozumieniu ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 714) o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych
− znajomość języka polskiego w stopniu komunikatywnym niezbędną do prawidłowej realizacji powierzonych czynności.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, w zw. z art. 17 ust 2 PZP i art. 16 pkt 1 i 2 Pzp**przez wybór oferty Wykonawcy, bez wezwania go do:

1) wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób- załącznik nr 5 do SWZ), w zakresie wskazanym w zarzucie 2, podczas gdy brak złożenia wyjaśnień środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

2) poprawienia/uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (wykazu osób- załącznik nr 5 do SWZ), w zakresie wskazanym w zarzucie 2 podczas gdy brak poprawienia / uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

2. **art. 128 ust. 1 i ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 p. 2b) PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp** - przez

1) zaniechanie wezwania Wykonawcy Wybranego do wyjaśnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób z załącznika nr 5 do SWZ z uwagi na brak wykazania, że osoby, wskazane w wykazie, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy brak wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego, a następnie

2) zaniechanie wezwania Wykonawcy Wybranego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci wykazu osób z załącznika nr 5 do z uwagi na brak wykazania, że osoby, wskazane w wykazie, potwierdzają spełnienie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, podczas gdy brak wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych mógł prowadzić do odrzucenia oferty Wykonawcy Wybranego,

– w zakresie następujących kwestii:

1. wskazanych osób:

a) K.T. – w zakresie wyjaśnienia lub poprawienia podanego w wykazie numeru patentu 829/2021 na prawidłowy,

b) M.W. , M.W. - w zakresie wyjaśnienia lub poprawienia podanego w wykazie dla obu tych osób tego samego numeru patentu

c) A.E. – w zakresie wyjaśnienia lub zmiany tej osoby na inną, gdyż wobec faktu, że została ona podana jako osoba realizująca usługę w postępowaniach w ofertach Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion na rok 2026 w postępowaniu „Kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach MOSRiW w Żarach w 2026 roku" Zamawiający Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach oraz w postępowaniu „Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r." Zamawiający Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o. w Trzebini (odległość 390 km), nie jest ona w stanie wykonywać pracy na obu tych obiektach, co może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia

2. Poprawienia braku podania wystarczająco precyzyjnej podstawy do dysponowania przez Wykonawcę Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion osobami, wskazanymi w zał. 5 do SWZ- w wykazie osób u wszystkich jako podstawa dyspozycji wskazana jest „bezpośrednia- umowa" poprzez dodanie co najmniej rodzaju umowy, łączącej strony.

3. **art. 116 ust. 2 ustawy** - przez zaniechanie uznania przy ocenie zdolności technicznej lub zawodowej, że wykonawca wybrany nie posiada wymaganych zdolności, z uwagę na posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów- zaangażowanie osoby, wskazanej w wykazie osób – A.E. w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy , które będą w tym samym czasie mieć miejsce w odległości ok. 390 km, co niewątpliwie może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy wybranego Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion, jako najkorzystniejszej,

2. dokonania ponownie czynności badania i oceny ofert,

3. zażądania od wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion, wyjaśnień dotyczących treści podmiotowego środka dowodowego Wykaz osób (zał. nr 5 do SWZ, oraz zażądania od w/w wykonawcy poprawienia lub uzupełnienia (złożenia nowego) Wykazu osób, w zakresie następujących kwestii:

1) wskazanych osób:

a) K.T. – w zakresie wyjaśnienia numeru patentu lub poprawienia podanego w wykazie numeru patentu 829/2021 na prawidłowy,

b) M.W. , M.W. - w zakresie wyjaśnienia lub poprawienia podanego w wykazie dla obu tych osób tego samego numeru patentu

c) A.E. – w zakresie wyjaśnienia lub zmiany tej osoby na inną, gdyż wobec faktu, że została ona podana jako osoba realizująca usługę w postępowaniach w ofertach Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion na rok 2026 w postępowaniu „Kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach MOSRiW w Żarach w 2026 roku" Zamawiający Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach oraz w postępowaniu „Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r." Zamawiający Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o. w Trzebini (odległość 390 km), nie jest ona w stanie wykonywać pracy na obu tych obiektach, co niewątpliwie może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia

d) podania wystarczająco precyzyjnej podstawy do dysponowania przez Wykonawcę Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion osobami, wskazanymi

w zał. 5 do SWZ- w wykazie osób u wszystkich jako podstawa dyspozycji wskazana jest „umowa” poprzez dodanie co najmniej rodzaju umowy,

4. w razie braku wyjaśnienia/poprawienia/uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego- odrzucenie oferty Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion

w związku z brakiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu,

5. zwrotu na rzecz Odwołującego kosztów spowodowanych wniesieniem niniejszego odwołania, w szczególności kosztów wpisu od odwołania i kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Odwołujący podał, że ma interes we wniesieniu odwołania, polegający na tym,

że powrót do oceny ofert i wykonanie zaniechanych czynności przez Zamawiającego potencjalnie umożliwia eliminację oferty Wykonawcy Wybranego, aktualnie uznanej

za najkorzystniejszą, co wpłynie bezpośrednio na wynik postępowania ale także spowoduje, że oferta Odwołującego, sklasyfikowana na drugim miejscu, może stać się ofertą najkorzystniejszą z bezpośrednią możliwością uzyskania zamówienia przez Odwołującego. Oferta Odwołującego, zgodnie z punktacją, przedstawioną przez Zamawiającego, znajduje się na drugiej pozycji rankingu ofert, co oznacza, że eliminacja oferty Wykonawcy Wybranego, której możliwość pojawi się w razie uwzględnienia odwołania i następnie uchybienie wezwaniu Zamawiającego, lub brak odpowiedzi na nie, albo brak wyjaśnienia ceny rażąco niskiej, spowoduje konieczność odrzucenia oferty Wykonawcy wybranego

i bezpośrednią możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, jako drugiego

w kolejności oferenta.

Kwota przeznaczona na realizację zamówienia jest wyższa od obu ofert, a więc Odwołujący ze swoją ofertą mieści się w kwocie, przeznaczonej na realizację zamówienia.

Powyższe oznacza, że na dzień wniesienia odwołania, gdyby Zamawiający nie uchybił przepisom Pzp. Odwołujący miałby nadal realną szansę na uzyskanie zamówienia, a cena oferty, jaką złożył w postępowaniu, mieści się w granicach środków, jakie Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, zgodnie z informacjami ujawnionymi w trybie art. 222 ustawy Pzp. Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Tym samym należy uznać, że Odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie podnoszonych zarzutów, między innymi argumentując że: w dniu 1/12/2025 zamawiający dokonał wyboru oferty, złożonej przez firmę: Wykonawcę Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion.

Zamawiający błędnie jednak uznał, że oferta spełnia wymagania zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Należy podkreślić, że Zamawiający po poprzednim wyborze i sygnalizacji Odwołującego w zakresie nieprawidłowości w ocenie ofert w dniu 25.11.2025r. unieważnił wybór, wskazując, że:

Zamawiający unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności uznając, iż podjęte uprzednio czynności są obarczone wadą. Zamawiający popełnił błąd wybierając najkorzystniejszą ofertę z naruszeniem ustawy stąd zachodzi konieczność unieważnienia dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty. Wykonawca, Stowarzyszenie Rekreacyjno - Sportowe DELPHINUS SPORT PROMOTION, ul. Kowalska 81, 51-424 Wrocła składając podmiotowe środki dowodowe przedłożył załącznik nr 5 dotyczący wykazu osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie doprecyzował czy podstawa dysponowania osobami ma charakter pośredni czy bezpośredni.

Wskazał formę dysponowania czyli umowę.

Celem wszczętego postępowania jest zawarcie ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Całe postępowanie ma zatem zagwarantować wybór wykonawcy, który nie powinien zostać wykluczony, którego oferta nie podlega odrzuceniu i który został najwyżej oceniony w świetle ustalonych kryteriów. Jeżeli więc w toku oceny ofert doszło do popełnienia jakiegokolwiek błędu, zamawiający powinien go poprawić. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy. Pozostawienie dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty nie pozwoliłoby zawrzeć ważnej umowy

Jednakże w ocenie odwołującego z dokumentacji postępowania nie wynika, aby jakiekolwiek błędy postępowania zostały usunięte.

Informacje o warunkach udziału w postępowaniu Zamawiający zawarł w p. VII. SWZ, wskazując, że:

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu, na zasadach określonych w Rozdziale XVI SWZ, oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

2. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące: (…)

4) zdolności technicznej lub zawodowej:
Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że posiada osoby skierowane do realizacji zamówienia umożliwiające jego realizację na odpowiednim poziomie jakości, to jest co najmniej dziesięć osób posiadających:
− aktualne uprawnienie minimum ratownika wodnego nadane przez uprawniony podmiot zgodnie z ustawą z dnia z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 12 *714)*
o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz aktami wykonawczymi do tejże ustawy,
− aktualne zaświadczenie potwierdzające ukończony kurs w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz uzyskania tytułu ratownika,
− co najmniej półroczne (tj. 6-cio miesięczne) doświadczenie zawodowe w wykonywaniu pracy na stanowisku ratownika wodnego, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi usług objętych niniejszym zamówieniem (np. ratownik na basenie) w rozumieniu ustawy z dnia
18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 714) o bezpieczeństwie osób przebywających
na obszarach wodnych
− znajomość języka polskiego w stopniu komunikatywnym niezbędną do prawidłowej realizacji powierzonych czynności.
W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żąda przedstawienia Wykazu osób– Załącznik nr 5 do SWZ, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, udokumentowania minimalnego doświadczenia zawodowego oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Ad. wybór oferty przy zaniechaniu wezwania wykonawcy wybranego do wyjaśnień podmiotowych środków dowodowych oraz poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, zawartych w wykazie usług – zał. 5 do SWZ

Wykonawca na wezwanie Zamawiającego przedstawił podmiotowe środki dowodowe- wykaz osób, które miały potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Wątpliwości Zamawiającego powinny wzbudzić sprawy sygnalizowane już uprzednio przez Odwołującego oraz sprawa wskazania osoby z wykazu do wykonywania usługi w innym postępowaniu, na obiekcie oddalonym o prawie 400 km od Żar.

Wyjaśnień, a następnie poprawienia wykazu lub uzupełnienia (pod rygorem odrzucenia oferty), wymagają kwestie, dotyczące osób, wskazanych w wykazie:

1) K.T. – w zakresie podanego w wykazie numeru patentu 829/2021, który wymaga wyjaśnienia co do prawidłowości, gdyż numeracja patentów żeglarskich jest jednolita i nie zawiera roku wydania

2) M.W. , M.W. - w zakresie podanego w wykazie dla obu tych osób tego samego numeru patentu

Jest to kwestia istotna dla oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, albowiem ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych wymaga, aby ratownik wodny posiadał poza „co najmniej jedną z innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym", które w zakresie patentów, respektowanych jako poświadczające posiadania kwalifikacji w ratownictwie wodnym precyzuje Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych I Administracji z dnia 23 września 2021 r. w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym. W wykazie osób znajduje się rubryka Nr i rodzaj uprawnień – którą wykonawca miał obowiązek wypełnić w sposób nie budzący wątpliwości. Tym samym, jeśli w wykazie osób podane dane dotyczące posiadanych uprawnień nie są jednoznaczne, powielają się, Zamawiający ma obowiązek wątpliwości te wyjaśnić i doprowadzić do ewentualnie korekty przed wyborem oferty.

Ponadto jeśli chodzi o jedną z ratowniczek, wskazanych w wykazie, panią Alinę Eperlien –została ona podana jako osoba realizująca usługę w postępowaniach w ofertach Wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion na rok 2026 w postępowaniu „Kompleksowa obsługa ratownicza na obiektach MOSRiW w Żarach w 2026 roku" Zamawiający Miejski Ośrodek Sportu, Rekreacji i Wypoczynku w Żarach oraz w postępowaniu „Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od01.01.2026 r. do 31.12.2026 r." Zamawiający Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o. w Trzebini (odległość 390 km). Tam również zamawiający wymagał jako warunku udziału w postępowaniu w p. 9.1.2.4. b) SWZ w ramach warunku zdolności technicznej lub zawodowej, wykazania, że wykonawca dysponuje lub będzie dysponował osobami zdolnymi do wykonania zamówienia- co najmniej 9 osób posiadających odpowiednie uprawnienia w zakresie ratownictwa wodnego zgodnie z wymogami ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 714 z późn. zm.) oraz posiadających aktualny ukończony kurs w zakresie kwalifikowalnej pierwszej pomocy KPP umożliwiający wykonywanie czynności określonych w art. 14 pkt. 1-9 ustawy z dnia 12 lipca 2023 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2024 poz. 652 z późn. zm.) oraz posiadających aktualne badanie lekarskie potwierdzające zdolność do wykonywania prac na stanowisku ratownika wodnego oraz której stan zdrowia pozwala na

udzielenie kwalifikowanej pierwszej pomocy zgodnie z art. 13 ust 4 o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. 2024 poz. 652 z późn. zm.) oraz są zatrudnione lub pełnią służbę w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego lub są członkiem tego podmiotu oraz posiadających dodatkowe uprawnienia przydatne w ratownictwie wodnym wynikające z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 23 września 2021 r. (Dz. U. 2023 r poz. 1761), na podst. art.15a ust 3 ustawy z dnia 18 sierpnia 2021 o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych (Dz. U. z 2023 poz. 714). Pani A.E. została wskazana przez wykonawcę wybranego w wykazie jako jedna z tych 9 osób.
Na ww. zadaniu Zamawiający zamawia łącznie z prawem opcji 18 000 roboczogodzin,
w Żarach 13 614 godzin. Powoduje to, że zamawiający, oceniając zdolność techniczną
lub zawodową realizacji na niniejszym zadaniu, powinien tę kwestię co najmniej wyjaśnić,
a w efekcie uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, gdyż takie zaangażowanie ratowniczki w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy, oddalone
o bez mała 400 km na wyższej pracochłonności ma niewątpliwie negatywny wpływ
na realizację zamówienia, gdyż osoba ta nie będzie w stanie realnie wykonywać czynności ratowniczych w obu miejscach równocześnie. Wymaga to co najmniej wyjaśnienia,
a prawdopodobnie także poprawienia wykazu przez wskazanie innej osoby.
Co do podstawy do dysponowania przez Wykonawcę Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion osobami, wskazanymi w zał. 5 do SWZ- w wykazie osób u wszystkich jako podstawa dyspozycji wskazana jest „umowa" - brak sprecyzowania, o jaki rodzaj umowy chodzi. Zamawiający na tej podstawie unieważnił już postępowanie w dniu 25.11.2025r, jednakże poza podaniem, że umowa jest bezpośrednia Zamawiający nadal nie uzyskał żadnych konkretnych informacji co do umów, łączących wykonawcę wybranego i osoby, którymi ma dysponować w okresie zamówienia. Otrzymując informację na tym poziomie ogólności, Zamawiający nie jest w stanie ocenić realności dyspozycji osobami, wskazanymi na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu. Minimum informacji to jest rodzaj umowy. Ratownicy mogą być zatrudnieni na umowę o pracę lub umowę cywilnoprawną (w niniejszym postępowaniu nie ma wymogu zatrudnienia na umowę o pracę). Samych rodzajów cywilnych umów nazwanych jest kilkadziesiąt, nie mówiąc już o umowach nienazwanych, kształtowanych przez strony zgodnie ze swobodą umów. Nie wszystkie umowy dają możliwość dysponowania daną osobą na potrzeby realizacji zamówienia. Mając informację, że osobę z wykonawcą łączy „bezpośrednia- umowa" można sobie wyobrazić np. umowę na użyczenie doświadczenia- czyli na użyczenie danych do podania w wykazie osób, na mocy której wykonawca ma prawo zgłosić daną osobę
w wykazie, ale nie idzie za tym rzeczywista dyspozycja osobą w celu realizacji zamówienia. Tymczasem posiadanie 10 osób w rzeczywistej dyspozycji stanowi warunek udziału
w postępowaniu. Wobec powyższego Zamawiający powinien uzyskać pewność, że warunek ten jest spełniony. Uzupełnienie wykazu wyłącznie poprzez podanie, że umowa jest bezpośrednia, bez podania rodzaju tej umowy, nie jest wyjaśnieniem ani uzupełnieniem wystarczającym, bo obiektywnie nie pozwala ocenić, czy Wykonawca dysponuje, czy też nie osobami, wskazanymi w wykazie.
Aby wyjaśnić te wątpliwości i usunąć wadliwość postępowania, Zamawiający powinien był wezwać wykonawcę w czasie ponownej oceny ofert do wyjaśnienia podmiotowego środka dowodowego- wykazu osób i jego poprawienia lub uzupełnienia, a jeśli te wątpliwości potwierdzą się, odrzucić ofertę, gdyż brak wykazania spełnienia warunku udziału
w postępowaniu prowadzi do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 p. 2 b) PZP.
W razie odrzucenia oferty odwołujący ma z kolei szansę realizować zamówienia.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem Stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320 ze zm.; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopię dokumentacji,
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony oraz uczestnika postępowania

odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zawarte
w piśmie „Odpowiedź na odwołanie (…)" z dnia 7 stycznia 2026 roku – gdzie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości. Izba wzięła pod uwagę także pismo uczestnika postępowania odwoławczego z dnia 18 stycznia 2026 roku „Odpowiedź przystępującego
na odwołanie" złożone do akt sprawy odwoławczej na posiedzeniu z udziałem stron.

Izba postanowieniem wydanym w trakcie rozprawy dopuściła dowody zawnioskowane i przesłane przez odwołującego tj. trzy dokumenty oraz dokumenty załączone do odwołania.

Izba ustaliła i stwierdziła w zakresie zarzutów odwołania:

Zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała*
za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia
z przytoczeniem przepisów prawa.

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 16 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2) przejrzysty;
- art. 17 ust. 2 ustawy - Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie
z przepisami ustawy.
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
2) została złożona przez wykonawcę:
(…)
b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub
- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
- art. 116 ust. 2 ustawy - Oceniając zdolność techniczną lub zawodową, zamawiający może, na każdym etapie postępowania, uznać, że wykonawca nie posiada wymaganych zdolności, jeżeli posiadanie przez wykonawcę sprzecznych interesów, w szczególności zaangażowanie zasobów technicznych lub zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze wykonawcy może mieć negatywny wpływ na realizację zamówienia.
- art. 128 ust. 1 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w , podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia
w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
- art. 266 ustawy - Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy , z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej.

Ustawa z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. z dnia 10 marca 2023 r.

- art. 2 pkt 4 ustawy bopow - Ilekroć w ustawie jest mowa o:
4) ratownictwie wodnym - rozumie się przez to prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym;
- art. 13 ustawy bopow - W ramach ratownictwa wodnego podejmowane są działania ratownicze, polegające w szczególności na:
1) przyjęciu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu;
2) dotarciu na miejsce wypadku z odpowiednim sprzętem ratunkowym;
3) udzielaniu kwalifikowanej pierwszej pomocy;
4) zabezpieczeniu miejsca wypadku lub zagrożenia;
5) ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia;
6) transporcie osób, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym do miejsca, gdzie jest możliwe podjęcie medycznych czynności ratunkowych przez jednostki systemu

Państwowego Ratownictwa Medycznego, o których mowa w ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym, po uprzednim uzgodnieniu miejsca przekazania z dysponentem jednostki systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego;
7) poszukiwaniu osób zaginionych na obszarze wodnym.
- art. 15 a ust. 1 ustawy bopow -
1. **Ratownikiem wodnym** może być osoba, która:
1) posiada wiedzę i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich;
2) posiada co najmniej jedną z innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym,
o którym mowa w , do prowadzenia działań ratowniczych wymienionych w ;
3) spełnia wymagania określone w:
a) ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz.U. z 2022 r., i) dla lekarza systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne i pielęgniarki systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne realizujących doskonalenie zawodowe lub ratownika,
b) ustawie z dnia 1 grudnia 2022 r. o zawodzie ratownika medycznego oraz samorządzie ratowników medycznych (Dz.U.) dla ratownika medycznego realizującego doskonalenie zawodowe;
4) jest zatrudniona lub pełni służbę w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego lub jest członkiem tego podmiotu.
- art. 2 pkt 4 ustawy bopow - Ilekroć w ustawie jest mowa o:
4) ratownictwie wodnym - rozumie się przez to prowadzenie działań ratowniczych, polegających w szczególności na organizowaniu i udzielaniu pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym;
Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie kwalifikacjiprzydatnych w ratownictwie wodnym z dnia 23 września 2021 r. :
§ 1 Rozporządzenie określa:
1) kwalifikacje przydatne w ratownictwie wodnym;
2) wykaz dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym.
§ 2 Kwalifikacjami przydatnymi w ratownictwie wodnym są:
1) kwalifikacje uprawniające do kierowania statkami na wodach śródlądowych oraz kwalifikacje do uprawiania turystyki wodnej, określone w przepisach ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej (Dz.U. z 2020 r.);
(…)
3) kwalifikacje uprawniające do wykonywania zawodu nurka, określone w przepisach ustawy z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych (Dz.U. z 2021 r.), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do wykonywania prac podwodnych, które uzyskały uprawnienia w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz.U.) oraz rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie kwalifikacji wojskowych osób uprawnionych do wykonywania prac podwodnych, które uzyskały uprawnienia w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej (Dz.U.);
(…)
Załącznik
Wykaz dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym:
I. Świadectwa i patenty w zakresie żeglugi śródlądowej:
(…)
4) patent żeglarski przewoźnika żeglugi śródlądowej;
(…)
IV. Świadectwa, dyplomy i inne dokumenty w zawodzie nurka:
1) dyplom nurka III, II i I klasy;
2) dyplom nurka saturowanego;
3) dyplom kierownika prac podwodnych III, II i I klasy;
4) świadectwo operatora systemów nurkowych;
5) książeczka nurka;
6) dyplom młodszego nurka;
7) dyplom nurka: bojowego, minera, inżynierii, ratownictwa;
8) dyplom starszego nurka: minera, inżynierii, ratownictwa;
9) dyplom kierownika nurkowania;
10) dyplom kierownika podwodnych działań: minerskich, inżynieryjnych, ratowniczych;

11) świadectwo operatora: komory dekompresyjnej, sprzętu nurkowego.

W zakresie rozpoznania zarzutu:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający określił:

VII INFORMACJE O WARUNKACH UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU

1.*(…)*

2.*O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki dotyczące:*

(…)

4)zdolności technicznej lub zawodowej:

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, że posiada osoby skierowane do realizacji zamówienia umożliwiające jego realizację na odpowiednim poziomie jakości, to jest co najmniej dziesięć osób posiadających:

- *aktualne uprawnienie minimum ratownika wodnego nadane przez uprawniony podmiot zgodnie z ustawą z dnia z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 714) o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz aktami wykonawczymi do tejże ustawy,*
- *aktualne zaświadczenie potwierdzające ukończony kurs w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy oraz uzyskania tytułu ratownika,*
- *co najmniej półroczne (tj. 6-cio miesięczne) doświadczenie zawodowe w wykonywaniu pracy na stanowisku ratownika wodnego, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi usług objętych niniejszym zamówieniem (np. ratownik na basenie) w rozumieniu ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 714) o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*
- *znajomość języka polskiego w stopniu komunikatywnym niezbędną do prawidłowej realizacji powierzonych czynności.*

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żąda przedstawienia Wykazu osób – Załącznik nr 5 do SWZ, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług wraz
z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia
i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, udokumentowania minimalnego doświadczenia zawodowego oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SWZ Zamawiający określił poszczególne kolumny
co do wskazania określonych informacji:

WYKAZ OSÓB, KTÓRE BĘDĄ WYKONYWAĆ LUB UCZESTNICZYĆ W REALIZACJI PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA:

Lp.	*Imię i nazwisko*	*Stanowisko*	*Wykształcenie*	*Nr i rodzaj uprawnień*	*Doświadczenie zawodowe w miesiącach*	*Komunikatywna znajomość języka polskiego (**TAK/NIE**)**	*Podstawa do dysponowania osobą*
1							

Zamawiający ukształtowała projektowane postanowienia umowy gdzie podał:

Załącznik nr 1 do SWZ

PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWY W SPRAWIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

(…

§ 9 Zmiany umowy

(…)

2.Zamawiający zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp przewiduje możliwość dokonania zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy - w formie aneksu - w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem warunków ich wprowadzenia:

(…)

5)możliwość zmiany osób, wykonujących zadania wynikające z realizacji umowy gdy: kwalifikacje wskazanej nowej osoby będą takie same lub wyższe, po złożeniu przez Wykonawcę dokumentów potwierdzających posiadanie stosownych kwalifikacji
i akceptacji Zamawiającego.

V.OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

(…)

*3.**Wymagania w zakresie zatrudnienia na podstawie stosunku pracy,***

w okolicznościach, o których mowa w art. 95 pzp:

Zamawiający nie stawia warunków w tym zakresie. Zamawiający wymaga złożenia przez Wykonawcę Wykazu osób – ***Załącznik nr 5 do SWZ****, który będzie stanowił integralną część umowy. W przypadku konieczności wprowadzenia zmian w składzie zespołu wykonującego prace Wykonawca powiadomi o tym fakcie niezwłocznie Zamawiającego, w celu zatwierdzenia.*

Izba stwierdziła w zakresie rozpoznania zarzutu odwołania:

Na wstępie Izba wyjaśnia i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone w postępowaniu o zamówienie przez wykonawcę, a które kwestionowane są przez odwołującego. Oceny dokonania czynności zamawiającego Izba dokonuje w pryzmacie zarzutów odwołania oraz argumentacji odwołującego zawartej w uzasadnieniu odwołania. Podkreślenia wymaga jednocześnie, że zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego. Izba zwraca również uwagę, że podstawą oceny, w tym również oceny argumentacji zamawiającego, jest zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu. Wymaga również podkreślenia, że przedmiotem rozpoznania w zakresie czynności zamawiającego jest stanowisko zamawiającego oparte na czynnościach podejmowanych w oparciu o dokumentację postępowania o zamówienie.

W zakresie zarzutów (zarzut 1 i 2) odnoszących się do wykazania spełnienia warunku przez wskazanie osób: Pan M.W. (pozycja 2) oraz Pan M.W. (pozycja 6) oraz Pana Krzysztofa Tylkowskiego (pozycja 8).

W ramach ustalenia stanu faktycznego niezbędne jest stwierdzenie, że w dokumencie „Wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia" (dalej: Wykaz), w kolumnie „Nr i rodzaj uprawnień" podano:

- Pan M.W. - A 113712 RW, 18/06/2024 KPP, 2407UQ3391 – nurek
- Pan M.W. - 55/WR/99 – RW, 218/06/2025/KPP – KPP, 2407UQ3391 -nurek
- Pan K.T. - 2/GL/RAT/RWR/V I/2021 Rw, 26/7KPP/2023 – KPP, 829/2021 – ZEG.

Na podstawie powyższego jednoznacznie należy stwierdzić, że dla obu ww. osób z pozycji 2 i 6 podano tożsamy (taki sam) numer kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym.

Pomiędzy stronami postępowania w zasadzie było sporne uznanie konieczności przedstawienia nr i rodzaju uprawnień w zakresie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, co wynika ze stanowiska zamawiającego zawartego w piśmie procesowy, gdzie stwierdza, że wystarczające było posiadanie minimalnego wymagania w zakresie uprawnień ratownika wodnego. Z takim stanowiskiem zamawiającego nie sposób się zgodzić, co pośrednio również potwierdzają informacje zawarte w Wykazie przez samego uczestnika postępowania odwoławczego, który konsekwentnie, w odniesieniu do każdej z 10 wymaganych i wskazanych osób podaje informacje dotyczące również kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodny.

W ukształtowanym warunku udziału w postępowaniu zamawiający posługuje się wskazaniem wymagania posiadania przez każdą z osób aktualnych uprawnieniń minimum ratownika wodnego nadanych przez uprawniony podmiot zgodnie z ustawą z dnia z dnia 18 sierpnia 2011 r. (Dz.U. 2023 poz. 714) o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych oraz aktami wykonawczymi do tejże ustawy. Wskazać należy jednoznacznie i podkreślić, że sam zamawiający odnosi się do aktów wykonawczych ustawy (liczba mnoga) w określonym warunku, co uzasadnia w ocenie Izby odnoszenie się do wszelkich wymagań wynikających z tej regulacji. Podkreślić należy, że zamawiający nie zdefiniował w sposób jednoznaczny o jakie akty wykonawcze chodzi, więc należy brać pod uwagę wszystkie. Wynika to również z tego, że zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażające się jako minimalne poziomy. Minimalnym poziomem uprawnień, tym samym minimalnym poziomem wymagań w stosunku do takiej osoby, a jakie powinna posiadać osoba realizująca zadania Ratownika wodnego są wymagania wynikające z art. art. 15 a ust. 1 ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 roku o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych tj. z dnia 10 marca 2023 r. . Zgodnie z tym przepisem Ratownikiem wodnym może być osoba, która spełnia określone w tym przepisie wymagania i to jest poziom minimalny określony ustawą. Jednoznacznie należy podać, że przepis ten został dodany do ustawy bopow w 2021 roku co wpłynęło na zmianę minimalnych wymagań względem osób realizujących zadania Ratownika wodnego. Na podstawie art. 15a ust. 4 ustawy bopow zostało wydany akt wykonawcy Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 23 września 2021 r. *w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym*, które podobnie jak zmieniona ustawa obowiązuje od dnia

1 października 2021 roku. Wykładając tym samym wymagania zamawiającego określone
w SWZ jako minimalne wymagania względem osoby, która będzie miała realizować zadania Ratownika wodnego, czyli określając minimalną wartość warunku udziału w postępowaniu, mając na uwadze odwołanie do aktów wykonawczych (liczba mnoga) zawartych w treści warunków, nie sposób pominąć konieczności wykazania spełnianie wymagania związanego z minimalnym poziomem uprawnień odnoszących się również do konieczności wykazania poza tym, że osoba wskazana na stanowisko Ratownika wodnego posiada wiedzę
i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich jak również, że posiada co najmniej jedną z innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, o którym mowa w , do prowadzenia działań ratowniczych wymienionych w . Należy założyć racjonalność zamawiającego w podejmowaniu działania i określania minimalnych wymagań co do uprawnień Ratowników wodnych, którymi legitymować powinny się osoby mające realizować te zadania. Nie sposób uznać bowiem, że zamawiający miałby w ramach warunku weryfikować jedynie częściowo niezbędne uprawnienia osoby mającej pełnić zadania Ratownika wodnego. W ocenie Izby z treści wymagania warunku określonego
w SWZ w zestawieniu z postanowieniami ustawy bopow oraz mnogością aktów wykonawczych, do których odwołuje się sam zamawiający, a także minimalnym poziomem uprawnień jakimi musi legitymować się osoba chcąca być Ratownikiem wodnym, nie sposób uznać prawidłowości oceny wykazania warunku przez uczestnika postępowania odwoławczego dokonanej przez zamawiającego w zakresie przedstawionego Wykazu przez uczestnika postępowania odwoławczego.
Podkreślenia wymaga fakt należytego odczytania warunku udziału w postępowaniu przez uczestnika postępowania odwoławczego, co niewątpliwie związane jest dużym doświadczeniem podmiotu oraz znajomością obowiązujących przepisów prawa. Wykonawca ten prawidłowo zidentyfikował konieczność wynikającą z SWZ z ukształtowanego warunku wskazania, poza numerem uprawnień Ratownika wodnego, również uprawnień w zakresie co najmniej jednej z innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, o którym mowa w , do prowadzenia działań ratowniczych wymienionych w ustawy bopow, co w sumie spełnia minimalne uprawnienia do realizacji zadań Ratownika wodnego. Niewątpliwie dowodzi to profesjonalizmu tego podmiotu. Jednakże samo wykonanie już tego obowiązku nie zasługuje na pozytywną ocenę i niezbędne będzie w tym zakresie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia Wykazu z prawidłowo podanymi danymi dotyczącymi innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, czyli podania prawidłowo informacji odnośnie trzech kwestionowanych przez odwołującego osób.
W odniesieniu do Pana Mateusza Woziwodzkiego (pozycja 2) oraz Pana Macieja Wojtczaka (pozycja 6) wskazanych w Wykazie stwierdzić należy, że podany został ten sam numer kwalifikacji uprawniających do zawodu nurka tj.: 2407UQ3391 -nurek.
Podanie tego samego numeru uprawnień w odniesieniu do dwóch osób prowadzi
do wniosku, że w przypadku żadnej z tych osób nie możemy mówić o potwierdzeniu posiadania przez te osoby minimum jednej kwalifikacji przydatnej w ratownictwie wodnym,
a która jest niezbędna i stanowi zakres minimalny do wykonywania zadań Ratownika wodnego.
Z doświadczenia życiowego wiadomym jest, że numery wszelkich uprawnień, w tym wypadku potwierdzające - zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych
i Administracji w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym z dnia 23 września 2021 r. (dalej Rozporządzenie) - kwalifikacje uprawniające do wykonywania zawodu nurka, określone w przepisach ustawy z dnia 17 października 2003 r. o wykonywaniu prac podwodnych (Dz.U. z 2021 r.), rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie kwalifikacji osób uprawnionych do wykonywania prac podwodnych, które uzyskały uprawnienia w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych (Dz.U.) oraz rozporządzenia Ministra Obrony Narodowej z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie kwalifikacji wojskowych osób uprawnionych do wykonywania prac podwodnych, które uzyskały uprawnienia w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Obrony Narodowej (Dz.U.) - stanowią indywidualny i jednostkowy numer przypisany do konkretnej osoby, który identyfikowany jest tylko w stosunku do tej osoby. Nie ma możliwości, i nie zostało to w żaden sposób wykazane, aby dwie różne osoby posiadały taki sam numer uprawnień. Ww. Rozporządzenie określa poza kwalifikacjami przydatnymi
w ratownictwie wodnym, również wykaz dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym. W załączniku do Rozporządzenia
w punkcie IV zostały określone: Świadectwa, dyplomy i inne dokumenty w zawodzie nurka. Tym samym w odniesieniu do tych kwalifikacji dodatkowych niezbędne jest podanie numeru identyfikującego osobę, a będącego przypisanym do określonego rozporządzeniem dokumentu.
Skoro dwie osoby mają podany w Wykazie taki sam numer, to oznacza, że dla żadnej z tych osób nie została podana informacja na temat kwalifikacji dodatkowych, które zgodnie
z ustawą bopow oraz aktami wykonawczymi do tej ustawy jest niezbędne. W trakcie rozprawy pełnomocnik

zamawiającego odpowiadając na pytanie jednoznacznie potwierdziła, że „nie może to być ten sam numer" w odniesieniu do uprawnień nurków. Tym samy potwierdzone zostało jednoznacznie, że nie może to być ten sam numer w odniesieniu do każdej z tych dwóch osób. Zamawiający, jak i uczestnik postępowania, twierdzili, że były to omyłki pisarskie. W ocenie Izby, mając na uwadze, że Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego o ograniczonym zakresie wymagania przedstawiani informacji na temat uprawnień, co zostało wyjaśnione powyżej, stwierdzić należy, że podanie takiego samego numeru uprawnień nurka nie jest omyłka pisarską. Problematyka omyłek pisarskich uregulowana jest ustawa jak również obudowana szeroką doktryną i orzecznictwem. Podanie informacji w taki sposób jak uczynił to uczestnik postępowania nie kwalifikuje się na omyłkę pisarską. Omyłką pisarską nie jest podanie w dokumencie na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu numeru uprawnień, które nie jest powiązane z daną osobą. Jest
to podanie informacji niezgodnej ze stanem rzeczywistym. W efekcie w odniesieniu do każdej z tych dwóch osób nie zostały podane informacje, bowiem nie ma możliwości na podstawie tego oświadczenia wiedzy wykonawcy stwierdzić, która z osób faktycznie posiada uprawnienia o takim numerze.
Uczestnik postępowania prawidłowo odczytał warunek udziału w postępowaniu, powiązał go z treścią ustawy oraz aktami wykonawczymi tak jak wskazywał zamawiający, a co określała minimalne poziomy zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia. Uczestnik podał również informacje w odniesieniu do wykazanych 10 osób, ale w przypadku tych dwóch wyżej opisanych wydaje się, że tak zwyczajnie po ludzku pomylił albo skopiował w sposób automatyczny dany numer uprawnień. W konsekwencji oznacza to, że nie zostało wykazane spełnienie warunku udziału w postępowaniu i w tym zakresie niezbędne będzie uzupełnienie Wykazu.

Podobnie w odniesieniu do osoby Pana Krzysztofa Tylkowskiego, gdzie podano
co do innych kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym w Wykazie: 829/2021 – ZEG.

Zgodnie z wyżej podanym Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji
w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym z dnia 23 września 2021 r kwalifikacjami przydatnymi w ratownictwie wodnym są kwalifikacje uprawniające
do kierowania statkami na wodach śródlądowych oraz kwalifikacje do uprawiania turystyki wodnej, określone w przepisach ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o żegludze śródlądowej (Dz.U. z 2020 r.). Natomiast na podstawie Załącznika do ww. Rozporządzenia punkt I podpunkt 4-9 osoba na potwierdzenie takich kwalifikacji legitymować musi się patentem. Tym samym za niezasadne należy uznać jakiekolwiek twierdzenia dotyczące możliwości posłużenia się zaświadczeniem, bowiem zgodnie z ww. przepisami nie ma podstawy do takiego działania. Nie dowiedziono również w żaden sposób, nie wykazał tego uczestnik, że faktycznie podany numer jest numerem patentu żeglarskiego. Podkreślić należy, że odwołujący w swoim stanowisku jednoznacznie podnosił, że numer patentu nie zawiera oznaczenia roku. Zamawiający w ogóle do tego elementu się nie odnosił poprzestając na wskazaniu o uprawnieniach ratownika wodnego. Mając na uwadze wszystko co zostało również wcześniej podane w zakresie rozumienia i znaczenia warunku udziału
w postępowaniu stwierdzić należy, że w tym zakresie również zamawiający powinien dokonać uzupełnienia Wykazu.

Izba uwzględniała odwołanie w części i nakazała unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcy Stowarzyszenie Rekreacyjno-Sportowe Delphinus Sport Promotion z siedzibą we Wrocławiu. W zakresie wcześniej poczynionej argumentacji zostało stwierdzone, że niezbędne jest wezwanie na podstawie art. 266 w. zw. z art. 128 ust. 1 ustawy do złożenia „Wykazu osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia", z powodu braku potwierdzenia innych kwalifikacji przydatnych
w ratownictwie wodnym w odniesieniu do trzech wskazanych ww. Wykazie osób.
Izba nie znajduje uzasadnienia dla wzywania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie jak również nie znajduje jakiejkolwiek podstawy do odrzucenia oferty uczestnika postępowania, bowiem możliwe było takie odrzucenie oferty musi zostać wyczerpana możliwość procedury określonej w art. 128 ust. 1 ustawy.

W zakresie zarzut 1 i 2 oraz zarzutu 3 w odniesieniu do Pani A.E.

W odniesieniu do zarzutów powiązanych z Panią Aliną Eperline podaną na potwierdzenie spełniania warunku w„Wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia" (dalej: Wykaz) w pozycji 1 Izba uznała twierdzenia odwołującego za niezasadne.
Odwołujący podnosił, że osoba ta została wskazana w ofercie złożonej przez uczestnika
w postępowaniu o zamówienie „Zabezpieczenie ratownicze osób pływających i kąpiących się w Krytej Pływalni Aqua Planet w okresie od 01.01.2026 r. do 31.12.2026 r." zamawiający Miejski Zarząd Nieruchomości Sp. z o.o. w Trzebini, jako jedna z 9 wymaganych osób.
Izba, w zakresie oceny tych zarzutów podziela stanowisko prezentowane przez zamawiającego, i wskazuje, że załączony do odwołania Wykaz z Trzebini opatrzony jest datą 1 grudnia 2025 roku , natomiast Wykaz z tego postępowania o zamówienie i to po wezwaniu do jego ponownego złożenia, został zamawiającemu złożony 26 listopada 2025 roku. Podkreślenia wymaga również, że zamawiający dokonał wyboru oferty w przedmiotowym postępowaniu o

zamówienie w dniu 1 grudnia 2025 roku, czyli w tym samym dniu, w którym zostało podpisane ww. Wykaz w postępowaniu w Trzebini. Odwołują pomija tę okoliczność, jak również nie odnosi się do faktycznej daty złożenia oświadczenia. Okoliczności
te w sposób jednoznaczny pozwalają uznać, że na moment dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający nie miał żadnej podstawy do uznania, że jakakolwiek okoliczność związania ze złożonym Wykazem i wskazaniem Pani A.E., w tym Wykazanie podlega jakiemukolwiek wyjaśnianiu, a tym bardziej stwierdzeniu braku wykazania spełnienia warunku i konieczności wzywania do uzupełnienia Wykazu. Podkreślić należy, że Izba dokonuje oceny czynności zamawiającego, która to czynność kwestionowania jest przez odwołującego, co wymaga uzasadnienia stanowiska odwołującego w odniesieniu do wszelkich okoliczności. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że na moment dokonywania wyboru oferty najkorzystniejszej zamawiający miał podstawy do posiadania jakichkolwiek wątpliwości co do zaangażowania zasobów zawodowych wykonawcy w inne przedsięwzięcia gospodarcze. Wymaga podkreślenia,
że zarówno konstrukcja zarzutu odwołania jak również jego uzasadnienie powinno odnosić się do okoliczności jakie podlegają ocenie. Odwołujący nawet nie wskazał, poza powyżej
już przytoczonymi terminami, w jakim dniu faktycznie nastąpiło złożenie ofert
w postępowaniu w Trzebini. Izba ponownie podkreśla fakt tego ocena czego jest dokonywana w ramach postępowania odwoławczego – w tym wypadku jest to właśnie czynność zamawiającego z dnia 1 grudnia 2025 roku.
Poza powyższym, co w zupełności w ocenie Izby stanowi o bezzasadności zarzutów obwołania w odniesieniu do wskazania w wykazie Pani A.E., stwierdzić należy również, że w ramach postępowania o zamówienie w SWZ zamawiający nie wyłączył czy też nie ograniczył w żaden sposób możliwości udziału w realizacji innych przedsięwzięć osób, które zostały wskazane w ramach Wykazu. Odwołujący podkreśla w swoim stanowisku,
że w Trzebini określono 18 000 roboczogodzin, natomiast w przedmiotowym zamówieniu
u tego zamawiającego 13 614 roboczogodzin, a odległość pomiędzy ośrodkami wynosi 390 km. W żaden sposób nie znajduje uzasadnienia stwierdzenie odwołującego o niemożliwości realizacji czynności ratowniczych w obu miejscach równocześnie. W żaden sposób odwołujący nie wykazał i nie uzasadnił dlaczego też osoba ta miałaby być obowiązana pełnić czynności ratownicze w obu miejscach równocześnie. W ramach Wykazów w obu zamówieniach została wskazana Pani A.E., co w żaden sposób nie oznacza,
że tylko ta Pai i tylko ten zespół wskazany w Wykazie będzie pełnił czynności ratownicze
w ramach realizacji obu zamierzeń. Zgodzić należy się z zamawiającym, że przy tak skonstruowanej SWZ oraz braku szczególnych zastrzeżeń co do zakazu realizacji jednocześnie innych zamierzeń i braku wskazania harmonogramu czasowego wykazania przedmiotu zamówienia czy też określenia konkretnego sposobu realizacji zamierzenia przez konkretne osoby, co wpływałoby na określenie konkretnych przedziałów czasowych realizacji zamówienia – nie ma możliwości uznania i stwierdzenia, że wskazane w Wykazie osoby nie będą realizowały zamówienia. Co więcej, to odwołujący powinien wykazać,
że zaangażowanie Pani A.E. w wykonywaniu przedsięwzięcia w Trzebini będzie miało negatywny wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia. W ocenie Izby okoliczności te nie zostały nawet uprawdopodobnione, bowiem samo odniesienie się
do ilości roboczogodzin oraz wyszukania odległości pomiędzy ośrodkami, w żaden sposób nie uzasadnia, że będzie to miało negatywny wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia. Sanacja w postaci odrzucenia oferty nie może być oparta jedynie
w uzasadnieniu na doniesieniu się do okoliczności związanych z odległością czy ilością roboczogodzin jaka ma być zrealizowana w ramach przedmiotu zamówienia
w poszczególnych miejscach. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał braku realności udziału w realizacji zamówienia przez Panią Alinę Eperline, co jest niezbędnym aby można było mówić o spełnieniu przesłanek z art. 116 ust. 2 ustawy, bowiem wykonawca musi wykazać, że wykonawca nie będzie realizował umowy z udziałem wskazanej osoby,
a to związane jest z zaangażowaniem tej osoby do udziału w innym przedsięwzięciu.
Przedstawienie przez odwołującego na rozprawie dowodu w postaci informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej w Trzebini w żadnej mierze nie zmienia oceny w zakresie podnoszonej argumentacji w zarzutach odwołania. Przedstawione dowody nie uzasadniają
w żaden sposób, że uczestnik nie posiada wymaganych zdolności z powodu zaangażowania zasobów zawodowych w innym przedsięwzięciu.
Tym samym, mając na uwadze powyższe Izba uznała za niezasadne podnoszone zarzuty odwołania w stosunku do Wykazu w zakresie posłużenia się doświadczeniem Pani A.E..

W zakresie zarzut 1 i 2 oraz zarzutu 3 w odniesieniu do podania w dokumencie „Wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia" w odniesieniu do podstawy do dysponowania osobą „Bezpośrednia – Umowa"

Uczestnik postępowania odwoławczego w dokumencie „Wykaz osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji przedmiotu zamówienia" (dalej: Wykaz), który został złożony 26 listopada 2025 roku podał w Tabeli, w Kolumnie „Podstawa do dysponowania osobą" - „Bezpośrednia – Umowa".

Ustalenia wymaga, że w pierwotnie złożonym dokumencie, w Tabeli w Kolumnie „Podstawa do dysponowania osobą" uczestnik podał: „Umowa". Pismem z dnia 25 listopada 2025 roku zamawiający wezwał wykonawcę do: *złożenia w terminie 5 dni licząc od daty przekazania niniejszego wezwania, aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych*

na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, a które zamawiający wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji warunków zamówienia (Rozdział VII ust. 2 SWZ), tj.:

(…) przedstawienie osób skierowanych do realizacji zamówienia publicznego wraz

z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia

i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami — należy wskazać dysponowanie pośrednie lub bezpośrednie i podać formę dysponowania np. umowę/kontrakt wg wzoru stanowiącego Załącznik nr 5 do SWZ (opisano w Rozdziale VII ust. 2 pkt. 4) SWZ).

Zarzut odwołania sprowadza się do tego, że w Wykazie nie została podana precyzyjnie umowa, nie podano rodzaju umowy łączącej strony. Odwołujący twierdzi, że minimum informacji jaki miał przedstawić uczestnik w Wykazie to rodzaj umowy.

W zasadzie, dla rozstrzygnięcia podniesionych zarzutów niezbędnym jest odpowiedź

na pytanie czemu ma służyć informacja o podstawie dysponowania osobą wskazaną

w Wykazie. Na podstawie takich informacji zamawiający ma możliwość stwierdzenia i oceny czy dane warunki udziału w postępowaniu zostają spełnione przez wykonawcę, czy też wykonawca przedstawi informacje pochodzące od podmiotów udostępniających zasoby. Podkreślenia wymaga, że zgodnie z przepisami (art. 118 ust. 2 ustawy) w odniesieniu

do warunków dotyczących wykształcenia, kwalifikacji zawodowych lub doświadczenia wykonawcy mogą polegać na zdolnościach podmiotów udostępniających zasoby, jeśli podmioty te wykonają roboty budowlane lub usługi, do realizacji których te zdolności są wymagane. Istotnym zatem jest możliwość oceny przez zamawiającego na podstawie złożonych przez wykonawcę dokumentów, czy w zakresie podstawy do dysponowania osobą jest odniesienie do powiązania wykonawcy z osobą z Wykazu, czy też podstawą

do dysponowania jest udostępnienie przez podmiot udostępniający zasoby danemu wykonawcy tej osoby.

W przypadku powiązania wykonawcy z osobą wskazaną w Wykazie, niezależnie

od stosunku jaki ich łączy, mówimy o dysponowaniu bezpośrednim. Natomiast

w okolicznościach, gdy wykonawca korzysta z zasobów osobowych pozostających

w dyspozycji podmiotu udostępniającego zasoby mowa jest dysponowaniu pośrednim.

Zasadnym jest wskazanie w tym miejscu również, że powyższy podział i nazewnictwo jest efektem wpracowanym w orzecznictwie i powszechnie stosowanym przez wykonawców

i zamawiających. Odpowiada to w zupełności celowi jaki ma zostać osiągnięty w przypadku podawania tych informacji.

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego odnoszącym się do np.: umowy na użyczenie doświadczenia. Jednoznacznie oświadczenie zawarte w Załączniku nr 5 stanowiącym Wykaz odnosi się do osób, które będą wykonywać lub uczestniczyć w realizacji zamówienia. Wykaz nie odnosi się zatem do podania w nim osób, które nie będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Oznacza to, że niczym nieuzasadnionym jest podnoszony przez odwołującego ww. przykład, bowiem w ogóle nie z tym jest związany czego dotyczy Wykaz. Nie da się odczytywać złożonego w Wykazie oświadczenia

z pominięciem samego znaczenia i celu złożenia tego Wykazu i informacji w nim zawartych. Odwołujący podaje, uzasadniając wielość rodzajów umów, że nie wszystkie umowy dają możliwość dysponowania osobą na potrzeby realizacji zamówienia. Takie umowy w ocenie Izby zwyczajnie nie stanowią umów z tego wykazu, bowiem w takim przypadku zaprzeczałoby to wykładni samego Wykazu i oświadczeń jakie złożył wykonawca. Podkreślenia wymaga jednocześnie, że w żaden sposób odwołujący nie wyjaśnił na jakie podstawie wykonawcy mieliby wskazywać w Wykazie konkretny rodzaj umowy łączących ich ze wskazanymi osobami na etapie wykonania zamówienia. Wykaz dotyczy etapu wykonania zamówienia, i dlatego tak ważne jest czy stosunek łączący wykonawcę z osoba jest bez[pośredni czy pośredni, bowiem ten drugi do realizacji zamówienia na usługę wprowadza kolejny podmiot. Wtórnym, poza okolicznościami wymagania w SWZ zatrudnienia

na podstawie umowy o pracę – w ramach tego zamówienia zamawiający nie wymagał zatrudnienia na podstawie umowy o pracę – pozostaje stosunek łączący wykonawcę czy podmiot udostepniający z osobą wskazaną do realizacji zamówienia.

Mając na uwadze powyższa Izba stwierdza brak podstaw wzywania do jakiegokolwiek wyjaśniania Wykazu w powyższym zakresie czy też jego uzupełniania, a tym samym zarzuty w tym zakresie uznaje za niezasadne.

Koszty:

Izba uwzględniła odwołanie w części, w zakresie zarzutu 1 i 2 w odniesieniu do wykazania spełnienia warunku przez wskazanie osób: Pan M.W. (pozycja 2) oraz Pan M.W. (pozycja 6) oraz Pana Krzysztofa Tylkowskiego (pozycja 8). Izba w pozostałym zakresie oraz w zakresie zarzutu 3 odwołania nie uwzględniła.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 7 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodnicząca: ……