

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 05 grudnia 2025 r. przez wykonawcę HOTEL LOFTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku przy ul. Handlowej 6G (15-399 Białystok) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku przy ul. Kawaleryjskiej 70 (15-325 Białystok)

przy udziale:

A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Marii Juśkiewicz prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Restauracja „Pod Jelonkiem” M.J. w Jeleniewie przy ul. Sportowej 7 (16-404 Jeleniewo);

B) uczestnika po stronie odwołującego:

1) wykonawcy M.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe OLMA M.G. w miejscowości Krzywe 55A (16-402 Suwałki);

2) wykonawcy Rebus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowej Chotomowskiej przy ul. Lipowej 36D (05-123 Chotomów)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy HOTEL LOFTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku, stanowiącej 90% uiszczonoego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku (zwana dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Żywnienie systemem zleconym żołnierzom stacjonującym w Garnizonie Suwałki” – wewnętrzny identyfikator 101/PN/2025 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 20 października 2025 r., pod numerem publikacji 688169-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą PZP”).

W dniu 05 grudnia 2025 r. wykonawca HOTEL LOFTSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (zwany dalej również: „Odwołującym”) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

– art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Restauracji Pod Jelonkiem M.J. w Jeleniewie i wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowego OLMA M.G. w Krzywe do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny, która wydaje się rażąco niska i budzi obiektywne wątpliwości, w tym złożenia dowodów, pomimo tego że zaoferowana cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia;

– art. 224, 226 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 16 Pzp poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców, przejawiające się w uznaniu, iż złożona oferta przez wykonawcę Restaurację Pod Jelonkiem M.J. w Jeleniewie i wykonawcy Przedsiębiorstwa Handlowego OLMA M.G. w Krzywe nie budzi wątpliwości, co doprowadziło do sytuacji, w której Zamawiający nie dokonał rzetelnego zbadania złożonych ofert oraz nie uwzględnił, iż wskazana oferta może zawierać rażąco niską cenę, zaś samo złożenie oferty w takiej formie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, co w konsekwencji skutkowało zaniechaniem odrzucenia ww. oferty;

– art. 239 w zw. z art. 224 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty pozornie najkorzystniejszej, pomimo niewyjaśnionych wątpliwości co do realności ceny podczas gdy zaproponowane przez Restaurację Pod

Jelonkiem M.J.w Jeleniewie warunki cenowe zawierają cenę rażąco niską, zaś wykonanie zamówienia za tak oszacowaną cenę wraz ze spełnieniem wszystkich przedstawionych przez Zamawiającego wymogów, jak chociażby zatrudnienie osób wyłącznie na podstawie umowy o pracę jest sprzeczne z aktualną sytuacją rynkową, co doprowadziło do uznania, iż pozostałe oferty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego uznane zostały za niekonkurencyjne w stosunku do oferty wybranej przez Zamawiającego;

–art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez zaniechanie obowiązkowego wezwania Restauracji Pod Jelonkiem M.J. w Jeleniewie do poprawienia i uzupełnienia JEDZ, pomimo że złożony dokument zawiera błędy i jest niekompletny;

a w konsekwencji :

–art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

W dniu 10 grudnia 2025 r. zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego wykonawca M.G. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe OLMA M.G. w miejscowości Krzywe 55A i wykonawca Rebus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowej Chotomowskiej, a także w tym samym dniu swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca M.J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Restauracja „Pod Jelonkiem” M.J. w Jeleniewie (zwani dalej: „Przystępującymi”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawców. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonymi przystąpieniami zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawcy skutecznie zgłosili swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 15 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 stycznia 2026 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1) ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o cofnięciu odwołania. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba, zgodnie z art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust.1 ustawy Pzp, postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: