

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 02 grudnia 2025 r. przez wykonawcę EUROTECH Król Spółka komandytowa z siedzibą w Smolnic przy ul. Granicznej 100 (44-153 Smolnica) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wolski im. dr A.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. M. Kasprzaka 17 (01 – 211 Warszawa)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ROKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Karnickiej 22 (03-162 Warszawa)

### postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze;
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy EUROTECH Król Spółka komandytowa z siedzibą w Smolnic stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5415/25

### Uzasadnienie

Szpital Wolski im. dr A.G. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pod nazwą: „Remont dróg wewnętrznych na terenie Szpitala Wolskiego wraz z kompleksową wymianą instalacji oświetlenia - II” numer referencyjny - EP/115/2025/BT (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 06 października 2025 roku pod numerem: 2025/BZP 00459341. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W postępowaniu tym wykonawca EUROTECH Król Spółka komandytowa z siedzibą w Smolnic (zwany dalej: „Odwołującym”) w dniu 02 grudnia 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu:

- 1.odrzuć ofertę Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, a tym samym naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, albowiem oferta ta jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2.zaniechania żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych, a tym samym naruszenia art. 107 ust. 4 Pzp oraz art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, albowiem wskazane jako podstawa odrzucenia oferty okoliczności mogły i powinny być wyjaśnione na żądanie Zamawiającego;
- 3.zaniechania poprawienia w ofercie Odwołującego innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, a tym samym naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, do czego Zamawiający był zobowiązany.

Odwołujący mając na uwadze powyższe, wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2.powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Odwołujący wniósł również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W dniu 05 grudnia 2025 r. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawca R O K O M Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „Przystępującym”). Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie wykonawca ROKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do

postępowania odwoławczego, stając się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

W dniu 14 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której to odpowiedzi oświadczył, że uwzględni odwołanie.

W dniu 16 stycznia 2026 r. Przystępujący po stronie Zamawiającego tj. wykonawca ROKOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że nie będzie wnosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego. Izba stwierdziła, że oświadczenie o nie wniesieniu sprzeciwu zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Przystępującego po stronie Zamawiającego.

**Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynność w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: .....