

Sygn. akt: KIO 5391/25

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**  
**Protokolantka: Klaudia Kwadrans**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 20 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2025 r. przez odwołującego – wykonawcę **Michała Blocha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą BM Complex M.B.**, Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Akademia Wymiaru Sprawiedliwości**, Warszawa

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 5391/25

### Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Akademię Wymiaru Sprawiedliwości w Warszawie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na *świadczanie usługi utrzymania porządku w obiektach Akademii Wymiaru Sprawiedliwości zlokalizowanych w Warszawie* (nr postępowania: 7/zp/25) ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 07.10.2025 r., 2025/BZP 00460602, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 01.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy BM Complex, Warszawa (sygn. akt KIO 5391/25).

Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej 12.2025 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 128 ust.4 i ust.5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się do WCPR (Warszawskiego Centrum Pomocy Rodzinie) w celu wyjaśnienia wątpliwości związanych z rozwiązaniem umowy przez WCPR z Konsorcjum Borste, a także zaniechanie zwrócenia się do wykonawcy odnośnie złożonych przez niego oświadczeń.

2) Jako zarzut ewentualny wskazuje na naruszenia art.109 ust.1 pkt 7) i 109 ust.1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy, który nienależycie realizował umowę i w wyniku czego Zamawiający (WCPR) rozwiązał umowę , a także który przedstawił Zamawiającemu (oświadczył) nieprawdę wskazując, iż nie podlega wykluczeniu na podstawie art.109 ust.1 pkt 7) ustawy Pzp, pomimo tego, że miał pełną świadomość, iż Zamawiający -WCPR rozwiązał z nim umowę.

3) Jako zarzut wynikowy naruszenie art. 239 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty- Konsorcjum firm w składzie Borste System sp. z o. o. (Lider) i Borste Service sp. z o. o. (Partner), która nie jest ofertą najkorzystniejszą ,gdyż jej wybór jest przedwczesny,

a w odniesieniu do zarzutu ewentualnego naruszenie art.239 ustaw Pzp poprzez wybór wykonawcy, który podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art.109 ust.1 pkt 7) i 8) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wezwanie Konsorcjum Borste do wyjaśnień w zakresie rozwiązania umowy z WCPR oraz

oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w zakresie zarzutu ewentualnego wykluczenia Konsorcjum Borste na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 i 8 Ustawy, a w konsekwencji odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 a Ustawy i powtórzenie czynności badania ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 19.01.2026 r.) uwzględnił w całości zarzuty wskazując przy tym na przeprowadzone czynności po wniesieniu przedmiotowego odwołania, które potwierdziły zasadność zarzutów. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu 20.01.2026 r. Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczoną w wysokości 7.500,00 zł.

**Przewodnicząca:.....**