Sygn. akt: KIO 5376/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Rozbiewski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu 20 stycznia 2026 r. na posiedzeniu z udziałem Stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Lubniewice z siedzibą w Lubniewicach**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Eko West sp. z o.o. z siedzibą w Komornikach** oraz **SELKO Wywóz Odpadów sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim**- uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a :

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS" sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**kwoty **6 750 zł** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 5376/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Lubniewice z siedzibą w Lubniewicach („Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp", którego przedmiotem jest „Odbiór i transport zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych zebranych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w Gminie Lubniewice od 1 stycznia 2026 r. do 30 czerwca 2027 r.", nr referencyjny postępowania: IN.271.04.2025, zwane dalej „Postępowaniem".

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 7 listopada 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00521694.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi.

1 grudnia 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „LS-PLUS” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp poprzez dokonanie 24 listopada 2025 r. wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: EKO - WEST sp. z o.o. oraz SELKO WYWÓZ ODPADÓW sp. z o.o. (zwani dalej łącznie „Konsorcjum”) podczas gdy złożone prze Konsorcjum podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają i nie wykazują spełnienia ustanowionego w Postępowaniu kryterium kwalifikacji dotyczącego doświadczenia minimalnego, a ze względu na przebieg Postępowania, nieodzowne pozostaje zastosowanie procedury sanacyjnej wynikającej z art. 128 ust. 1 Pzp, celem umożliwienia Konsorcjum uchylenia tej nieprawidłowości, której nieusunięcie stanowiłoby o nieodzowności odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) i c) Pzp (zarzut podstawowy);

a nadto wskazał, że nieodzowne pozostaje unieważnienie Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp jako obarczonego wadą kwalifikowaną (zarzut ewentualny postawiony na wypadek odrzucenia przez Izbę odwołania w zakresie zarzutu podstawowego albo oddalenia przez Izbę odwołania w zakresie zarzutu podstawowego, z tej przyczyny, że Izba uzna, iż warunek udziału w Postępowaniu [w tym z powodu skonfigurowania przedmiotu i zakresu zamówienia objętego Postępowaniem] należy interpretować w ten sposób, że jego spełnienie może nastąpić również poprzez powołanie się przez wykonawcę na usługę ograniczoną zakresowo tj. polegającą na odbiorze, transporcie i przekazywaniu odpadów do zagospodarowania [bez konieczności zapewnienia instalacji przez wykonawcę, lecz zapewnianej przez zamawiającego]).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum z dnia 24 listopada 2025 r., ponownego badania i oceny ofert, w tym zastosowania względem Konsorcjum procedury wynikającej z art. 128 ust. 1 Pzp, celem umożliwienia Konsorcjum wykazania posiadania doświadczenia minimalnego niezbędnego na potrzeby spełnienia kryterium kwalifikacji ustanowionego w Postępowaniu (zarzut podstawowy) oraz unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Pzp (zarzut ewentualny).

Odwołujący wskazał, że jest podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w obszarze usług związanych z odpadami, tj. pozostającym w bezpośrednim związku z przedmiotem zamówienia. Odwołujący złożył w Postępowaniu ofertę, która ulokowała się na drugim miejscu rankingowym. Jednocześnie Odwołujący kwestionuje czynności i zaniechania Zamawiającego dotyczące wyboru jako najkorzystniejszej oferty. Uwzględnienie zarzutu podstawowego wprost i bezpośrednio uchyla czynność wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej, jak również skutkuje możliwością odrzucenia jej w toku Postępowania, na skutek podjęcia dalszych czynności weryfikacyjnych i badawczych. W świetle wiedzy rynkowej Odwołującego EKO-WEST sp. z o.o. nie legitymuje się doświadczeniem zgodnym z kryterium kwalifikacji ustanowionym w Postępowania, jednakże antycypowanie wskazanej kwestii pozostaje bez znaczenia dla Odwołania.

Odwołujący wskazał, że w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego, ze względu na specyfikę usług objętych przedmiotem zamówienia w ramach Postępowania, Zamawiający będzie musiał ponowić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, a w rezultacie Odwołujący będzie miał możliwość uzyskania go w ramach ponowionego postępowania o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę albowiem Zamawiający z naruszeniem przepisów Pzp dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, co samoistnie generuje po stronie Odwołującego poniesienie kosztów związanych z udziałem w Postępowaniu, w którym na skutek naruszeń przepisów zamówienie ma zostać udzielone konkurentowi. Szkoda Odwołującego może mieć większy wymiar albowiem gdyby nie naruszenie przepisów Pzp, Odwołujący miałby możliwość uzyskania zamówienia i osiągniecia przychodów z tytułu świadczenia usług.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

3 grudnia 2025 r. Konsorcjum zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego. Konsorcjum złożyło także wniosek o oddalenie odwołania jako w całości bezzasadnego.

8 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł pismo, w treści którego oświadczył, że „nie ustosunkował się do zarzutów”.

14 stycznia 2026 r. Konsorcjum wniosło pismo z przedstawieniem dodatkowej argumentacji za oddaleniem odwołania.

19 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu

odwołania wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez Konsorcjum do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 19 stycznia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w sprawie o sygn. akt KIO 5376/25. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 6 750 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:…….....