

## POSTANOWENIE

Warszawa, 20 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Michał Rozbiewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i uczestników postępowania odwoławczego 20 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **L.K. prowadzącego w Zielonce działalność gospodarczą pod firmą L.K. Firma Usługowo – Handlowo - Produkcyjna**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Powiat Brzozowski z siedzibą w Brzozowie**

przy udziale wykonawcy **S.P. prowadzącego w Niebocku działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa „Sławex” S.P.** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

### postanawia :

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego **L.K. prowadzącego w Zielonce działalność gospodarczą pod firmą L.K. Firma Usługowo – Handlowo - Produkcyjna** kwoty **9 000 zł** (słownie: dziewięć tysięcy złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5355/25

## Uzasadnienie

Powiat Brzozowski z siedzibą w Brzozowie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Budowa chodników dla pieszych w ciągu dróg powiatowych”, numer referencyjny postępowania: ZP.272.17.2025, zwane dalej „Postępowaniem”. Postępowanie podzielone jest na części.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez możliwości przeprowadzenia negocjacji. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00489672.

Szacunkowa wartość zamówienia nie przekracza kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na roboty budowlane.

1 grudnia 2025 r. wykonawca Leszek Kochanowicz prowadzący w Zielonce działalność gospodarczą pod firmą

L.K. Firma Usługowo – Handlowo - Produkcyjna(zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące części 2 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp oraz w zw. z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz rozporządzeń określających wysokość wynagrodzenia minimalnego poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy S.P. prowadzącego w Niebocku działalność gospodarczą pod firmą Firma Usługowo-Handlowa „Sławex” S.P. (dalej także jako „Sławex”) mimo iż oferta ta pozostaje niezgodna z przepisami Pzp w zakresie, w jakim zakłada wypłatę na rzecz pracowników realizujących zamówienie wynagrodzenia w wysokości niższej niż wynikająca z przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę i aktów do niej wykonawczych;

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp oraz w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sławex, mimo iż złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia ceny nie potwierdzają rynkowego charakteru zaferowanej ceny, a w zakresie części kosztów (w tym przede wszystkim kosztu pracy) wprost potwierdzają niedoszacowanie ceny ofertowej poprzez zastosowanie stawki roboczogodziny pracy wyliczonej według nieaktualnej wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części 2 Postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert w części 2 Postępowania oraz dokonania w ramach tego badania czynności odrzucenia oferty Sławex.

Ponadto Odwołujący domagał się zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Odwołujący wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu niniejszego postępowania odwoławczego na jego korzyść. Jego oferta została sklasyfikowana na drugiej pozycji listy rankingowej. Odrzucenie oferty konkurenta, która została wybrana jako najkorzystniejsza – czego Odwołujący domaga się odwołaniem – mogłoby pozwolić uzyskać Odwołującemu zamówienie. Odwołujący uznał, że w wyniku działań i zaniechań Zamawiającego utracił możliwość realizacji zamówienia (z uwagi na wybór oferty innego wykonawcy jako najkorzystniejszej, wbrew obowiązującym przepisom prawa). W jego ocenie to jego oferta powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza. Gdyby Zamawiający sprostował obowiązkowi wynikającym z Pzp, to oferta złożona przez Odwołującego byłaby ofertą najkorzystniejszą. Szkoda, którą może ponieść Odwołujący w wyniku zaskarżonych czynności Zamawiającego ma odpowiadać co najmniej zyskowi, jaki uzyskałby Odwołujący, gdyby realizował zamówienie.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

4 grudnia 2025 r. wykonawca Sławex zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego oraz wniósł o oddalenie odwołania.

5 stycznia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której przedstawił stanowisko przemawiające za utrzymaniem w mocy dokonanych przezeń czynności.

19 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył pismo procesowe, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania.

#### **Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Sławex do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Odwołujący w piśmie z dnia 19 stycznia 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na dzień przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się

również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 10 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 9 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....