

Sygn. akt: KIO 5322/25

WYROK

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Luiza Łamejko

Protokolantka: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez wykonawcę PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów oznaczonych nr 13 i 15 z uwagi na ich wycofanie przez wykonawcę PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2. Uwzględnia odwołanie w zakresie podniesionych w odwołaniu zarzutów oznaczonych nr 7, 10, 11, 12 i 16 i nakazuje zamawiającemu Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie:

- wezwanie wykonawcy Estudio Lamela S.L.P. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do poprawienia/uzupełnienia Wykazu usług w zakresie poz. 1 i 2 Wykazu odnośnie wskazania zakresu zamówienia, w jakim wykonawca bezpośrednio brał udział,

- wezwanie wykonawcy Estudio Lamela S.L.P. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do poprawienia/uzupełnienia Wykazu usług w zakresie poz. 2 Wykazu przez określenie zakresu zamówienia zrealizowanego w okresie odpowiadającym warunkowi udziału w postępowaniu ujętym w pkt V ppkt 1.2.4.1) lit. b SWZ,

- wezwanie wykonawcy Estudio Lamela S.L.P. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie zamówienia powołanego w poz. 2 Wykazu usług,

- wezwanie wykonawcy Estudio Lamela S.L.P. na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych do poprawienia/uzupełnienia Wykazu osób w zakresie wykazania spełniania warunku z pkt V ppkt 1.2.4.2) lit. b SWZ Projektant branży inżynierskiej drogowej,

3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie,

4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w 10/15 oraz Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie w 5/15 i:

4.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2. zasądza od Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 12 400 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy czterysta złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 5322/25

Uzasadnienie

Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Opracowanie kompleksowej dokumentacji projektowej dla zadania pn. „Przebudowa i remont parkingu wielopoziomowego P1 położonego na Lotnisku Chopina w Warszawie” oraz pełnienie nadzoru autorskiego podczas realizacji prac”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawy Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej pod nr 557835-2025, nr wydania Dz.U. S: 163/2025.

W dniu 28 listopada 2025 r. wykonawca PIG Architektki Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty Estudio Lamela S.L.P. z siedzibą w Madrycie (dalej: „Lamela”) jako najkorzystniejszej,
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Lamela, która zawiera rażąco niską cenę,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty Lamela, której wyjaśnienia ceny oferty wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,
- 4) zaniechaniu odrzucenia oferty Lamela, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji,
- 5) zaniechaniu wezwania Lamela do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 3-6 ustawy Pzp i w zw. z art. 16 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Lamela, które to wyjaśnienia nie były kompletne, konkretne, rzetelne i wiarygodne, a ponadto Lamela nie przedstawił żadnych wiarygodnych dowodów potwierdzających realność przedstawionej kalkulacji, a co za tym idzie wyjaśnienia ceny Lamela nie powinny stanowić podstawy dla uznania, że wykonawca uzasadnił podaną w ofercie cenę;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 3 pkt 4 i ust. 6 ustawy Pzp - przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, która zawiera rażąco niską cenę z uwagi na niedoszacowanie lub brak oszacowania przez tego wykonawcę istotnych części składowych ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r., poz. 1233, dalej: „UZNK”) - przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w Wykazie osób nieprawdziwych informacji dotyczących podstawy dysponowania specjalistami wskazanymi do realizacji zamówienia, tj. p. Z.P., M.P., D.N., E.K. oraz P.R.. Lamela oświadczyła w Wykazie, że dysponuje tymi osobami bezpośrednio, podczas gdy w rzeczywistości stanowią one zasoby podwykonawców, a stosowne zobowiązania tych podmiotów nie zostały załączone do oferty.
W konsekwencji, jak stwierdził Odwołujący, Lamela nie była uprawniona do powoływania się na doświadczenie wskazanych osób i wprowadziła Zamawiającego w błąd, deklarując dysponowanie zasobami, którymi faktycznie nie dysponuje;
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) UZNK - przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w Wykazie osób nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia p. Z.P.. Wskazana osoba nabyła wymagane doświadczenie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Lamela, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, doliczyła do okresu wykonywania prac projektowych – zakończonych w 2018 r. w związku z rozpoczęciem w tym samym roku budowy Bulwarów Praskich – dodatkowe okresy sprawowania nadzorów, które nie były objęte wymaganiami warunku. Tym samym Lamela podała nieprawdziwe informacje dotyczące okresu realizacji usługi, wprowadzając Zamawiającego w błąd co do spełnienia wymaganego doświadczenia;
- 5) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) UZNK – przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Lamela podała w Wykazie osób nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia p. M.P., wskazując zakończenie inwestycji referencyjnych, które w rzeczywistości pozostają w trakcie realizacji;
- 6) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 UZNK – przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji. Wykonawca Lamela podał w Wykazie usług nieprawdziwe informacje dotyczące referencyjnego projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług). W celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu Lamela doliczyła do okresu realizacji prac projektowych – zakończonych

w 2007 r., a więc ponad 15 lat przed upływem terminu składania ofert – dodatkowe okresy sprawowania nadzorów, które nie były objęte wymaganiami warunku i nie mogły zostać uznane za element realizacji usługi projektowej. Tym samym Lamela przedstawiła nieprawdziwe informacje dotyczące okresu realizacji usługi, wprowadzając Zamawiającego w błąd co do spełniania wymaganego doświadczenia;

- w przypadku nieuwzględnienia któregokolwiek z zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty Lamela – zarzuty ewentualne:

7) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415 ze zm.) - przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu kompleksowej renowacji budynku o nawie „Torre Astro” (poz. 1 Wykazu usług). Z przedłożonej referencji, która ma potwierdzać należyte wykonanie tej usługi wynika, że została wykonana w ramach konsorcjum dwóch firm z podziałem odpowiedzialności po połowie. Z przedłożonego Wykazu usług nie wynika natomiast jaki był rzeczowy podział prac w ramach konsorcjum, a co za tym idzie Wykonawca nie potwierdził, że osobiście wykonał zakres wymagany warunkiem udziału w postępowaniu;

8) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług lub referencji w odniesieniu do projektu kompleksowej renowacji budynku o nawie „Torre Astro” (poz. 1 Wykazu usług). Złożona referencja nie potwierdza należytego wykonania w odniesieniu do – wymaganej warunkiem – ekspertyzy technicznej konstrukcyjnej. Referencja wyłącznie potwierdza, że usługa obejmowała projekt wstępny, projekt podstawowy oraz projekt technicznych. Wykonanie ekspertyzy technicznej konstrukcyjnej nie stanowi elementu prac projektowych i może zostać zrealizowane przez podmiot niezależny od projektanta. Informacja o jej wykonaniu powinna zatem zostać uwzględniona w referencji, jeżeli ma ona potwierdzać należyte wykonanie usługi również w tym zakresie;

9) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu kompleksowej renowacji budynku o nawie „Torre Astro” (poz. 1 Wykazu usług). Z przedłożonego Wykazu usług oraz referencji wynika, że usługa obejmowała „projekt kompleksowej renowacji”. Pojęcie „renowacji” nie jest natomiast nigdzie zdefiniowane, a co za tym idzie Wykaz usług nie potwierdza, że projekt dotyczył – wymaganego warunkiem – remontu lub przebudowy w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2025 r., poz. 418 ze zm.);

10) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług). Z przedłożonej referencji, która ma potwierdzać należyte wykonanie tej usługi wynika, że została wykonana w ramach konsorcjum trzech firm. Z przedłożonego Wykazu usług nie wynika natomiast jaki był rzeczowy podział prac w ramach konsorcjum, a co za tym idzie Wykonawca nie potwierdził, że osobiście wykonał zakres wymagany warunkiem udziału w postępowaniu, tj.: wielobranżową dokumentację projektową obejmującą wykonanie projektu budowlanego, a następnie wielobranżowego projektu wykonawczego obejmującego co najmniej następujące branże: konstrukcja, architektura, drogową, sanitarną, elektryczną i teletechniczną;

11) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług). Z przedłożonej referencji, która ma potwierdzać należyte wykonanie tej usługi wynika, że projekt rozbudowy został wykonany w okresie czerwiec 2006 – październik 2007. W okresie luty 2010 – listopad 2014 r. realizowana była z kolei „Asysta Techniczna”, której nie obejmuje warunek udziału w postępowaniu. Wykaz usług nie potwierdza tym samym spełnienia warunku udziału w postępowaniu, który wymagał, aby prace projektowe zostały zrealizowane w okresie ostatnich 15 lat przed upływem składania ofert;

12) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z §6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. poz. 2452) - przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia referencji potwierdzającej należyte wykonanie projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług). Referencja została złożona w niewłaściwej formie – jako kopia dokumentu potwierdzona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem, podczas gdy dokumenty wystawione przez

podmioty upoważnione, inne niż wykonawca, sporządzone jako dokument elektroniczny, powinny zostać złożone w oryginale;

13) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w odniesieniu do doświadczenia p. Z.P., który nie posiada uprawnień budowlanych do projektowania w specjalności drogowej bez ograniczeń – z przedłożonego Wykazu osób wynika, że p. Z.P. jest uprawniony do sporządzania bez ograniczeń wyłącznie projektów budowli dróg, nawierzchni lotniskowych oraz typowych przepustów i mostów. Uprawnienia budowlane p. Z.P. są tym samym ograniczone;

14) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w odniesieniu do doświadczenia p. M.P., który nabył doświadczenie w projektach dotyczących niezakończonych budów, podczas gdy zgodnie z treścią warunku udziału w postępowaniu przez projekt rozumie się opracowanie odebrane protokołem odbioru dokumentacji projektowej lub innym równoważnym dokumentem, na podstawie którego to opracowania zrealizowane były roboty budowlane;

15) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w odniesieniu do doświadczenia p. D.N., E.K., oraz P.R., którzy nabyli doświadczenie w projektach dotyczących modernizacji, a nie budowy, przebudowy lub rozbudowy w znaczeniu wynikającym z Prawa budowlanego;

16) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w odniesieniu do doświadczenia p. Z.P., który nabył wymagane doświadczenie wcześniej niż wymagane 5 lat przed upływem terminu składania ofert. Lamela, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, doliczyła do okresu wykonywania prac projektowych – zakończonych w 2018 r. w związku z rozpoczęciem w tym samym roku budowy Bulwarów Praskich – dodatkowe okresy sprawowania nadzorów, które nie były objęte wymaganiami warunku;

17) art. 123 w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – przez zaniechanie wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w odniesieniu do doświadczenia p. Z.P., M.P., D.N., E.K. oraz P.R., którymi Lamela nie dysponuje bezpośrednio. Osoby te stanowią zasób podwykonawców Lamela, których zobowiązania nie zostały złożone wraz z ofertą, a co za tym idzie Lamela nie jest uprawniona do powoływania się na ich doświadczenie.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Lamela,
- 4) nakazanie Zamawiającemu wezwania Lamela do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych – w przypadku nieuwzględnienia zarzutów skutkujących odrzuceniem oferty Lamela,
- 5) zasądzenie na podstawie art. 573 ustawy Pzp na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości jako bezzasadnego.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Za niezasadny Izba uznała zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 3-6 ustawy Pzp i w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, pomimo iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz przez niewłaściwą ocenę wyjaśnień złożonych przez Lamela.

W ocenie Izby, złożone przez wykonawcę Lamela wyjaśnienia są rzetelne i wiarygodne, a ich zakres odpowiada treści wezwania wystosowanego przez Zamawiającego (pismo z dnia 29 września 2025 r.) oraz przedmiotowi zamówienia. Złożone wyjaśnienia zostały również poparte dowodami.

Wykonawca Lamela złożył wyjaśnienia wskazując na czynniki, które wziął pod uwagę przy kalkulacji ceny, przedstawił założenia kosztowe przyjęte do sporządzenia oferty w podziale na poszczególne etapy realizacji zamówienia, a także przedstawił oferty podwykonawców w poszczególnych branżach: LAP Studio sp. z o.o., PRADMA sp. z o.o., PKBI Sp. z o.o. Sp. k., S-SYSTEM ADRIAN BANAK, ConsultF sp. z o.o., Pracownia Projektowa K-D, potwierdzające realność zaoferowanej ceny i jej rynkowy poziom. W ocenie Izby, brak jest podstaw do podważenia załączonych do wyjaśnień dowodów.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba miała na uwadze specyfikę przedmiotu zamówienia, którego wycena oparta jest o koszty pracy personelu o określonej wiedzy i umiejętnościach. Wysokość tego rodzaju kosztów jest pochodną indywidualnych możliwości danego wykonawcy, jego pozycji na rynku, posiadanego zaplecza technicznego, doświadczenia, posiadanych kontaktów z odpowiednimi pracownikami i przebiegiem ich dotychczasowej współpracy. Co za tym idzie, wycena takich elementów cechuje się wysokim stopniem subiektywizmu.

Izba zważyła ponadto, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia ma charakter ryczałtowy. Konsekwencją powyższego jest pewna swoboda w kształtowaniu ceny oferty i brak po stronie wykonawcy obowiązku przedstawiania szczegółowej kalkulacji kosztów. Skoro w przedmiotowym postępowaniu mamy do czynienia z ryczałtowym charakterem wynagrodzenia, to wyliczenia i kwoty podawane przez wykonawcę w toku wyjaśnień stanowią jedynie materiał pomocniczy i informacyjny, a pewne nieścisłości nie mogą stanowić podstawy do odrzucenia oferty. Struktura wewnętrzna ceny, tj. ceny jednostkowe, nie mają tak dużego znaczenia, jak przy wynagrodzeniu kosztorysowym (wyrok KIO z dnia 10 czerwca 2020 r., sygn. akt KIO 511/20). Przyjmuje się nawet, że wykonawca nie ma obowiązku, aby każdą jedną z cen jednostkowych ustalić na poziomie rentownym (wyrok KIO z 24 lipca 2020 r., sygn. akt KIO 1428/20, wyrok KIO z 30 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2961/20). Przy cenie ryczałtowej nie jest bowiem istotna struktura wewnętrzna ceny, a badaniu pod kątem rażąco niskiego charakteru podlega co do zasady, cena jako całość. Jak wskazano w wyroku KIO z 26 października 2023 r., jeżeli za wykonanie zamówienia przewidziane zostało wynagrodzenie ryczałtowe, to nie można oczekiwać, że wykonawca przedstawi szczegółowy kosztorys i wyliczenia wszystkich elementów w każdej z pozycji kalkulacji. Wykonawca nie ma obowiązku złożenia wyjaśnień w odniesieniu do wszystkich składowych ceny mających na nią wpływ. Wykonawca ma obowiązek usunąć wątpliwości zamawiającego w takim zakresie, jaki wynika z wezwania do wyjaśnień (sygn. akt KIO 3021/23). W przedmiotowej sprawie, w ocenie Izby, wykonawca Lamela udzielił wyjaśnień wykazując w sposób należyty czynniki pozwalające na obniżenie ceny.

Zauważyć również należy, że zgodnie z poglądem wypracowanym w orzecznictwie, za cenę rażąco niską należy uznać cenę nierealistyczną, niewiarygodną, oderwaną od realiów rynkowych, za którą nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia, która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Cena rażąco niska

w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami, pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać.

W ocenie Izby, brak jest w przedmiotowym stanie faktycznym podstaw do twierdzenia, że cena zaoferowana przez wykonawcę Lamela jest nierealistyczna, oderwana od realiów rynkowych i nie pozwala na należyłą realizację zamówienia. Przeciwnie, wykonawca Lamela powołał i wykazał okoliczności pozwalające na skalkulowanie ceny na korzystnym dla tego wykonawcy i dla Zamawiającego poziomie.

Izba zważyła, że celem procedury badania ceny pod kątem jej rażąco niskiego charakteru nie jest li tylko formalne sprostanie wymaganiom Zamawiającego sformułowanym w treści wezwania do wyjaśnień, ale wyeliminowanie ofert zawierających wycenę na poziomie, który nie zabezpiecza prawidłowej realizacji zamówienia. Przepisy ustawy Pzp dotyczące wyjaśnienia wysokości oferowanych cen nie służą usuwaniu z postępowania wykonawców, którzy odpowiadają na wezwanie Zamawiającego, ale nie dopuszczaniu do podjęcia się wykonania zamówienia przez wykonawców oferujących cenę na poziomie nierealistycznym, niewiarygodnym z punktu widzenia aktualnej sytuacji rynkowej, ceny, za którą nie jest możliwe należyte wykonanie zamówienia. Z taką sytuacją nie mamy w przedmiotowym stanie faktycznym do czynienia. Potwierdzenia, że ceny zaoferowane przez wykonawcę Lamela są rażąco niskie nie mogą stanowić dołączone do odwołania oferty, bowiem stanowią one jedynie dowód na to, jaki poziom cenowy poszczególnych elementów zamówienia może zaoferować Odwołujący.

W tych okolicznościach, Izba stwierdziła, że wykonawca Lamela wykazał realność zaoferowanej ceny, a tym samym złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę.

Nie potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art.

16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie odrzucenia oferty Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na podaniu w Wykazie osób nieprawdziwych informacji dotyczących podstawy dysponowania specjalistami wskazanymi do realizacji zamówienia, tj. p. Z.P., M.P., D.N., E.K. oraz P.R..

Odwołujący wskazał, że wykonawca Lamela oświadczył w Wykazie osób, że dysponuje ww. osobami bezpośrednio, podczas gdy w rzeczywistości stanowią one zasoby podwykonawców, a mimo to stosowne zobowiązania tych podmiotów nie zostały załączone do oferty. W konsekwencji, zdaniem Odwołującego, wykonawca Lamela nie był uprawniony do powoływania się na doświadczenie wskazanych osób i wprowadził Zamawiającego w błąd deklarując dysponowanie zasobami, którymi faktycznie nie dysponuje.

Izba stwierdziła, że okoliczność złożenia wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi zaoferowanej ceny ofert podpisanych przez poszczególne osoby nie wyklucza bezpośredniego dysponowania przez Lamela tymi osobami na etapie realizacji przedmiotu zamówienia. Niewykluczona jest bowiem możliwość dysponowania w sposób bezpośredni i zaangażowania do realizacji zamówienia osób, które prowadzą działalność gospodarczą, jeśli osoby te będą osobiście wykonywały określone obowiązki na rzecz wykonawcy. Bezpośrednie dysponowanie nie jest tożsame z obowiązkiem zatrudnienia poszczególnych osób na podstawie stosunku pracy.

W tych okolicznościach, Izba nie znalazła też podstaw do wezwania wykonawcy Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w przedmiotowym zakresie.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia oferty wykonawcy Lamela na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) UZNK z uwagi na złożenie oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na podaniu w Wykazie osób nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia pana Z.P..

Odwołujący podniósł, że pan Z.P. nabył wymagane doświadczenie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a wykonawca Lamela, w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, doliczył do okresu wykonywania prac projektowych - zakończonych w 2018 r. w związku z rozpoczęciem w tym samym roku budowy Bulwarów Praskich – dodatkowe okresy sprawowania nadzorów, które nie były objęte wymaganiami warunku. Tym samym, zdaniem Odwołującego, wykonawca Lamela podał nieprawdziwe informacje dotyczące okresu realizacji usługi, wprowadzając Zamawiającego w błąd co do spełnienia wymaganego warunku dotyczącego doświadczenia.

Jednym z warunków sformułowanych w pkt V ppkt 1.2.4.2) lit. b SWZ wobec osoby wskazanej na stanowisko Projektanta branży inżynierskiej drogowej było wykazanie, że osoba ta w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję projektanta (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub odpowiednich przepisów prawa obcego) przy wykonaniu co najmniej 1 projektu w zakresie branży drogowej dla budowy, przebudowy lub rozbudowy obiektu kubaturowego. Wartość dokumentacji projektowej powinna wynosić minimum 1 000 000 PLN (jeden milion PLN) netto. Zamawiający podał, że przez projekt rozumie się opracowanie odebrane protokołem odbioru dokumentacji projektowej lub innym równoważnym dokumentem, na podstawie którego to opracowania zrealizowane były roboty budowlane.

Wykonawca Lemala na stanowisko Projektanta branży inżynierskiej drogowej wskazał pana Z.P., którego doświadczenie odpowiadające warunkowi opisał:

„Projekt obsługi komunikacyjnej zespołu zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej „Bulwary Praskie” wraz z przebudową ul. Jagiellońskiej na odcinku od ul. Kotsisa do ul. Budzickiej-Tylickiej w Warszawie

Pełniona funkcja i branża: Projektant branży inżynierskiej drogowej

Okres pełnionej funkcji: 02.2018 – 04.2025

Dokumentacja projektowa budowy obiektu kubaturowego: tak

Wartość dokumentacji projektowej: Powyżej 1.000.000 PLN”.

Izba zważyła, że ww. warunek udziału w postępowaniu dotyczył posiadania przez osobę wskazaną na stanowisko Projektanta branży inżynierskiej drogowej w ciągu ostatnich 5 lat doświadczenia w pełnieniu funkcji projektanta przy wykonywaniu co najmniej 1 projektu w określonym zakresie. Dodatkowo, wymogiem Zamawiającego było, aby na podstawie wskazanego opracowania zrealizowane zostały roboty budowlane. W ocenie Izby, ów dodatkowy wymóg nie zmienia jednak zasadniczego wymagania, jakim jest zdobycie w okresie ostatnich 5 lat doświadczenia jako projektant przy wykonaniu określonego projektu. Wobec okoliczności, że budowę inwestycji powołanej w poz. 2 Wykazu

osób rozpoczęto w 2018 r., prace projektowe objęte warunkiem wykonywane były z przekroczeniem 5 letniego okresu.

Izba stwierdziła jednak, że złożone w Wykazie osób oświadczenie nie stanowi o złożeniu nieprawdziwych informacji, a wynika z niewłaściwej interpretacji treści warunku, na skutek czego wykonawca nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu. W konsekwencji powyższego, Izba stwierdziła, że zaistniały podstawy do wezwania wykonawcy Lamela na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu osób w zakresie wykazania spełniania warunku z pkt V ppkt 1.2.4.2) lit. b SWZ Projektant branży inżynierskiej drogowej.

Izba oddaliła odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 i 3 pkt 1) UZNK przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na podanie w Wykazie osób nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia pana M.P. wskazujących na zakończenie inwestycji referencyjnych, które w rzeczywistości pozostają w trakcie realizacji.

Pan M.P. został wskazany przez wykonawcę Lamela na stanowisko Projektanta branży konstrukcyjno-budowlanej. Zgodnie z oświadczeniem wykonawcy Lamela, ww. osoba posiada następujące doświadczenie:

„Nazwa zadania:

1. Obiekt - Zespół Budynków Mieszkalnych Wielorodzinnych wraz z usługami, garażami i zagospodarowaniem terenu przy ul. Wołoskiej/ Domaniewskiej w Warszawie architektura BBGK Inwestor Echo Investment

Pełniona funkcja i branża: Projektant Konstrukcji branży budowlanej

Okres pełnionej funkcji: 2022-2025

Dokumentacja projektowa budowy obiektu kubaturowego: tak

Wartość dokumentacji projektowej:

Wartość projektu konstrukcji 620.000 zł netto

Szacowana wartość projektu 2.900.000 zł netto

2. Obiekt - Pensjonat wraz z instalacjami i zagospodarowaniem terenu przy ul. Wołoskiej 18 w Warszawie architektura APA Kuryłowicz Inwestor Echo Investment

Pełniona funkcja i branża: Projektant Konstrukcji

Okres pełnionej funkcji: 2024-2025

Dokumentacja projektowa budowy obiektu kubaturowego: tak

Wartość dokumentacji projektowej:

Wartość projektu konstrukcji 250.000 zł netto

Szacowana wartość projektu 1.200.000 zł”.

Powyższe oświadczenie stanowiło odpowiedź na warunek udziału w postępowaniu sformułowany w pkt V ppkt 1.2.4.2) lit. c tiret trzecie SWZ:

„w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełnił funkcję projektanta (w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane lub odpowiednich przepisów prawa obcego) przy wykonaniu co najmniej 1 projektu w branży konstrukcyjno-budowlanej dla budowy, przebudowy lub rozbudowy obiektu kubaturowego. Wartość dokumentacji projektowej powinna wynosić minimum 1 000 000 PLN (jeden milion PLN) netto. Przez projekt rozumie się opracowanie odebrane protokołem odbioru dokumentacji projektowej lub innym równoważnym dokumentem, na podstawie którego to opracowania zrealizowane były roboty budowlane.”.

Po analizie danych przedstawionych przez strony Izba stwierdziła, że zasadniczym elementem ww. warunku udziału w postępowaniu jest nabyte przez wskazaną osobę doświadczenie projektowe. Co za tym idzie, w sytuacji, w której wykazane prace projektowe przekraczają wymaganą wartość, jak jest w przypadku inwestycji pierwszej wskazanej jako doświadczenie pana M.P., zrealizowane roboty budowlane powinny być proporcjonalne do prac projektowych o wartości minimum 1 000 000 zł. Wymóg, aby w przypadku tak dużej inwestycji zakończono wszystkie roboty budowlane byłby wymogiem nadmiernym. Kluczowa jest jednak możliwość wyodrębnienia zakończonych robót budowlanych powiązanych z objętym warunkiem projektem na określonej kwotę. Tego rodzaju kwestie powinien zbadać Zamawiający.

W przedmiotowej sprawie jednak Odwołujący nie postawił zarzutu niewykazania przez wykonawcę Lamela

spełniania warunku z pkt V. ppkt 1.2.4.2) lit. c SWZ, nie postawił też zarzutu zaniechania wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

W ocenie Izby, okoliczności sprawy nie wskazują na podanie nieprawdziwych informacji, co miałyby skutkować odrzuceniem oferty wykonawcy Lamela, nie wskazują też na zaistnienie podstaw do wezwania do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu osób w przedmiotowym zakresie.

Izba nie stwierdziła podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 oraz 14 ust. 1 UZNK przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Lamela, mimo że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na podanie przez Lamela w Wykazie usług nieprawdziwych informacji dotyczących projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług).

Odwołujący podniósł, że w celu wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykonawca Lamela doliczył do okresu realizacji prac projektowych zakończonych w 2007 r.

(a więc ponad 15 lat przed upływem terminu składania ofert), dodatkowe okresy sprawowania nadzorów, które nie były objęte wymaganiami warunku i nie mogły zostać uznane za element realizacji usługi projektowej. Tym samym, zdaniem Odwołującego, wykonawca Lamela przedstawił nieprawdziwe informacje dotyczące okresu realizacji usługi wprowadzając Zamawiającego w błąd co do spełnienia wymaganego doświadczenia.

Izba stwierdziła, że brak jest podstaw do przyjęcia, że wykonawca Lamela podał nieprawdziwe informacje. Informacje takie, jak czas realizacji projektu, podmioty realizujące projekt czy zakres usługi zostały podane w Wykazie usług oraz w referencji przekazanej Zamawiającemu.

Za zasadny Izba uznała natomiast zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług).

Izba przychyliła się do stanowiska Odwołującego, który stwierdził, że z przedłożonej referencji, która ma potwierdzać należyte wykonanie tej usługi wynika, że usługa została wykonana w ramach konsorcjum trzech firm: ESTUDIO LAMELA S.L.P., G.O.C. S.A. oraz PAYMA COTAS S.A.U. Z przedłożonego przez wykonawcę Lamela Wykazu usług nie wynika natomiast jaki był rzeczowy podział prac w ramach konsorcjum, a co za tym idzie, wykonawca Lamela nie potwierdził, że osobiście wykonał zakres prac wymagany warunkiem udziału w postępowaniu, tj.: wielobranżową dokumentację projektową obejmującą wykonanie projektu budowlanego, a następnie wielobranżowego projektu wykonawczego obejmującego co najmniej następujące branże: konstrukcja, architektura, drogową, sanitarną, elektryczną i teletechniczną (pkt V ppkt 1.2.4.1) lit. b SWZ).

Izba zważyła, że wśród uczestników rynku zamówień publicznych nie budzi wątpliwości okoliczność, że wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o zamówienie łącząc swoje potencjały, w wyniku czego nabywają określone kompetencje. Wspólne ubieganie się o zamówienie czy nawet realizacja zamówienia w ramach konsorcjum nie są równoznaczne ze wspólnym wykonywaniem wszystkich czynności składających się na dany przedmiot zamówienia. W orzecznictwie i doktrynie wypracowane zostało stanowisko, zgodnie z którym przyjmuje się, że co do zasady, wykonawca nie nabywa doświadczenia w wyniku li tylko formalnego udziału w konsorcjum, ale wyłącznie przez bezpośredni udział w realizacji danej części zamówienia i tylko takim zakresem doświadczenia może legitymować się w przyszłych postępowaniach. Stanowisko to zostało zapoczątkowane wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-387/14 Esaprojekt. W wyroku tym Trybunał wskazał, ogólnie rzecz ujmując, że w sytuacji, gdy wykonawca polega na doświadczeniu grupy wykonawców, której był członkiem, jego doświadczenie należy oceniać przez pryzmat jego faktycznego wkładu w realizację zamówienia. Trybunał stwierdził, że wykonawca nabywa realne doświadczenie nie przez sam fakt bycia członkiem grupy wykonawców, lecz wyłącznie przez bezpośredni udział w realizacji przynajmniej części zamówienia. Co również istotne, Trybunał wyraził opinię, że wykonawca nie może polegać, dla celów wymaganego przez zamawiającego doświadczenia, na realizacji świadczeń przez innych członków konsorcjum, w których realizacji faktycznie nie brał udziału.

Stanowisko to jest prezentowane w orzecznictwie również na gruncie obecnie obowiązujących przepisów, które jasno wytyczają kierunek zgodny z wyrokiem TSUE

w sprawie Esaprojekt. I tak, z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp w sposób nie budzący wątpliwości należy wywieść, że doświadczenie poszczególnych wykonawców nie jest przekazywane pomiędzy nimi w konsorcjum, a wymaganym doświadczeniem powinien legitymować się ten

z członków konsorcjum, który będzie realizował tę część zamówienia, do wykonania której to doświadczenie jest potrzebne. Analogiczne wytyczne daje art. 118 ust. 2 ustawy Pzp

w stosunku do zasobów podmiotów trzecich, na których polega wykonawca. Wzmocnieniem powyższych regulacji jest § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, który stanowi, że jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji robót budowlanych, dostaw lub usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz: dotyczy robót budowlanych, dostaw lub usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył.

Mając powyższe na uwadze Izba stwierdziła, że zaistniały podstawy do powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym wezwania wykonawcy Lamela na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia Wykazu usług o wskazanie zakresu zamówienia, w którym wykonawca bezpośrednio brał udział.

Ww. wezwanie powinno obejmować także uzupełnienie/poprawienie Wykazu usług przez wskazanie zakresu zamówienia odpowiadającego warunkowi udziału w postępowaniu. Zauważenia bowiem wymaga, że jak wynika ze złożonej referencji, pierwsza część projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług) realizowana była w okresie czerwiec 2006 – października 2007, a zatem w okresie przekraczającym 15 lat przed terminem składania ofert.

Izba uwzględniła odwołanie również w zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie przez zaniechanie wezwania wykonawcy Lamela do uzupełnienia lub poprawienia referencji potwierdzającej należyte wykonanie projektu rozbudowy budynku terminalu Lotniska Gran Canaria (poz. 2 Wykazu usług).

Niesporna w przedmiotowej sprawie jest okoliczność, że ww. referencja została złożona w niewłaściwej formie – jako kopia dokumentu potwierdzona przez wykonawcę za zgodność z oryginałem, podczas gdy dokumenty wystawione przez podmioty upoważnione, inne niż wykonawca, sporządzone jako dokument elektroniczny, powinny zostać złożone w oryginale, co jednoznacznie wynika z dyspozycji § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia. Co za tym idzie, w ramach powtórzenia czynności badania i oceny ofert, zasadne jest wezwanie wykonawcy Lamela do uzupełnienia referencji potwierdzającej należyte wykonanie zamówienia z poz. 2 Wykazu usług.

Potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez zaniechanie wezwania wykonawcy Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu kompleksowej renowacji budynku o nawie „Torre Astro” (poz. 1 Wykazu usług) przez określenie zakresu zamówienia, w którym wykonawca bezpośrednio brał udział.

Z przedłożonej referencji wynika, że została wykonana w ramach konsorcjum dwóch firm: ESTUDIO LAMELA/ S.L.P. oraz ALTIPLAN ARCHITECTS z podziałem odpowiedzialności po połowie. Z przedłożonego Wykazu usług ni wynika natomiast jaki był rzeczowy podział prac w ramach konsorcjum, a co za tym idzie, wykonawca Lamela nie potwierdził, że bezpośrednio wykonał zakres wymagany warunkiem udziału w postępowaniu. W tym zakresie aktualne pozostają twierdzenia Izby zaprezentowane powyżej.

Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług lub referencji w odniesieniu do projektu kompleksowej renowacji budynku o nawie „Torre Astro” (poz. 1 Wykazu usług) z uwagi na to, że złożona referencja nie potwierdza należytego wykonania w odniesieniu do – wymaganej warunkiem – ekspertyzy technicznej konstrukcyjnej.

Izba stoi na stanowisku, że wykonanie całego zakresu zamówienia objętego warunkiem powinno wynikać z treści oświadczenia złożonego przez wykonawcę w Wykazie usług, zaś celem złożenia referencji jest potwierdzenie należytego wykonania zamówienia. Pogląd ten jest ugruntowany w orzecznictwie.

Nie potwierdził się także zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy Lamela do uzupełnienia lub poprawienia Wykazu usług w odniesieniu do projektu kompleksowej renowacji budynku o nawie „Torre Astro” (poz. 1 Wykazu usług) z uwagi na to, że z przedłożonego Wykazu usług oraz

referencji wynika, że usługa obejmowała „projekt kompleksowej renowacji”.

Odwołujący zwrócił uwagę, że pojęcie „renowacji” nie zostało nigdzie zdefiniowane. Zdaniem Odwołującego, Wykaz usług złożony przez Lamela nie potwierdza, że projekt dotyczył wymaganego warunkiem remontu lub przebudowy w rozumieniu ustawy Prawo budowlane.

Analogicznie jak powyżej, Izba stoi na stanowisku, że to wykonawca jest odpowiedzialny za prawidłowe określenie w Wykazie usług zakresu wykonanego zamówienia. Wykonawca nie jest bowiem odpowiedzialny za nazwę projektu nadaną przez zamawiającego. Izba uznała ponadto, że Odwołujący nie wykazał, że zakres projektu wskazanego w pozycji 1 Wykazu nie odpowiada warunkowi udziału w postępowaniu.

Z uwagi na stwierdzony przez Izbę brak skuteczności przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę Lamela, Izba nie wzięła pod uwagę dowodów złożonych przez Lamela wraz z pismem z dnia 9 stycznia 2026 r.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie”).

Izba obciążyła strony kosztami postępowania stosownie do przepisu § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, który stanowi, że w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający. W takiej sytuacji Izba rozdziela wpis oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła (§7 ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia).

Przewodnicząca:.....