

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska**

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez wykonawcę **TDC POLSKA Sp.**

**z o.o. z siedzibą w miejscowości Suchy Las, ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las**

w postępowaniu prowadzonym przez  **Holding ŁÓDŹ Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Konstancyńska 8/10, 94-303 Łódź**

**orzeka:**

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności zamawiającego z dnia 17 listopada 2025 r. polegającej na ponownym wezwaniu odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża zamawiającego  **Holding ŁÓDŹ Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Konstancyńska 8/10, 94-303 Łódź** i:
  - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Suchy Las, ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Suchy Las, ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.
  - 2.1. zasądza od zamawiającego  **Holding ŁÓDŹ Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Konstancyńska 8/10, 94-303 Łódź** na rzecz wykonawcy **TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Suchy Las, ul. Kwarcowa 4, 62-002 Suchy Las** kwotę **18 600 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt KIO 5285/25

#### **Uzasadnienie**

Holding ŁÓDŹ Spółka z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Zakup i dostawa paneli LED wraz z konstrukcją oraz montażem na potrzeby Miejskiej Areny Kultury i Sportu sp. z o. o.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2025 roku pod numerem 423412-2025, numer wydania Dz. U. S: 123/2025.

W dniu 27 listopada 2025 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca TDC POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Suchy Las, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

- 1) nieobiektywne, naruszające zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalne skierowanie przez zamawiającego do odwołującej ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 17 listopada 2025 r., która to czynność w rzeczywistości zmierza wyłącznie do wyeliminowania odwołującego z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, albowiem zakres żądanych informacji:
  - a. w sposób nieuprawniony i sprzeczny z ustawą wykracza poza zakres wymagań stawianych Wykonawcom w SWZ i OPZ oraz stoi w sprzeczności ze złożonymi przez zamawiającego wyjaśnieniami odnośnie do treści SWZ, tym samym modyfikując wymagania stawiane odwołującej, co nie jest dopuszczalne na

etapie badania i oceny ofert, a ponadto stanowi przejaw dyskryminacji Wykonawcy w niniejszym postępowaniu;

b.jest nieuzasadniony i nieproporcjonalny w kontekście procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, gdyż w zakresie tym zawierają się informacje, których przekazanie nie jest konieczne dla należytego uzasadnienia zaoferowanej przez odwołującą ceny, a ponadto przekazanie zamawiającemu kompletu żądanych przez niego informacji byłoby równoznaczne z udostępnieniem wszelkich szczegółów związanych z całokształtem działalności odwołującej;

c.został sformułowany w sposób, który ma na celu wyłącznie stworzenie podstawy dla odrzucenia oferty odwołującej i zmierza jedynie do wyeliminowania odwołującej z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zebranie żądanych informacji nie jest możliwe w zakreślonym terminie (niezależnie od jego przedłużenia o jedynie dwa dni robocze), a dodatkowo wymagałoby od odwołującej nakładu pracy w skali skrajnie nieproporcjonalnej w porównaniu do zebrania zakresu informacji rzeczywiście koniecznego dla uzasadnienia zaoferowanej ceny.

zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp poprzez skierowanie przez zamawiającego do odwołującej ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny z dnia 17 listopada 2025 r. naruszającego zasady przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, albowiem:

a.w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wystosował już jedno wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, na które odwołująca złożyła wyczerpujące i adekwatne wyjaśnienia, co zostało potwierdzone wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 października 2025 r. (sygn. akt KIO 3857/25),

b.sposób oraz treść wystosowanego do odwołującej ponownego wezwania narusza ww. zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia, objawiające się w szczególności:

i.nieuzasadnioną nadmiernością żądanych przez zamawiającego informacji, wiążącą się ze zbyt dużym stopniem szczegółowości skierowanego do odwołującej wezwania, a ponadto żądaniem przedstawienia informacji i dokumentów w terminie nierealnym i nieproporcjonalnym do podanego zakresu,

ii.ii. stworzeniem przez zamawiającego dodatkowych wymagań nieprzewidzianych dotychczas w dokumentach zamówienia, zwłaszcza w treści SWZ czy dołączonego do SWZ Opisu Przedmiotu Zamówienia, przez co zamawiający w sposób nieuprawniony ingeruje w sposób realizacji przedmiotu zamówienia, przekraczający wymagania wynikające z warunków zamówienia,

– co ma istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, albowiem skierowanie ponownego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny zmierza jedynie do stworzenia podstawy do odrzucenia oferty odwołującej, zwłaszcza ze względu na sposób sformułowania ponownego wezwania oraz zakres informacji żądanych przez zamawiającego, które uniemożliwiają odwołującej zadośćuczynienie wezwaniu w zakreślonym przez zamawiającego terminie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1)nakazanie przez Izbę zamawiającemu unieważnienia czynności zamawiającego polegającej na ponownym wezwaniu odwołującej do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny z dnia 17 listopada 2025 r.,

2)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującej kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Odwołujący podał w odwołaniu uzasadnienie do podniesionych zarzutów.

Zamawiający w kopię odwołania oraz kopię załączników do odwołania (wraz z pismem wzywającym do przystąpienia do postępowania odwoławczego) przesłał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dniu 1 grudnia 2025 r. przez Platformę pod adresem: .

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Zamawiający w dniu 15 stycznia 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w którym wniósł o:

1.odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp jako dotyczącej czynności wykonanej zgodnie z treścią wyroku KIO 3857/25;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia wniosku z pkt 1:

2.oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego;

3.zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, złożone oferty, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:**

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska złożone ustnie przez strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 3.936.000,00 zł brutto.

W postępowaniu złożono 4 oferty, a ich ceny brutto były następujące: oferta nr 1 złożona przez wykonawcę TDC Polska Sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Suchy Las - cena oferty 2.754.779,94 zł brutto; oferta nr 2 złożona przez wykonawcę Applink Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - cena oferty 3.922.470,00 zł brutto; oferta nr 3 złożona przez wykonawcę LED-STAR Sp. z o.o. z siedzibą w Pile - cena oferty 8.275.490,00 zł brutto oraz oferta nr 4 złożona przez wykonawcę LedLIVE Sp. z o.o. z siedzibą w Stalowej Woli - cena oferty 3.258.000,00 zł brutto.

Zamawiający, pismem z dnia 23 lipca 2025 r., wezwał wykonawcę TDC (odwołującego w niniejszej sprawie) do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, tj. „do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, dotyczących w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 3) oryginalności dostaw oferowanych przez wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska. (...)”.

W odpowiedzi na powyższe wykonawca TDC (odwołujący w niniejszej sprawie), pismem z dnia 24 lipca 2025 r., złożył wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, zastrzegając wybrane informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczące ceny oferty jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Zamawiający, pismem z dnia 5 września 2025 r. poinformował wykonawcę TDC (odwołującego w niniejszej sprawie) o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wykonawca TDC (odwołujący w niniejszej sprawie) zakwestionował czynność zamawiającego, wnosząc odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza wyrokiem z dnia 15 października 2025 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3857/25 uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego (odwołującego w niniejszej sprawie) i nakazała powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający, pismem z dnia 17 listopada 2025 r., wystosował do odwołującego PONOWNE WEZWANIE DO ZŁOŻENIA WYJAŚNIEŃ W ZAKRESIE RAŻĄCO NISKIEJ CENY, w którym ponownie wezwał tego wykonawcę do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny. Zamawiający wskazał, że „w odpowiedzi na pierwsze wezwanie do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawca przedłożył pismo z dnia 24 lipca 2025 r. zawierające informacje dotyczące elementów składających się na cenę zaoferowaną w postępowaniu. Wykonawca w

ramach wyjaśnień nie przedłożył jednak wymaganych dowodów, składając jedynie certyfikat zarządzania jakością ISO 9001:2015, wystawiony przez niezależną jednostkę certyfikującą TÜV SÜD Management Service GmbH oraz certyfikat zarządzania jakością, potwierdzający, że Wykonawca wdrożył i stosuje system zarządzania środowiskowego ISO 14001:2015 w zakresie projektowania, wytwarzania i sprzedaży, interaktywnych systemów przekazu multimedialnego, oprogramowania i ekranów LED, serwis i doradztwo, wystawiony przez niezależną jednostkę certyfikującą tj. TÜV SÜD Management Service GmbH.”. Jak dalej podał zamawiający „przekazane dotychczas wyjaśnienia nie pozwalają na ocenę, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W szczególności, przedstawione ogólne opisy sposobu realizacji nie zostały poparte żadnymi dowodami potwierdzającymi realność kalkulacji.”. W związku z powyższym, zamawiający wezwał wykonawcę „do przedłożenia konkretnych dokumentów oraz kalkulacji, które potwierdzają rzetelność i realność zaoferowanej ceny, w szczególności w odniesieniu do wskazanych w treści wezwania elementów”.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 224 ustawy Pzp stanowi:

„1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 przesłanki odrzucenia oferty ust. 1 pkt 1, 5a i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;”.

Oznacza to, że w przypadku, gdy cena wydaje się rażąco niska, zamawiający ma obowiązek żądać od wykonawcy wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Przepis art. 224 ust. 1 ustawy Pzp nie zawiera przy tym ograniczenia co do jednokrotnego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny. Zgodnie jednak z jednolitą linią orzecniczą Krajowej Izby Odwoławczej i sądów powszechnych przyjmuje się, że biorąc pod uwagę, iż wezwanie kierowane jest do profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego, wobec którego stosowany jest miernik podwyższonej staranności (art. 355 § 2 k.c.), a także mając na uwadze zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp), wezwanie w przedmiocie rażąco niskiej ceny należy, co do zasady, kierować do wykonawcy jednokrotnie. Powtórne wezwanie jest zatem możliwe, jeśli złożone wyjaśnienia powodują u zamawiającego kolejne wątpliwości, a więc wtedy gdy treść wyjaśnień jest niejasna dla zamawiającego i oczekuje on doprecyzowania niektórych zagadnień.

Niemniej jednak aby zamawiający mógł ponownie wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny konieczne jest aby złożone przez wykonawcę pierwsze wyjaśnienia można było uznać za rzetelne, logiczne i poparte dowodami, a przede wszystkim za czyniące zadość wymogom postawionym przez zamawiającego w skierowanym do niego wezwaniu, a u zamawiającego muszą pojawić się wątpliwości odnośnie niektórych kwestii zawartych w treści wyjaśnień, które należy doprecyzować. Tak więc uzasadnieniem do skierowania kolejnego wezwania może być konieczność rozwinięcia lub uszczegółowienia wyjaśnień już złożonych przez wykonawcę na pierwsze wezwanie, sformułowane przez zamawiającego w sposób ogólny, oparty na literalnym brzmieniu przepisu ustawy Pzp.

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający w dniu 17 listopada 2025 r. ponownie wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Istotnie zasadą jest jednokrotne wzywanie wykonawcy do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny. Jednak w określonych okolicznościach sytuacja taka, tj. ponowne wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny, może mieć miejsce.

W tym stanie faktycznym – jak podniósł zamawiający – Izba w wyroku wydanym w niniejszym postępowaniu wskazała, że „nie ma przeszkód” aby zamawiający skierował do odwołującego „dodatkowe, bardziej precyzyjne wezwanie”. Jeśli bowiem „zamawiającemu brakowało konkretnych dowodów (...) mógł w wyniku kolejnego wezwania wskazać precyzyjnie jakich dowodów oczekuje”. Pierwsze wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny (wezwanie z dnia 23 lipca 2025 r.) to „wezwanie o ogólnej treści”, a udzielona odpowiedź „jest adekwatna do treści wezwania”. Tak więc Izba – wbrew twierdzeniom odwołującego – nie potwierdziła, że złożone wyjaśnienia są „wyczerpujące”. Wskazała jedynie, że nie przesądza „aby wyjaśnienia pozwalały na wybór oferty lecz ocena w tym zakresie powinna zostać dokonana przez zamawiającego”. Tym samym dopuszczając możliwość ponownego wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, wezwania i w jego konsekwencji wyjaśnień, które nie będą już miały charakteru ogólnego.

Podkreślić jednak należy, że kolejne wezwanie może jedynie dotyczyć wykonawcy, który rzetelnie złożył pierwsze wyjaśnienia, a nie takiego, który uchyla się od udzielenia szczegółowych informacji i przedstawia wyjaśnienia w sposób

zdawkowy i ogólnikowy. Skoro więc zamawiający uznał, kierując kolejne wezwanie do wyjaśnień ceny oferty, że wyjaśnienia złożone w wyniku pierwszego wezwania czynią zadość jego żądaniom postawionym w pierwszym wezwaniu, to kolejne wezwanie jest wyłącznie następstwem pojawiających się wątpliwości odnośnie niektórych kwestii zawartych w treści już złożonych wyjaśnień, tj. faktycznie kwestie te mają wyjaśnić. Kolejne wezwanie nie zastępuje jednak pierwszego wezwania nawet jeżeli to pierwsze było sformułowane w sposób ogólnikowy. Ono ma jedynie wyjaśnić pewne kwestie, które pojawiły się w udzielonych przez wykonawcę wyjaśnieniach. To pierwsze podlega już bowiem ocenie zamawiającego.

Tymczasem zamawiający – jak wskazał w treści wezwania – skierował do wykonawcy kolejne wezwanie ze względu na to, że „Wykonawca w ramach wyjaśnień nie przedłożył jednak wymaganych dowodów” a „przekazane dotychczas wyjaśnienia nie pozwalają na ocenę, czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. W szczególności, przedstawione ogólne opisy sposobu realizacji nie zostały poparte żadnymi dowodami potwierdzającymi realność ceny”. Dlatego też zażądał szeregu szczegółowych informacji i dokumentów (zawartych w 9-ciu szczegółowych punktach i podpunktach – niemal na 7-miu stronach wezwania), z których część – w ocenie Izby - zdecydowanie wykracza poza zakres dokumentów koniecznych dla uzasadnienia prawidłowości zaoferowanej przez odwołującego ceny.

Co prawda zamawiający podkreślał na rozprawie iż w treści wezwania dopuścił możliwość złożenia dokumentów równoważnych żadnym a niezłożenie wszystkich z tych dokumentów nie eliminuje wykonawcy z udziału w tym postępowaniu to jednak ta ostatnia informacja nie wynika z treści skierowanego do wykonawcy ponownego wezwania. Wydaje się wręcz, że treść tego wezwania - jak wskazał odwołujący – nie ma na celu wyjaśnienia ceny oferty tego wykonawcy ale dokonanie audytu jego przedsiębiorstwa. Znaczna część tych dokumentów w istocie sprowadza się do opisanie niemal całego modelu funkcjonowania przedsiębiorstwa, co w żadnym stopniu nie jest uzasadnione w kontekście procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny. Zamawiający bowiem żąda podania informacji i przedstawienia dowodów stanowiących pełny opis działania przedsiębiorstwa odwołującego w sytuacji gdy – jak podniósł odwołujący - realizacja przedmiotowego zamówienia stanowi jedynie ułamek zakresu jego działalności. Równie absurdalne jest oczekiwanie przedstawienia informacji i dowodów dotyczących „szczegółowego opisu linii produkcyjnej, ze wskazaniem maszyn, daty ich produkcji, wydajności, stopnia automatyzacji i zastosowanych technik montażu, dokumentacji fotograficznej i filmowej całej hali produkcyjnej”. Ma racje także odwołujący, że z kolei żądanie przekazania takich informacji jak np. „opis reakcji awaryjnej z deklarowanym maksymalnym czasem dojazdu, pełny Bill of Materials dla 1 m2 modułu LED, koszty pośrednie (amortyzacja, energia, zarząd) wraz z porównaniem do danych historycznych przedsiębiorstwa” jest wręcz niezrozumiałe w kontekście wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Co więcej dla części tego typu informacji – jak słusznie wskazał odwołujący - nie jest nawet możliwe przygotowanie informacji alternatywnych (np. dokumentacji fotograficznej i filmowej całej hali produkcyjnej). Część zaś – jak dalej podnosił - wykracza poza wymogi stawiane innym wykonawcom, a także jest niezgodna z warunkami wynikającymi z dokumentacji zamówienia (w szczególności SWZ i OPZ). Swoje wyjaśnienia wykonawca powinien poprzeć dowodami. Ustawa nie określa jednak katalogu dowodów, jakimi może posłużyć się wykonawca. Wykonawca może więc powołać każdy dowód, który w jego ocenie stanowi poparcie twierdzeń zawartych w wyjaśnieniach. Jeżeli jednak zamawiający żąda przedstawienia ściśle określonych dowodów to musi to być uzasadnione celem kierowanego do wykonawcy wezwania. Jeśli np. wykonawca deklaruje, że zamówienia będzie realizował samodzielnie i nie będzie korzystać z usług bądź prac podmiotów trzecich przy wykonaniu zamówienia, podstawowym dowodem jest szczegółowa kalkulacja kosztów wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniająca koszty materiałów, sprzętu, a także koszty osobowe i administracyjne związane z realizacją zamówienia. Samo zestawienie kalkulacji kosztów i określenie marży rzeczywiście może nie być wystarczające dla uzasadnienia realności ceny. W takim przypadku wykonawca powinien dodatkowo wyjaśnić, jakie konkretnie okoliczności i w jaki sposób wpłynęły na obniżenie ceny bądź kosztu. Jeśli o koszcie zdecydowała zastosowana przez wykonawcę technologia to wówczas wykonawca powinien ją opisać, jeśli zaś sprzęt, który zostanie wykorzystany do realizacji zamówienia to także sprzęt ten powinien zostać opisany. Jednocześnie zamawiający zobowiązany jest wyznaczyć wykonawcy termin na realizację wezwania, który powinien być realny w stosunku do treści skierowanego do wykonawcy żądania (zakresu informacji, które mają być przekazane). W tym stanie faktycznym termin ten był nieproporcjonalny do treści żądanych informacji, ich szczegółowości i żądanych dowodów.

Pamiętać przy tym należy, że to kalkulacja ceny jest celem przeprowadzanej procedury wyjaśniającej rażąco niską cenę. Wobec tego, formułując treść wezwania, to na jej wyjaśnieniu należy się skupić.

Izba nie twierdzi, że zamawiający nie mógł skierować do odwołującego kolejnego wezwania. Niewątpliwie mógł to uczynić. Jednak wezwanie to powinno wiązać się z wątpliwościami dotyczącymi ceny i to takimi, które pojawiły się w treści wcześniejszych wyjaśnień a żądane dowody powinny być adekwatne do celu wezwania.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut odwołującego potwierdził się.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 w zw. z § 5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

**Przewodnicząca:** .....