

WYROK

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę OPTIMA CENTRUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Warszawską,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: GR VISIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tarczynie i ILUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarczynie

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu ewentualnego odwołania dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.).
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę OPTIMA CENTRUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi i:
 - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego na wynagrodzenie pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego – Politechnikę Warszawską na wynagrodzenie pełnomocnika.
 - 3.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5284/25

Uzasadnienie

Politechnika Warszawska, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy PZP postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej w Warszawie – wymiana oświetlenia na energooszczędne w formule „zaprojektuj i wybuduj”*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 22 lipca 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00338436/01.

W dniu 26 listopada 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca OPTIMA CENTRUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Łodzi, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą OPTIMA CENTRUM”, wniósł odwołanie na czynności/zaniechania czynność Zamawiającego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego polegające na:

- 1) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: GR VISIO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Tarczynie i ILUM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarczynie (zwanymi dalej „Konsorcjum ILUM”),

- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ILUM,
- 3) zaniechaniu wezwania do wyjaśnień ceny rażąco niskiej Konsorcjum ILUM,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz Konsorcjum to dokonało nieuprawnionej zmiany treści oferty dodatkowej po upływie terminu składania ofert dodatkowych (zarzut podstawowy),
- 2) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia (zarzut ewentualny nr 1),
- 3) ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM pomimo, że Konsorcjum to w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie przedłożyło przedmiotowych środków dowodowych / dokumentów / oświadczeń potwierdzających, że zaoferowane oprawy spełniają wymagania Zamawiającego (zarzut ewentualny nr 2),
- 4) ewentualnie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej pomimo, że cena całkowita oferty przez Konsorcjum ILUM jest niższa o ponad 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania (zarzut ewentualny nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 21 listopada 2025 r.,
- 2) odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum ILUM,
- 3) ewentualnie wezwania Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w zakresie ceny rażąco niskiej.

W uzasadnieniu zarzutu podstawowego odwołania wykonawca OPTIMA CENTRUM podniósł, że Zamawiający w rozdziale IX ust. 1 pkt 2 SWZ wymagał złożenia przedmiotowego środka dowodowego o nazwie „Organizacja pracy i analiza ryzyk” opracowanego przez wykonawcę w oparciu o Program Funkcjonalno-Użytkowy („PFU”), SWZ i odbytą wizję lokalną. Wykonawca miał dokonać oceny PFU, udostępnionej dokumentacji i zapisów SWZ oraz dokonać wizji lokalnej i na tej podstawie opracować dokument własny, w którym szczegółowo określi zakres robót budowlanych do wykonania w każdym obszarze budynku tak, aby złożona oferta zawierała jednoznaczne i precyzyjne wskazania, jakie roboty zostaną zaprojektowane i wykonane. Zgodnie z rozdziałem III SWZ dokument „Organizacja pracy i analiza ryzyk” podlegał negocjacji i ulepszeniu przez wykonawcę, w celu przedłożenia do ponownej oceny w kryteriach oceny ofert w ofercie dodatkowej. Zamawiający wezwał następnie wykonawców do przedłożenia ofert dodatkowych zgodnie z SWZ. Konsorcjum ILUM w dniu 2 października 2025 r. przedstawiło ofertę dodatkową, w ramach której na stronie 13 przedmiotowego środka dowodowego o nazwie „Organizacja pracy i analizy ryzyk” przedstawiono zestawienie opraw oświetleniowych, które mają zostać dostarczone w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Zestawienie zostało przedstawione w formie tabelarycznej w sposób niebudzący żadnych wątpliwości co do nazw oraz rodzajów dobranych opraw. Konsorcjum ILUM wskazało także, że proponowany dobór opraw ma na celu poprawę warunków oświetleniowych, zmniejszenie energochłonności oraz osiągnięcie efektu energetycznego określonego w dokumentach zamówienia, w tym w audycie energetycznym. Jako załącznik do przedmiotowego środka dowodowego Konsorcjum ILUM przedłożyło obliczenia oświetlenia wykonane dla wybranych pomieszczeń, potwierdzające prawidłowy dobór opraw oświetleniowych.

W ocenie Odwołującego zaoferowane przez Konsorcjum ILUM oprawy oświetleniowe nie spełniają podstawowych wymagań Zamawiającego określonych w PFU dla opraw oświetleniowych w szeregu istotnych parametrów takich jak moc, strumień świetlny oprawy, rodzaj przesłony. Na dowód tych niezgodności Odwołujący przedstawił tabelę parametrów porównawczych opraw oświetleniowych zaoferowanych w ramach oferty dodatkowej przez Konsorcjum ILUM z wymaganiami Zamawiającego. Odwołujący dodał, że Zamawiający zwrócił uwagę na te niezgodności, ponieważ wezwał Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP wskazując, że powziął wątpliwości co do zgodności oferty z warunkami zamówienia w zakresie wskazanych w wykazie opraw. W konsekwencji Zamawiający wezwał Konsorcjum ILUM do wyjaśnienia treści oferty w zakresie zaoferowanych opraw oświetleniowych, w tym złożenia dowodów, że wskazane oprawy spełniają minimalne wymagania techniczne postawione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Ponadto Zamawiający wezwał do wyjaśnienia treści oferty w zakresie ilości rodzajów opraw, jakie zostały zaoferowane przez wykonawcę. Zamawiający wskazał także, że wyjaśnienia złożone na wezwanie powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, poparte dowodami oraz że z wyjaśnień musi wynikać, że zaoferowane oprawy i ich ilości są zgodne z wymaganiami Zamawiającego.

Zdaniem Odwołującego Konsorcjum ILUM dokonało nieuprawnionej modyfikacji treści oferty poprzez zmianę wykazu oprav w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień. Konsorcjum ILUM w dniu 21 października 2025 r. złożyło odpowiedź na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień, gdzie sposób udzielenia odpowiedzi przez Konsorcjum ILUM był następujący: a) na str. 1 Konsorcjum ILUM wskazało, że „W naszej ofercie został złożony wykaz proponowanych oprav wraz ze wskazaniem ich rodzaju i ilości” – którym to stwierdzeniem potwierdziło treść pierwotnie złożonej oferty, b) na str. 2 wyjaśnień Konsorcjum ILUM przedstawiło nowy wykaz oprav oświetleniowych odmienny od złożonego w ofercie dodatkowej, czym zmodyfikowało treść pierwotnie złożonej oferty. Konsorcjum ILUM zmodyfikowało nie tylko ilości oprav oświetleniowych, ale także ich rodzaje w taki sposób, żeby zmodyfikowany wykaz oprav odpowiadał wymaganiom Zamawiającego, co Odwołujący zobrazował w załączniku nr 5 do odwołania. W ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył ustawę PZP, ponieważ w sytuacji stwierdzenia, że treść oferty dodatkowej nie odpowiada warunkom zamówienia, powinien odrzucić ofertę Konsorcjum ILUM na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy PZP. Odwołujący dodał, że karty katalogowe ze str. 1 wyjaśnień, które Konsorcjum ILUM przedłożyło „celem umożliwienia Zamawiającemu sprawdzenia i potwierdzenia, iż parametry oprav według złożonego wykazu spełniają minimalne parametry techniczne wymagane w OPZ” zostały przedłożone dla oprav wskazanych w nowym wykazie.

Odwołujący podał, że wezwaniem na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający oczekiwał złożenia wyjaśnień odnośnie treści oferty dodatkowej. Konsorcjum ILUM udzielając odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego zobligowane było potwierdzić, że wykaz oprav ujęty w przedmiotowym środku dowodowym spełnia wymagania Zamawiającego, natomiast nie było ono uprawnione do zmiany treści oferty dodatkowej udzielając wyjaśnień treści oferty. Odwołujący podkreślił, że przedmiot oferty (tj. przedmiot świadczenia) nie może podlegać zmianie, ponieważ stanowi merytoryczną treść oferty, tj. treść zobowiązania wykonawcy względem Zamawiającego. Zobowiązanie to spełniać musi warunki zamówienia m. in. co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia a wskazanych w dokumentach zamówienia. Powoduje to, że oferta niespełniająca merytorycznych wymagań określonych w SWZ podlega odrzuceniu i – z wyjątkami dotyczącymi poprawienia omyłek – nie może zostać na etapie badania ofert zmieniona, w celu doprowadzenia jej treści do zgodności z oczekiwaniami Zamawiającego.

Odwołujący zwrócił uwagę na brak konsekwencji Zamawiającego w jego czynnościach w analogicznym stanie faktycznym względem różnych oferentów znajdujących się w tej samej sytuacji. W dokumentach postępowania znajduje się dokument własny Zamawiającego o nazwie „Tabela parametrów porównawczych oprav oświetleniowych do postępowania przetargowego Wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej – wymiana oświetlenia na energooszczędne w formule „zaprojektuj i wybuduj””, w ramach którego Zamawiający, na podstawie analogicznych danych jak w ofercie dodatkowej Konsorcjum ILUM, przanalizował wykaz oprav oferenta Grupa Mytomy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim (zwanego dalej jako „wykonawca Grupa Mytomy”) opisując stwierdzone nieprawidłowości. Także w wezwaniu skierowanym do wykonawcy Grupa Mytomy Zamawiający precyzyjnie wskazał na zaistniałe niezgodności. Natomiast Konsorcjum ILUM zostało potraktowane przez Zamawiającego w sposób odmienny. Zamawiający nie załączył do dokumentów postępowania analogicznej analizy dla wykazu oprav Konsorcjum ILUM. Także w wezwaniu Zamawiający wskazał na powzięte wątpliwości co do zgodności oprav z warunkami zamówienia wzywając Konsorcjum ILUM do wyjaśnień w tym względzie, a w dalszej części bezpodstawnie twierdził, że nie jest w stanie stwierdzić czy parametry oprav według złożonego wykazu spełniają minimalne parametry techniczne. Jednocześnie w zakresie analogicznego wykazu złożonego przez wykonawcę Grupa Mytomy Zamawiający dokonał rzetelnej analizy niezgodności popartej stosownym dokumentem wewnętrznym. W konsekwencji Zamawiający z nieznanymi przyczynami w sposób odmienny przeprowadził czynności badania i oceny względem dwóch oferentów stosując dla Konsorcjum ILUM preferencyjne zasady, naruszając ustawę PZP.

Ponadto Odwołujący zaznaczył, że Konsorcjum ILUM swoimi wyjaśnieniami z dnia 21 października 2025 r. w sposób nieuprawniony dokonało modyfikacji treści oferty dodatkowej poprzez zmianę systemu sterowania DALI na standardowy typu włącz/wyłącz. Konsorcjum ILUM w ramach przedmiotowego środka dowodowego dla pomieszczenia Auli zaproponowało zastosowanie dwóch oprav: Multicone oraz Snake, a dodatkowo ulepszyło swoją ofertę wprowadzając w auli system sterowania DALI, co podlegało ocenie przez Zamawiającego. Następnie w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP Konsorcjum ILUM przedłożyło karty katalogowe oprav oświetleniowych, w tym także dla oprawy Multicone. Z przedłożonej karty katalogowej wynika wprost, że oferowana oprawa nie posiada systemu sterowania DALI, a działa jedynie jako włącz/wyłącz (sterowanie on/off). Natomiast z treści przedmiotowego środka dowodowego wprost wynika, że dla pomieszczenia Auli zostało przewidziane sterowanie DALI – taka informacja znajduje się zarówno w części opisowej (str. 5), jak również w wykazie oprav przewidzianych do montażu. Odwołujący zmianę tą rozpatruje też z uwzględnieniem treści art. 296 ust. 2 ustawy PZP, zgodnie z którym oferta dodatkowa nie może być mniej korzystna w żadnym z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu a oferta (podstawowa) przestaje wiązać wykonawcę w zakresie, w jakim

złoży on ofertę dodatkową zawierającą korzystniejsze propozycje w ramach każdego z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji. Jednocześnie oferta dodatkowa, która jest mniej korzystna w którymkolwiek z kryteriów oceny ofert wskazanych w zaproszeniu do negocjacji niż oferta złożona w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu, podlega odrzuceniu. W konsekwencji zmiana systemu sterowania opraw w Auli z systemu DALI (bardziej korzystnego) na standardowy (włącz/wyłącz) jako mniej korzystny tym bardziej powinna skutkować odrzuceniem oferty Konsorcjum ILUM.

W uzasadnieniu zarzutu ewentualnego nr 1 odwołania wykonawca OPTIMA CENTRUM podał, że jego konkuren zaferował wyłącznie źródła światła (żarówki) zamiast opraw oświetleniowych w pomieszczeniu Biblioteki i pomieszczeniu 118. Zamawiający oczekiwał przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, w którym każdy z wykonawców określi szczegółowo zakres robót budowlanych do wykonania w każdym obszarze budynku tak, aby złożona oferta zawierała jednoznaczne i precyzyjne wskazania jakie roboty zostaną zaprojektowane i wykonane. Przedmiotowy środek dowodowy miał zostać opracowany przez wykonawcę w oparciu o Program Funkcjonalno-Użytkowy SWZ („PFU”) i odbyłą wizję lokalną. W ramach PFU Zamawiający przygotował szczegółowe rzuty, w których przedstawił oczekiwany sposób modernizacji każdego z pomieszczeń (tu: rysunek techniczny na str. 10 odwołania). Każdy z użytych kolorów określał inny sposób modernizacji: instalacje oświetleniowe – weryfikacja projektant (kolor różowy), instalacje oświetleniowe – weryfikacja do wymiany źródła światła (kolor brązowy), instalacje oświetleniowe – oprawy oraz rurki z przewodami do wymiany (kolor żółty), instalacje oświetleniowe – oprawy do wymiany (kolor fioletowy). Pomieszczenia Biblioteki i pomieszczenie 118 zostały zaznaczone kolorem fioletowym, co oznacza, że każdy z wykonawców dla tych pomieszczeń musiał uwzględnić w ofercie pełen zakres wymiany opraw oświetleniowych, nie zaś wyłącznie wymianę źródeł światła (żarówek). Konsorcjum ILUM w przedłożonej ofercie dodatkowej w wykazie opraw dla pomieszczeń Biblioteki i pomieszczenia 118 przewidywało wyłącznie zakup żarówek (źródeł światła) w ilości 53 sztuk. Natomiast zgodnie z załączonym do PFU rzutem w pomieszczeniach Biblioteki (156 i 157) i pomieszczenia 118 należało wymienić oprawy oświetleniowe na nowe. W konsekwencji zdaniem Odwołującego Zamawiający także z uwagi na przedmiotową niezgodność z warunkami zamówienia powinien odrzucić ofertę Konsorcjum ILUM.

W uzasadnieniu zarzutu ewentualnego nr 2 odwołania Odwołujący wskazał, że Konsorcjum ILUM nie przedłożyło przedmiotowych środków dowodowych / dokumentów / oświadczeń potwierdzających, że zaferowane oprawy spełniają wymagania Zamawiającego. Zamawiający wezwał Konsorcjum ILUM do przedłożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zaferowanych opraw oświetleniowych, w tym złożenia dowodów, że oprawy te spełniają minimalne wymagania techniczne postawione przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia oraz w zakresie ilości rodzajów opraw jakie zostały zaferowane przez wykonawcę. W odpowiedzi na wezwanie wykonawca przedłożył siedem kart katalogowych opraw oświetleniowych: 1) biura, komunikacja – PANEL BACKLIGHT SUPERIOR BLS, 2) sa dydaktyczne, audytorium – MULTICONE Panel 12 F, 3) korytarze boczne, laboratoria – ITP. Series, 4) laboratoria – Cell Line, 5) korytarz główny / hol / klatki schodowe – Downlight Cat 160, 6) oprawy zwieszane (kule) w holu głównym i na klatkach schodowych K1 do 3p – BALL Mono, 7) plafony i kinkiety naścienne – DIONE LED PLUS MULTI. Zgodnie wykazem przedłożonym w dniu 2 października 2025 r. Konsorcjum ILUM zaferowało 10 opraw oświetleniowych, natomiast w swoich obliczeniach podało kolejne 6. Odwołujący zauważył, że Konsorcjum ILUM odpowiadając na wezwanie Zamawiającego do wyjaśnień, w tym złożenia dowodów że wskazane w ofercie dodatkowej oprawy spełniają wymagania Zamawiającego, pominęło większość opraw zaproponowanych zarówno w wykazie opraw wskazanym w ofercie dodatkowej, jak również w obliczeniach. Potwierdza to tabelaryczne zestawienie braków wyjaśnień Konsorcjum ILUM w zakresie spełnienia przez oferowane oprawy wymagań Zamawiającego dołączone do odwołania, co Odwołujący uznaje za równoznaczne z nieprzedłożeniem wymaganych przedmiotowych środków dowodowych / dokumentów / oświadczeń.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Konsorcjum ILUM do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, albowiem zostało ono zgłoszone w ustawowym terminie i było pozbawione wad formalnych.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 14 stycznia 2026 r. oraz stanowisko Konsorcjum ILUM zawarte w jego piśmie z dnia 14 stycznia 2026 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest wykonanie termomodernizacji Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej zlokalizowanego przy ul. Noakowskiego 3 w Warszawie – wymiana oświetlenia na energooszczędne w formule „zaprojektuj i wybuduj”.

W świetle rozdziału IV ust. 2 SWZ zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia obejmuje zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, o których mowa w ust. 1, tj.:

- 1) przeprowadzenie wizji lokalnej,
- 2) wykonanie inwentaryzacji własnej oświetlenia,
- 3) opracowanie dokumentacji projektowej, w zakresie niezbędnym do uzyskania pozwolenia na budowę, zawierającej wszystkie niezbędne składowe, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane (wymagania w tym zakresie określone zostały w Projektowanych postanowieniach umowy, stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ), w oparciu o:
 - a) Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego,
 - b) Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego,
 - c) Program funkcjonalno-użytkowy, stanowiący Załącznik nr 9 do SWZ,
 - d) dokumentację techniczną udostępnioną przez Zamawiającego, w skład której wchodzi:
 - Audytu energetyczny Gmachu Chemii,
 - Audyt energetyczny wymiany oświetlenia w Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej,
 - Inwentaryzacja oświetlenia w Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej,
 - Inwentaryzacja architektoniczna Gmachu Chemii Politechniki Warszawskiej,
 - 4) opracowanie dokumentacji wykonawczej – projekt techniczny, w którym zostaną uwzględnione wszystkie elementy charakterystyczne dla projektu wykonawczego (oraz inne, w zależności od postanowień zawartych w uzyskanych decyzjach administracyjnych) oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiaru robót,
 - 5) dokumentacje projektowe zostaną opracowane i przekazane Zamawiającemu z formie wydruku papierowego oraz w wersji elektronicznej w następujących ilościach:
 - a) projekt budowlany, o którym mowa w ust. 2 pkt 3, w ilości 6 egzemplarzy,
 - b) projekt techniczny, o których mowa w ust. 2 pkt. 4 w ilości 3 egzemplarzy,
 - c) specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót budowlanych i przedmiary robót, o których mowa w ust. 2 pkt 4 w ilości po 2 egzemplarze,
 - d) całość materiałów w formacie PDF, a dodatkowo rysunki, rzuty, przekroje z projektu w formacie DWG, części opisowe w wersji edytowalnej (DOCX, XLSX), a kosztorysy i przedmiary w formacie ATH (lub innych edytowalnych formatach),

6) wykonanie robót budowlanych w oparciu o opracowaną przez wykonawcę i zatwierdzoną przez Zamawiającego dokumentację projektową w zakresie:

- a) wymiany opraw oświetleniowych wraz ze źródłami światła,
- b) wykonanie wymiany źródeł światła w oprawach przeznaczonych do pozostawienia,
- c) wykonanie częściowej wymiany instalacji elektrycznej natynkowej w zakresie oświetlenia,
- d) wykonanie niezbędnych robót ogólnobudowlanych związanych z wymianą oświetlenia,

– Zamawiający zastrzegł, że w PFU określono obszary w budynku odpowiadające zakresowi, o którym mowa w lit. a-d powyżej; Zamawiający, w ramach prowadzonych wizji lokalnych, o których mowa w ust. 17, wskaże miejsca gdzie zainstalowane są najnowsze oprawy oświetleniowe odpowiadające opisowi PFU, jednak to na wykonawcy leży obowiązek podjęcia ostatecznej decyzji o ich pozostawieniu lub wymianie, podobnie Zamawiający wskaże miejsca, gdzie możliwa jest wymiana instalacji elektrycznej natynkowej oświetlenia, w wykonawca dokona analizy i uwzględni ją przy opracowywaniu oferty, w ramach przedmiotowych środków dowodowych (rozdział IX SWZ) służących ocenie w kryteriach oceny ofert (rozdział XVII SWZ) wykonawca opracuje dokument, w którym dokona dokładnej analizy PFU i po przeprowadzonych wizjach lokalnych wskaże swoje spostrzeżenia oraz planowane do zaprojektowania rozwiązania, we wszystkich obszarach budynku, tak aby nie było żadnych wątpliwości, jaki zakres prac został uwzględniony przez wykonawcę w danym obszarze budynku do zaprojektowania i wykonania, do określenia powyższego wykonawca może skorzystać z udostępnionych plików inwentaryzacyjnych,

7) pełnienie usług nadzoru autorskiego oraz kierowanie budową i robotami budowlanymi.

W rozdziale IV ust. 3 SWZ Zamawiający dodał, że przedmiot zamówienia opisany jest też za pomocą PFU stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

Zgodnie z rozdziałem IV ust. 4 SWZ dokumentacja projektowa, będąca składową przedmiotu tego zamówienia, stanowić będzie podstawę wykonania robót budowlanych, w celu wykonania wymiany opraw oświetleniowych w ramach Projektu „Termomodernizacja zabytkowych budynków Politechniki Warszawskiej” nr FENX.01.01-IW.01-0064/24 w ramach działania FENX.01.01 Efektywność energetyczna priorytet FENX.01 Wsparcie sektorów energetyka i środowisko z FS programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.

W rozdziale IV ust. 5 SWZ Zamawiający zaznaczył, że dokumentacja, o której mowa w ust. 2 pkt 3 lit. d, ma charakter pomocniczy. Wykonawca zobowiązany jest do dokładnego zinventaryzowanie stanu faktycznego w celu wykonania dokumentacji projektowej. Powyższa dokumentacja nie może być podstawą żadnych roszczeń wykonawcy w stosunku do Zamawiającego. Zamawiający udostępnia dokumentację w celu wskazania wykonawcy celu, jaki ma zostać osiągnięty poprzez wykonanie przedmiotu tego zamówienia. Na wykonawcy leży obowiązek wykonania dokumentacji projektowej w taki sposób, aby możliwe było uzyskanie niezbędnych pozwoleń administracyjnych oraz późniejsze wykonanie robót budowlanych.

Jednocześnie w rozdziale IV ust. 6 SWZ Zamawiający doprecyzował, że zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia w zakresie wykonania robót budowlanych obejmuje także:

1) wykonywanie robót przygotowawczych:

- a) organizację terenu budowy,
 - b) organizację zaplecza socjalnego i magazynowego,
- 2) prace porządkowe w trakcie realizacji zadania oraz po jego zakończeniu, gwarantujące czystość wokół przestrzeni wykonywanych robót budowlanych w obiekcie,
- 3) wykonywanie robót tymczasowych zapewniających ciągłość funkcjonowania obiektu oraz umożliwiających prowadzenie robót w czynnym obiekcie przez wykonawcę,
- 4) opracowanie dokumentacji powykonawczej w zakresie określonym w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ.

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować zamówienie na zasadach i warunkach opisanych w Projektowanych postanowieniach umowy stanowiących Załącznik nr 8 do SWZ (rozdział IV ust. 10 SWZ).

W rozdziale IX ust. 1 SWZ Zamawiający wskazał, że żąda złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych:

1) dokument „Harmonogram realizacji robót” – dokument oceniany w ramach kryteriów oceny ofert, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej lub wyłonienia grona wykonawców, z którymi Zamawiający może przeprowadzić negocjacje,

opracowany przez wykonawcę w oparciu o PFU, udostępnioną dokumentację, SWZ i odbytą wizję lokalną; Zamawiający zastrzegł, że zamówienie dotyczy dwóch zadań: realizacji usług projektowych i wykonania robót budowlanych, których graniczny termin realizacji został określony w rozdziale V SWZ; Harmonogram powinien odpowiadać wymaganiom SWZ oraz wskazywać na zdolności przerobowe wykonawcy, dla każdego z zadań, czas niezbędny na przygotowanie do realizacji usług / robót, uwzględniać niezbędne przerwy technologiczne i proces wykonawczy; Harmonogram musi być spójny z dokumentem „Organizacja pracy i analiza ryzyk”, o którym mowa w pkt. 2; Zamawiający wymagał, aby wykonawca dokonał oceny możliwości podziału realizacji zadania na etapy (określenie konkretnych działań) tak, aby poszczególne pomieszczenia remontowanego obiektu budowlanego mogły być w ciągłym użytkowaniu; Wykonawca określi ramowe terminy (określenie w dniach / bez wskazywania konkretnych dat) rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych etapów robót ze wskazaniem czasu niezbędnego na wykonanie poszczególnych usług i robót, z zastrzeżeniem wymagań postawionych w SWZ; dokument ma na celu udowodnienie, że wykonawca dokonał dokładnej analizy PFU, udostępnionej dokumentacji i SWZ w oparciu o spostrzeżenia dokonane podczas odbytej wizji lokalnej.

Harmonogram powinien zawierać:

- a) terminy rozpoczęcia i zakończenia określone dla poszczególnych etapów zadania,
- b) ewentualne wzajemne zależności – uzależnienie rozpoczęcia danego etapu/działania lub jego zakończenia od innych etapów/działań,
- c) wyszczególnienie zasobów (sprzęt/pracownicy) zaangażowanych w ramach każdego z etapów / działań,
- d) część opisową, zawierającą istotne, zdaniem wykonawcy, objaśnienia dotyczące harmonogramu, o ile wykonawca uzna to za konieczne,

zgodnie z zapisem rozdziału III SWZ dokument Harmonogram realizacji robót, o ile zajdzie taka potrzeba, będzie podlegał negocjacom, i ulepszeniu przez wykonawcę, w celu przedłożenia do ponownej oceny w kryteriach oceny ofert w ofercie dodatkowej,

2) dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk – dokument oceniany w ramach kryteriów oceny ofert, w celu wyboru oferty najkorzystniejszej lub wyłonienia grona wykonawców, z którymi Zamawiający może przeprowadzić negocjacje, opracowany przez wykonawcę w oparciu o PFU, udostępnioną dokumentację, SWZ i odbytą wizję lokalną; Wykonawca dokona oceny PFU, udostępnionej dokumentacji i zapisów SWZ oraz dokona wizji lokalnej i na tej podstawie opracuje dokument własny pod nazwą „Organizacja pracy i analiza ryzyk”; Wykonawca w dokumencie powinien odnieść się do zapisów SWZ, w szczególności rozdziału IV – opis przedmiotu zamówienia i V – wymagania w zakresie terminu realizacji w stosunku do Harmonogramu, o którym mowa w ust. 1 wyżej; Wykonawca po przeprowadzonej analizie dokona szczegółowego określenia zakresu robót budowlanych do wykonania w każdym obszarze budynku, w odniesieniu do zapisów rozdziału IV ust. 6 SWZ tak, aby złożona oferta zawierała jednoznaczne i precyzyjne wskazania jakie roboty zostaną zaprojektowane i wykonane (niniejsze stanowi jeden z kluczowych elementów przedmiotowego dokumentu); ponadto wykonawca po dokonanej analizie opisz spostrzeżenia i uwagi do dokumentacji oraz wymagań Zamawiającego oraz określi przynajmniej dwa zidentyfikowane ryzyka związane z realizacją przedmiotowych usług projektowych i robót budowlanych wraz z rozwiązaniem ich niwelacji oraz odniesie się do opracowanego Harmonogramu realizacji robót; Wykonawca zaproponuje sposób realizacji robót budowlanych oraz określi konkretne, jednoznaczne usługi / roboty / czynności, jakie będą wykonywane w odniesieniu do dwóch zadań, które składają się na przedmiot zamówienia i tym samym wykaże umiejętność niwelowania zidentyfikowanych ryzyk; dokument ma na celu udowodnienie, iż wykonawca dokonał dokładnej analizy PFU, udostępnionej dokumentacji i SWZ w oparciu o spostrzeżenia dokonane podczas odbytej wizji lokalnej, i tym samym udowodni, że jest wykonawcą wystarczająco doświadczonym i wyspecjalizowanym do realizacji przedmiotowego zadania.

Jednocześnie zgodnie z zapisem rozdziału III SWZ dokument „Organizacja pracy i analiza ryzyk”, o ile zajdzie taka potrzeba, będzie podlegał negocjacom i ulepszeniu przez wykonawcę, w celu przedłożenia do ponownej oceny w kryteriach oceny ofert w ofercie dodatkowej.

Jednocześnie w rozdziale IX ust. 2 SWZ Zamawiający zastrzegł, że przedmiotowe środki dowodowe służą do oceny w ramach kryteriów oceny ofert wskazanych w rozdziale XVII SWZ.

Ponadto Zamawiający zastrzegł, że dokumenty „Harmonogram realizacji robót” oraz „Organizacja pracy i analiza ryzyk” będą podstawą do opracowania przez wykonawcę Harmonogramu rzeczowo-finansowego (HRF) stanowiącego podstawę do weryfikacji zaawansowania wykonanych robót oraz ich rozliczania, w tym sporządzenia Protokołu zaawansowania robót. Harmonogram rzeczowo-finansowy zostanie opracowany i złożony przez wykonawcę w terminie opracowywania dokumentacji projektowej wykonawczej i zatwierdzony przez Zamawiającego w terminie 5 dni roboczych, na zasadach określonych w Projektowanych postanowieniach umowy (Załącznik nr 8 do SWZ).

W rozdziale XVII SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert.

I tak zgodnie z ust. 1 rozdziału XVII SWZ przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie kierował się następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag: 1) Cena oferty (C) – 60 %, 2) Harmonogram realizacji robót (H) – 15% i 3) Organizacja pracy i analiza ryzyk (P) – 25%.

W świetle rozdziału XVII ust. 2 pkt 3 SWZ podstawą przyznania punktów w kryterium „Organizacja pracy i analiza ryzyk” (25%) jest dokument opracowany przez wykonawcę w oparciu o dokumentację projektową, SWZ i odbytą wizję lokalną, podlegający ocenie merytorycznych członków komisji przetargowej (dokument przygotowany zgodnie z opisem zawartym w rozdziale IX ust. 1 pkt 2 SWZ).

Zamawiający dokona oceny dokumentu i przyzna punkty w oparciu o następujące zasady:

Oferowane podejście	Jak dobrze oferta wychodzi naprzeciw wymaganiom należytej realizacji inwestycji i pokazuje zrozumienie ryzyk	Ocena [pkt]
Akceptowalne	Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk wskazuje na zapoznanie się w stopniu wystarczającym z dokumentacją projektową i SWZ. W dokumencie Organizacja pracy i analiza ryzyk dokonana jest ocena dokumentacji w stosunku do zapisów specyfikacji oraz wypełnione są wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk identyfikuje podstawowe ryzyka, zaoferowane działania są akceptowalne. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk dostatecznie gwarantuje terminowe i prawidłowe wykonanie zamówienia.	1-5
Dobre	Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk wskazuje na dokładne zapoznanie się z dokumentacją projektową i SWZ. W dokumencie Organizacja pracy i analiza ryzyk dokonana jest ocena aktualności dokumentacji oraz jej analiza w stosunku do zapisów specyfikacji. W dokumencie Organizacja pracy i analiza ryzyk wypełnione są wszystkie wymagania postawione przez Zamawiającego. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk identyfikuje podstawowe ryzyka i zawiera ponadstandardowe działania zaradcze minimalizujące wpływ ryzyka. Wykonawcza wykazuje wysoką wiedzę i doświadczenie w zakresie realizacji podobnych przedsięwzięć.	6-13
Bardzo dobre	Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk wskazuje na szczegółowe zapoznanie się z dokumentacją projektową i SWZ. W dokumencie Organizacja pracy i analiza ryzyk dokonana jest ocena aktualności dokumentacji oraz wskazane są jej konkretne elementy, z których mogą wynikać zagrożenia wykonawcze. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk wykazuje wszystkie zależności pomiędzy projektem i wymaganiami Zamawiającego postawionymi w specyfikacji i odnosi je do odbytej wizji lokalnej oraz proponuje szczegółowe rozwiązania zgodne z wymaganiami i gwarantujące prawidłowe wykonanie robót budowlanych. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk obejmuje specyficzne dla przedmiotowego zamówienia inicjatywy bazujące na dużym doświadczeniu i wiedzy Wykonawcy, które gwarantują terminowe wykonanie zadania w ramach budżetu. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk w pełni odpowiada na wymagania postawione w dokumentacji projektowej oraz SWZ właściwie identyfikuje ryzyka i zapewnia ich niwelację do minimum oraz zapewnia właściwą koordynację branż i etapów realizacji. Dokument Organizacja pracy i analiza ryzyk jest spójna z Harmonogramem realizacji robót.	14-25

W przypadku złożenia wraz z ofertą dokumentu Organizacja pracy i analiza ryzyk, który nie spełnia minimalnego poziomu jakościowego opisanego przez Zamawiającego lub niezłożenie go wcale, oferta zostanie odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Ponadto na str. 7 PFU Zamawiający zastrzegł, że podstawą do opracowania dokumentacji projektowej są wymagania określone przez Zamawiającego w PFU. Całość dokumentacji, na każdym etapie projektowania, powinna być konsultowana i uzgodniona z Zamawiającym, w tym również w zakresie istotnych elementów mających wpływ na estetykę, aranżację wnętrz, ich funkcjonalność oraz koszty. Zamawiający wymaga, aby przy projektowaniu stosować

wyroby posiadające oznakowanie CE, które zostały dopuszczone do obrotu oraz powszechnego stosowania w budownictwie. Dokumentacja ma być wykonana w języku polskim zgodnie z obowiązującymi przepisami, normami, ze sztuką budowlaną i dobrą praktyką inżynierską oraz powinna być opatrzona klauzulą o kompletności i przydatności z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. We wszystkich dokumentach, rysunkach, obliczeniach należy stosować metryczne jednostki miar i wag (SI). Układ rozmieszczeń i oznaczeń powinien być zgodny z obowiązującym prawem oraz uzgodniony z Zamawiającym. Niewyszczególnienie w niniejszym opracowaniu przez Zamawiającego jakichkolwiek obowiązujących aktów prawnych, norm itp. nie zwalnia wykonawcy od ich stosowania. Natomiast dalej na str. od 7 do 11 PFU Zamawiający podał przykładowe rodzaje oprav wraz z ich przykładowymi parametrami.

Jednocześnie w odpowiedzi na pytanie nr 9 do SWZ dotyczące przykładowych parametrów oprav oświetleniowych, gdzie wykonawca wniósł o wyjaśnienie, czy są to minimalne parametry techniczne jakimi powinny się charakteryzować oprawy czy są to przykładowe parametry, Zamawiający wyjaśnił, że podane w dokumentacji przetargowej przykładowe parametry oprav oświetleniowych są parametrami minimalnymi.

Do negocjacji Zamawiający zaprosił wykonawców: OPTIMA CENTRUM, Konsorcjum ILUM i Grupa Mytomy. Negocjacje dotyczyły ceny, Harmonogramu realizacji robót i Organizacji pracy i analizy ryzyk.

Ostatecznie za najkorzystniejszą Zamawiający uznał ofertę Konsorcjum ILUM, której przyznał 91,20 pkt w ramach kryteriów oceny ofert, w tym 18,60 pkt w ramach kryterium C – ocena projektu i analiza ryzyk. Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu i zdobyła 57,63 pkt, w tym 12,40 pkt w ramach kryterium C – ocena projektu i analiza ryzyk. Oferta wykonawcy Grupa Mytomy została odrzucona.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Na posiedzeniu Izby w dniu 15 stycznia 2026 r. Zamawiający częściowo uwzględnił odwołanie w zakresie zarzut ewentualnego nr 3 odwołania, tj. dotyczącym naruszenia art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP. Z uwagi na brak zgłoszenia sprzeciwu przez Konsorcjum ILUM w zakresie tego zarzutu Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy PZP, o czym orzeczono w pkt 1 sentencji wyroku. W zakresie pozostałych zarzutów Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie oraz stwierdziła, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca OPTIMA CENTRUM zarzucił Zamawiającemu w złożonym środku ochrony prawnej naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 223 ust. 1 ustawy PZP, w świetle którego Zamawiający w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści,
- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy PZP, który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń,
- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, w myśl którego Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W ocenie Izby czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Konsorcjum ILUM jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu była prawidłowa. Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia odwołania w zakresie żadnego z zarzutów odwołania zmierzających do odrzucenia oferty Konsorcjum ILUM w postępowaniu.

W odniesieniu do podstawowego zarzutu odwołania dotyczącego zarzucanej niezgodności oferty Konsorcjum ILUM z warunkami zamówienia w odniesieniu do oprav oświetleniowych oraz nieuprawnionej, zdaniem Odwołującego, zmiany treści oferty dodatkowej po upływie terminu składania ofert dodatkowych w odniesieniu do modyfikacji wykazu oprav oświetleniowych i zmiany systemu sterowania DALI na standardowy typu włącz/wyłącz, Izba nie stwierdziła uchybień w czynnościach Zamawiającego.

Przed wszystkim Izba stwierdza, że dokument o nazwie „Organizacja pracy i analiza ryzyk”, którego treści dotyczyły wyjaśnienia Konsorcjum ILUM, był to jeden z wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych, na podstawie którego Zamawiający dokonał oceny ofert i przyznał wykonawcom punkty w ramach kryterium „C”. W świetle postanowień rozdziału IX ust. 1 pkt 2 SWZ jest to dokument służący wykazaniu, że wykonawca dokonał analizy zakresu robót i sposobu ich wykonania wynikającego z postanowień SWZ i zidentyfikował wszelkie

zagrożenia związane z aktualnością dokumentów zamówienia, mając na względzie własną wiedzę i doświadczenia związane z realizacją tego rodzaju umów. Innymi słowy mówiąc chodziło o przedstawienie w tym dokumencie know how wykonawców w obszarze objętym przedmiotem zamówienia oraz sprawdzenie ich profesjonalizmu, a nie zaprezentowanie zestawienia materiałów, w tym opraw oświetleniowych, przewidzianych do wykorzystania w trakcie realizacji zamówienia, ani również przedstawienie wiążącego projektu budowlanego i innej dokumentacji projektowej. W świetle rozdziału IV ust. 4 SWZ dopiero dokumentacja projektowa będąca składową przedmiotu zamówienia stanowić będzie podstawę wykonania robót budowlanych, w celu wykonania wymiany opraw oświetleniowych. Zatem ostateczna ilość oraz rodzaje opraw oświetleniowych miały wynikać dopiero z opracowanego na późniejszym etapie projektu oświetlenia.

W świetle dokumentacji zamówienia nie było więc żadnego wymogu złożenia razem z ofertą jakiegokolwiek zestawienia opraw oświetleniowych wraz z ich parametrami technicznymi. Podane w PFU rodzaje opraw oświetleniowych wraz z ujętymi tam parametrami technicznymi miały charakter przykładowy, czego nie zmieniła odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 9 do SWZ stwierdzająca, że mają one zarazem charakter minimalny.

Mając powyższe na uwadze brak jest podstaw do tego, aby odrzucić ofertę Konsorcjum ILUM z powodu jej niezgodności z warunkami zamówienia w zakresie opraw oświetleniowych, ponieważ w SWZ (PFU) nie zostało postawione żadne konkretne wymaganie w tym zakresie. Nie ma podstaw do uznania, że parametry przykładowych opraw oświetleniowych miały wiążący charakter dla wykonawców przy opracowaniu dokumentu „Organizacja pracy i analizy ryzyk”. Była to jedynie pewna koncepcja realizacji przedmiotu zamówienia przez wykonawcę, przy uwzględnieniu zdiagnozowanych przez niego zagrożeń, nie zaś żadne skonkretyzowane co do ilości i rodzaju świadczenie, które wykonawca zaoferował. Taka konkretyzacja miała nastąpić dopiero później, przy opracowywaniu dokumentacji projektowej.

Jednocześnie wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego składane przez Konsorcjum ILUM w trakcie postępowania stanowiły wyjaśnienia przyjętej przez nie koncepcji realizacji przedmiotu zamówienia oraz zidentyfikowanych ryzyk mogących ujawnić się podczas robót budowlanych, nie byś zaś żadną modyfikacją oferowanego świadczenia. W związku z tym wszelkie twierdzenia wykonawcy OPTIMA CENTRUM dotyczące zmiany wykazu opraw oświetleniowych i zmiany systemu sterowania DALI na standardowy typu włącz/wyłącz należy uznać za niezasadne.

Mając powyższe na uwadze zarzut podstawowy odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy PZP nie mógł zostać przez Izbę uwzględniony.

Izba oddaliła również dwa zarzuty ewentualne odwołania.

W zakresie pierwszego z zarzutów ewentualnych wykonawca OPTIMA CENTRUM nie wykazał w ogóle, że Konsorcjum ILUM zaoferowało zamiast opraw oświetleniowych żarówki. Wywodzenie tej okoliczności ze złożonego wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego o nazwie „Organizacja pracy i analizy ryzyk”, z uwagi na koncepcyjny charakter tego dokumentu, jest niezasadne.

W odniesieniu do drugiego podniesionych w odwołaniu zarzutów ewentualnych Izba stwierdza, że Zamawiający nie wymagał w ogóle w SWZ złożenia przedmiotowych środków dowodowych w postaci kart katalogowych i broszur. Z postanowień rozdziału IX SWZ wynikał jedynie wymóg dołączenia do oferty „Harmonogramu realizacji robót” oraz „Organizacji pracy i analizy ryzyk”. W związku z tym niezłożenie przez Konsorcjum ILUM dodatkowych katalogów nie może stanowić podstawy do odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c SWZ.

Z uwagi na powyższe także zarzuty ewentualne odwołania (nr 1 i 2, z wyjątkiem zarzutu nr 3, co do którego postępowanie odwoławcze zostało umorzone) podlegały oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze Izba nie znalazła podstaw do uwzględnienia podniesionych w odwołaniu wykonawcy OPTIMA CENTRUM zarzutów.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na oddalenie odwołania Izba obciążyła Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego, wobec czego jest on zobowiązany zwrócić Zamawiającemu koszty postępowania odwoławczego związane z wydatkiem na ustanowienie pełnomocnika w wysokości 3 600 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

