

WYROK

Warszawa, dnia 20 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2025 r. przez wykonawcę "Niro" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich z siedzibą w Chorzowie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę "Niro" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez wykonawcę "Niro" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez wykonawcę "Niro" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 5168/25

UZASADNIENIE

17 listopada 2025 r. wykonawca "Niro" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubinie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec zaniechania odrzucenia oferty Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zaniechania „odtajnienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny i jej istotnych elementów składowych złożonych przez wybranego wykonawcę na wezwanie Zamawiającego” oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na usługi o tytule „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków dla pacjentów Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie” w zakresie części 1 zamówienia (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich z siedzibą w Chorzowie (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący zarzucił:

- „1) naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p. – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą pomimo, że wybrany wykonawca na wezwanie Zamawiającego, nie udzielił wystarczających wyjaśnień i nie złożył dowodów, które uzasadniają zaoferowaną przez niego cenę oraz jej istotne elementy składowe a nadto założona przez wybranego wykonawcę oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym poniżej kosztów zakupu produktów spożywczych niezbędnych do wykonania zamówienia, nie uwzględnia innych kosztów, w tym pracowniczych, sprzętu ani nie przewiduje żadnego narzutu/zysku;
- 2) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 p.z.p. – poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu a nadto zawiera najkorzystniejszy bilans z oceny kryteriów ustalonych w postępowaniu.; ewentualnie
- 3) naruszenie art. 18 ust. 2 i 3 p.z.p. w związku z art. 11 ust. 2 z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. z 2022 poz. 1233) oraz art 239 w zw. z art. 16 i 17 p.z.p. – zaniechanie odtajnienia wyjaśnień sposobu kalkulacji/wyliczenia ceny ofertowej oraz jej istotnych części składowych złożonych przez wybranego wykonawcę, wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy CATERMED Sp. z o.o. (dalej: „Wykonawca”), której utajnienie zostało bezpodstawnie uznane przez Zamawiającego za skuteczne, skutkiem czego Odwołujący został bezprawnie pozbawiony możliwości weryfikacji tejże oferty, podczas gdy prawdopodobnie oferta ta zawiera rażąco niską cenę i jej wybór jako najkorzystniejszej narusza Ustawę a Odwołujący został pozbawiony możliwości wyboru swojej oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 1) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 p.z.p. – poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą ważną i

niepodlegającą odrzuceniu a nadto zawiera najkorzystniejszy bilans z oceny kryteriów ustalonych w postępowaniu.”.

Odwolujący wniósł o:

„1)uwzględnienie odwołania w całości

2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Catermed sp. z o.o. w ramach pakietu nr 1;

3)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Catermed sp. z o.o. w ramach pakietu nr 1;

4)nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty NIRO Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w ramach pakietu nr 1;

w zakresie zarzutów ewentualnych:

5)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Catermed sp. z o.o. w ramach pakietu nr 1;

6)odtajnienie zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny i jej istotnych elementów składowych złożonych przez wykonawcę Catermed sp. z o.o.;

7)udostępnienie Odwołującemu odtajnionych informacji i dokumentów z oferty Wykonawcy;

8)ponowny wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu zgodnie z przepisami Ustawy”

oraz o zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Catermed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Przystępujący”). Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Postępowanie z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”). w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 13 sierpnia 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 529400-2025.

W rozdziale 2 specyfikacji warunków zamówienia w Postępowaniu (dalej jako „SWZ”) Zamawiający określił „2.1 Przedmiot niniejszego zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług przygotowania i dostarczania trzech posiłków dziennie dla Pakietu nr 1 oraz pięciu posiłków dziennie dla Pakietu nr 2 (osobodzień żywienia) dla pacjentów SP ZOZ Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie z uwzględnieniem diet i kaloryczności z podziałem na pakiety: a) Pakiet 1 – przygotowanie i dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala przy ul. Strzelców Bytomskich 11. - Szacunkowa ilość posiłków od dnia 17.11.2025 r. do dnia 17.11.2026 r. (12 miesięcy) została określona na około 72 000 (słownie: siedemdziesiąt dwa tysiące) osobodni. Trzy posiłki dziennie (osobodzień żywienia). - Szacunkowa ilość posiłków od dnia 17.11.2025 r. do dnia 17.11.2026 r. (12 miesięcy) została określona na około 71 000 (słownie: siedemdziesiąt jeden tysięcy) osobodni - dotyczy realizacji „Dobrego posiłku w szpitalu” w którym Zamawiający uczestniczy. (...) 2.2. Dokładny opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w „Opisie przedmiotu zamówienia” (dalej w treści: OPZ) stanowiącym załącznik nr 2 (2A i 2B – w zależności od jednostki) do niniejszej SWZ (...).”

Załącznik nr 2.A.3 do SWZ miał treść „Załącznik : ROZPLANOWANIE DODATKÓW W TRAKCIE TRWAŁEGO PROGRAMU PILOTAŻOWEGO "DOBRY POSIŁEK W SZPITALU" (lokalizacja Strzelców Bytomskich)

	poniedziałek			wtorek			środa			czwartek			piątek			sobota			niedziela		
	śn	ob	kcl	śn	ob	kcl	śn	ob	kcl	śn	ob	kcl	śn	ob	kcl	śn	ob	kcl	śn	ob	kcl
PODSTAWOWA	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
LĄTWOSTRAWNA	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
LĄTWOSTRAWNA Z OGRANICZENIEM TŁUSZCZU	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
Z OGRANICZENIEM WĘGLOWODANÓW LĄTWO PRZYSYMAJALNYCH	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
OKONTROLOWANEJ ZAWARTOŚCI KWASÓW TŁUSZCZOWYCH	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
BOGATO BIAŁKOWA	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
BOGATO BIAŁKOWA Z OGRANICZENIEM WĘGLOWODANÓW LĄTWO PRZYSYMAJALNYCH	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
BOGATO ENERGETYCZNA	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS
BOGATO ENERGETYCZNA Z OGRANICZENIEM WĘGLOWODANÓW LĄTWO PRZYSYMAJALNYCH	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS	(...)	(...)	ONS

DIETY O ZMIENIONEJ KONSYSTENCJI

	SNIADANIE	OBIAD	KOLACJA
RYNNA	(...)	(...)	ONS
PARKOWATA	(...)	(...)	ONS O GESTEJ KONSYSTENCJI
MIELONA	(...)	(...)	ONS

"/" oznacza lub”.

Oferety w Postępowaniu złożyli Odwołujący i Przystępujący.

W złożonej przez Przystępującego ofercie wskazano „Oferujemy realizację przedmiotu zamówienia w zakresie objętym Specyfikacją Warunków Zamówienia (dalej w treści: SWZ) oraz Opiszem Przedmiotu Zamówienia (dalej w treści: OPZ) za maksymalną łączną kwotę: a) Oferujemy wykonanie usługi na PAKIET NR 1 (Przygotowanie i dostawa całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala przy ul. Strzelców Bytomskich 11) za:

liczba osobodni w okresie 12 miesięcy (od 17.11.2025)	Cena netto za osobodzień (tj. całodziennego posiłku)	VAT % lub kwota	Cena brutto za osobodzień (tj. całodziennego posiłku)	Wartość netto (a x b)	Wartość brutto (a x c)	
a	b		c	d	e	
(...)						
Pacjent (dobry posiłek) – Prawo opcji – zostanie uruchomione w przypadku przedłużenia programu Dobry posiłek w szpitalu	71 000	8,00 zł	0,64 zł	8,64 zł	568 000,00 zł	613 440,00 zł

(...)

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 29 września 2025 r. pismo zatytułowane „Wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny” o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 – dalej w treści: UPZP), Zamawiający żąda od Wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych w związku z tym, że ceny jednostkowe w zakresie prawa opcji dotyczącym realizacji programu „Dobry posiłek w szpitalu” wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia ustalonego w opisie przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia - dotyczy pakietu nr 1 i 2. Wątpliwości Zamawiającego budzi zaoferowana przez Państwa cena jednostkowa za osobodzień w zakresie prawa opcji, w którym przewidziano dostarczanie gotowych produktów spożywczych, takich jak: • jogurty, skyry, serki • desery ryżowo-owocowe, • pasty rybne, filety śledziowe, • owsianki, jaglanki, • ketchup, musztarda i majonez w tubkach, • biszkopty, musy owocowe, kremy czekoladowe • oraz inne produkty gotowe do spożycia. Z uwagi na charakter tych produktów – które nie wymagają dodatkowego przetwarzania, przygotowywania czy podgrzewania – wysokość zaproponowanej ceny budzi wątpliwości co do możliwości ich rzetelnego i zgodnego z wymaganiami dostarczenia przy zachowaniu obowiązujących standardów jakościowych oraz przepisów sanitarno-higienicznych. Wobec powyższego zgodnie z art. 224 ust. 1 UPZP, Zamawiający wzywa do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie: 1) Kosztów zakupu gotowych produktów spożywczych (m.in. nazwa produktu i producent), 2) kosztów logistyki i transportu, 3) kosztów pracy personelu zaangażowanego w realizację usługi, 4) kosztów magazynowania i ewentualnej dystrybucji, 5) innych kosztów operacyjnych związanych z realizacją prawa opcji, 6) wskazania, czy przy wycenie uwzględniono posiadane rabaty handlowe, własną infrastrukturę, umowy długoterminowe z dostawcami lub inne czynniki wpływające na poziom ceny. Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy. Wyjaśnienia odnoszące się do ceny powinny jasno wskazywać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Zamawiający oczekuje złożenia precyzyjnych wyjaśnień i dowodów które pozwolą uzasadnić, iż przy zaoferowanej cenie Wykonawca jest w stanie osiągnąć zysk w toku realizacji przedmiotu zamówienia, przy czym zastrzega się, iż podanie ogólnych informacji o firmie nie zastąpi szczegółowego wyjaśnienia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. (...)

8 października 2025 r. Przystępujący przekazał Zamawiającemu informację o treści „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 29 września 2025 r. na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych o złożenie wyjaśnień w zakresie cen jednostkowych z prawa opcji dotyczących realizacji programu „Dobry posiłek w szpitalu” Wykonawca Catermed Sp. z o.o., niniejszym oświadcza, iż cena oferty została obliczona przez Wykonawcę w sposób prawidłowy, zgodnie z treścią SWZ, stosując się do wymogów SWZ. Załączam stosowne wyjaśnienia - w części jawnej oraz wyjaśnienia te wraz z dowodami stanowią część tajną.”, zawierający wyjaśnienia Przystępującego w zakresie wyliczenia ceny dokument zapisany w pliku o nazwie „Tajamnica przedsiębiorstwa NIE UDOSTEPNIAĆ.pdf”, a także dokument zatytułowany „Uzasadnienie informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa o treści „Niniejszym na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na potrzeby postępowania na: „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków dla pacjentów Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie”, numer sprawy ZSM/ZP-US/2/2025 prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich z siedzibą przy ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, Wykonawca utajnia zarówno sam dokument wyjaśnień w zakresie wyliczeń ceny, jak i dokumenty dołączone do tych wyjaśnień. Dokumenty objęte w ofercie klauzulą „Tajemnica przedsiębiorstwa” nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości w danym zakresie, a Wykonawca Catermed Sp. z o.o. podjął w stosunku do tych informacji

niezbędne działania w celu zachowania ich w poufności. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby daną informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa muszą zostać spełnione następujące warunki: 1. informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą, 2. informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej, 3. podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Za informację organizacyjną przyjmuje się całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Nadto informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa nie może być ujawniona do wiadomości publicznej, co oznacza, nie może to być informacja znana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Biorąc pod uwagę wyżej zacytowaną legalną definicję tajemnicy przedsiębiorstwa należy stwierdzić, iż część wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zastrzeżona Catermed Sp. z o.o. jest prawidłowo utajniona. Dodatkowe wyjaśnienia dot. ceny oferty, jako informacja o sposobie kalkulacji ceny ofertowej, przedstawia samodzielną wartość handlową w stopniu uzasadniającym konieczność ochrony tej informacji przed bezprawnym ujawnieniem. Ekonomiczna wartość tej informacji wynika z faktu, że zawiera ona dane, które pozwalają na uzyskanie wiedzy na temat aktywności gospodarczej przedsiębiorcy, z kolei konkurenci mogliby pozyskać informacje, na podstawie których mogliby przewidywać stosowaną przez wykonawcę strategię budowania ceny, oferować ceny niższe, czy wprost stosować tę strategię. Pozyskanie tych danych przez konkurentów dawałoby im przewagę na rynku w przyszłych przetargach. Powyższe prowadzi do wniosku, że informacje, o których mowa, mają – w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego – wartość gospodarczą dla wykonawcy. Przekazane informacje NIE są ogólnie znane lub łatwo dostępne. Co więcej informacje, wynikające z umów o pracę w rozumieniu art. 9 ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Dane takie podlegają szczególnej ochronie i pracodawca zobowiązany jest do przetwarzania ich w sposób zgodny z prawem, w szczególności do niedostępności osobom trzecim. Dlatego wgląd do tych dokumentów może mieć jedynie Zamawiający. Udostępnienie tych danych podmiotom, nieuprawnionym stanowi przestępstwo w rozumieniu art. 107 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych. Dz.U.2019.1781 t.j. z dnia 2019.09.19 Istotą informacji jest opracowany szczegółowy sposób działania, tak, aby mógł być osiągnięty cel w postaci prawidłowego i konkurencyjnego wykonania usługi. Wykonawcy opracowali własne rozwiązania organizacyjne i technologiczne oraz własne metody uzyskiwania oszczędności w procesie przygotowywania posiłków, które dają im przewagę konkurencyjną na rynku. Utrata tej przewagi spowoduje straty finansowe dla Wykonawców. Wieloletnie doświadczenie zdobyte przez Wykonawcę pozwala na zaoferowanie wykonywania usług na możliwie najwyższym poziomie, przy wykorzystaniu zdobytej wiedzy oraz metod działania do wymagań zamawiającego i specyfiki przedmiotu zamówienia. Wiedza w zakresie metod wykonywania usługi, jaką dysponuje Wykonawca stanowi jedną z najistotniejszych jej wartości, pozwala na zoptymalizowanie kosztów oraz maksymalizację zysków. Wobec powyższego, w/w informacje stanowią, także wartość gospodarczą przedsiębiorstwa, gdyż obrazują rozwiązania zastosowane przy kalkulacji ceny oferty Wykonawcy. Utajnione dokumenty: Koszty zakupu gotowych produktów spożywczych – wiedza na temat cen Wykonawcy względem pojedynczych są fundamentem strategii cenowej. Ich znajomość przez konkurencję pozwoliłaby na precyzyjne ustalenie marży zysku. W warunkach silnej konkurencji, gdzie o wygranej decydują minimalne różnice cenowe, informacja ta umożliwiłaby konkurentom składanie ofert niższych o symboliczną kwotę, co eliminowałoby nas z rynku bez podejmowania realnej walki konkurencyjnej. Jest to wiedza, która pozwala "zajrzeć w karty". Ponad to koszty zakupu są wynikiem długotrwałych negocjacji, budowania relacji oraz skali zamówień. Są to unikalne warunki handlowe, niedostępne dla każdego podmiotu na rynku. Ich ujawnienie mogłoby mieć dwojakie negatywne skutki: Konkurenci uzyskaliby wiedzę o tym, jakie ceny są możliwe do osiągnięcia i mogliby użyć tej informacji do wywierania presji na naszych dostawców oraz wobec innych dostawców: Inni nasi partnerzy handlowi, widząc wyjątkowo korzystne warunki uzyskane od jednego dostawcy, mogliby renegecować nasze umowy na mniej korzystne warunki. Jako Wykonawca aktywnie chronię kluczowe dane biznesowe, co potwierdza ich strategiczne znaczenie. Wyjaśnienia dot. ceny wraz z kalkulacją - zawierają szczegółowe dane o sposobie kalkulacji ceny, w tym: strukturę kosztów (np. koszty materiałowe, osobowe, technologiczne) oraz dane o warunkach współpracy z dostawcami i szczegóły dotyczące strategii biznesowej i organizacji pracy. Informacje te mają kluczowy charakter dla konkurencyjności Wykonawcy na rynku. Ujawnienie szczegółów wyjaśnień dotyczących ceny mogłoby narazić Wykonawcę na poważne szkody gospodarcze, w tym umożliwienie konkurencji wykorzystania tych danych do modyfikacji własnych ofert w sposób zapewniający nieuczciwą

przewagę w innych postępowaniach oraz ujawnienie warunków współpracy z dostawcami, co mogłoby prowadzić do zakłócenia stabilności relacji biznesowych. Informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczących ceny wraz z kalkulacją kosztów mają kluczowe znaczenie dla ochrony know-how Wykonawcy, jego pozycji konkurencyjnej oraz stabilności działalności gospodarczej. Ich ujawnienie mogłoby zakłócić uczciwą konkurencję i negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Wykonawcy. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający żądał przedstawienia wyjaśnień, a Wykonawca przedstawił w tych wyjaśnieniach szczegółowe wyliczenia, wraz z danymi dotyczącymi osób, które będą uczestniczyły przy realizacji zamówienia oraz informacji dotyczących naszych dostawców i udzielanych przez nich rabatów. Zastrzeżone informacje odnoszą się bowiem do strategii i polityki zatrudnienia przyjętej przez Wykonawcę, w tym umiejętności takiego doboru pracowników i pracowników niepełnosprawnych, z uwzględnieniem rodzaju i stopnia niepełnosprawności, których umiejętne wykorzystanie pozwala na uzyskanie prawa do zmniejszenia wynagrodzenia. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Okręgowego w Katowicach wyrażonym w wyroku z 8 maja 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 167/07), zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze można zakwalifikować jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Mogą być one przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu. Wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu utrzymywać przewagę konkurencyjną nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 149/16, która orzekła: Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje: sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz metodę kalkulacji, która po pierwsze pozwalała zaoferować cenę najkorzystniejszą, a po drugie pozwalała prawidłowo zrealizować zamówienie za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnąć zysk, stanowiący podstawy rentowności przedsiębiorstwa. Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20 lipca 2012 r. (sygn. akt KIO 1432/12), stwierdzono, że: „zawarcie w treści wyjaśnień informacji dotyczących podejmowanych przez wykonawcę działań mających na celu obniżenie stosowanych cen, może uzasadniać uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie podlega ujawnieniu. Informacje tego rodzaju, stanowiące element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami, wyczerpują definicję tajemnicy przedsiębiorstwa”. Koszt wynagrodzeń pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia wraz z kosztem ZUS pracodawcy – zawierają informacje o wynagrodzeniu pracowników. Przetwarzanie takich informacji stanowi tajemnicę firmy, a ich udostępnienie osobom trzecim może stanowić naruszenie, w tym przepisów ustawy o ochronie danych osobowych. Ujawnienie ich może pozwolić konkurentom oszacować koszty pracy i struktury zatrudnienia Wykonawcy, co mogłoby wpłynąć na możliwość oferowania konkurencyjnych cen w przyszłych przetargach. Wykaz sprzętu – wykaz sprzętu przeznaczonego na realizację zamówienia zamortyzowanego zawierają informacje o cenach jednostkowych, warunkach zakupu. Informacje te mają istotną wartość gospodarczą i nie są publicznie dostępne. Ich ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na szkodę poprzez umożliwienie konkurencji poznania strategii zakupowej, cen sprzętu, warunków negocjacyjnych oraz źródeł zaopatrzenia. Ujawnienie tych faktur byłoby sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ mogłoby dać konkurentom nieuzasadnioną przewagę informacyjną, prowadząc do manipulacji ofertami lub kopiowania strategii zakupowej. Oświadczenia o rabatach oraz retrorabatów - stanowią istotny element strategii zakupowej i negocjacyjnej Wykonawcy. Informacje te mają charakter wrażliwy, ponieważ ujawnienie ich mogłoby dać konkurencji wgląd w strategię zakupową Wykonawcy oraz w wielkość zamówień, co umożliwiłoby rywalom negocjowanie lepszych warunków u tych samych dostawców. Zachowanie poufności retrorabatów pozwala natomiast utrzymać stabilne relacje z dostawcami, zapewnia elastyczność w planowaniu polityki zakupowej oraz daje możliwość długofalowego zarządzania kosztami i strategią rozwoju Wykonawcy. Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych - Dokument zawiera szczegółowe informacje dotyczące środków technicznych, organizacyjnych oraz proceduralnych, które są stosowane przez Wykonawcę w celu ochrony danych poufnych. Upublicznienie takich informacji mogłoby ujawnić wrażliwe dane dotyczące systemów bezpieczeństwa informatycznego, co mogłoby być wykorzystane przez osoby trzecie w celu przełamania tych zabezpieczeń. Zastrzeżenie tego dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest uzasadnione, ponieważ jego ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na ryzyko naruszenia bezpieczeństwa danych oraz utraty przewagi konkurencyjnej. Zastrzeżona część oferty nie została ujawniona do wiadomości publicznej. Dodatkowo Wykonawca Catering Sp. z o.o. podjął w stosunku do utajnionych w ofercie informacji niezbędne działania w celu zachowania ich w tajemnicy. Wykonawca Catering Sp. z o.o. posiada wewnętrzne procedury, ażeby jej pracownicy zachowali w poufności informacje, z którymi zetknęli się podczas wykonywania obowiązków służbowych, tak by nie zostały udostępnione podmiotom wykonującym działalność konkurencyjną na rynku. Podjęte przez Wykonawców działania mają charakter konkretny i rozsądny. Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa w postaci kalkulacji ceny oferty uwzględniających koszty świadczenia usługi dla konkretnego Zamawiającego odbywa się poprzez wymóg zachowania poufności przez pracowników Wykonawców mających dostęp do tych informacji, stosowania umownych klauzul zachowania poufności oraz zastrzeganie tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp. Wskazują, że

Wykonawca wdrożył procedury zmierzające do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa ww. dokumentów i zapewniła organizację oraz środki techniczne takie jak: a) oświadczenie Pracowników, którzy mają dostęp do danych mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (w tym kalkulacji ofert) do zachowania tych danych w poufności (w załączeniu oświadczenie tych osób); b) kontrola dostępu do pomieszczeń będących w posiadaniu Spółki za pomocą karty magnetycznej; c) monitoring pomieszczeń i systemy alarmowe; d) przechowywanie wiadomości na serwerze z hasłem dostępu; e) pełna identyfikacja użytkowników logujących się do sieci firmowej (loginy użytkownika z hasłem, historia logowań, bezpieczne hasła z koniecznością ich zmiany co jakiś czas); f) zabezpieczenie sieci: zapory sieciowe - firewall, systemy antywirusowe, korzystanie z wirtualnej sieci prywatnej VPN. Co więcej z oświadczenia o przyznanych rabatach wynika, że wysokość rabatów są poufnymi danymi handlowymi Wobec powyższego należy podkreślić, że zastrzeżone informacje korzystają z ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa i jako takie nie mogą być udostępniane podmiotom trzecim. Dodatkowo Wykonawca zastrzega dokumenty takie jak zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych, wzór umowy o poufności stosowany w Grupie kapitałowej Wykonawcy, wyciąg z Regulaminu Pracy Wykonawcy dotyczący przestrzegania tajemnicy służbowej, wyciąg z Kodeksu Etyki w zakresie naruszenia poufności i tajemnicy handlowej. Są to wewnętrzne dokumenty wykonawcy, stanowiące część polityki poufności dlatego posiadają wartość gospodarczą. Ich ujawnienie do wiadomości podmiotom konkurencyjnym naraziłoby wykonawcę na szkodę albowiem podmioty konkurencyjne nie powinny wiedzieć jaką politykę poufności wdrożył podmiot konkurencyjny albowiem mogą te informacje wykorzystać aby ułatwić sobie pozyskiwanie danych poufnych konkurenta.”.

Zamawiający przekazał Przystępującemu datowane na 16 października 2025 r. pismo z tytułowane „Wezwanie do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny (2)” o treści „Działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 – dalej w treści: UPZP), Zamawiający ponownie wzywa do Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w brakującym zakresie, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych w związku z tym, że ceny jednostkowe w zakresie prawa opcji dotyczącym realizacji programu „Dobry posiłek w szpitalu” wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia ustalonego w opisie przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia - dotyczy pakietu nr 1 i 2. Złożone przez Państwa w dniu 08.10.2025 r. wyjaśnienia, w ocenie Zamawiającego, nie są wystarczające do rozwiania wątpliwości dotyczących realności i rzetelności zaoferowanej ceny. W szczególności nie odniesiono się w sposób wyczerpujący do kwestii wszystkich wymienionych w Załączniku 2 A.3 oraz załączniku nr 2.B.1 do SWZ produktów. Brakuje odniesienia dla dodatku ONS dla dwóch najczęściej zamawianych diet w lokalizacjach. Wobec powyższego zgodnie z art. 224 ust. 1 UPZP, Zamawiający wzywa do złożenia stosownych wyjaśnień w zakresie: 1) Kosztów zakupu gotowych produktów spożywczych (m.in. nazwa produktu i producent), 2) innych kosztów operacyjnych związanych z realizacją prawa opcji, 3) wskazania, czy przy wycenie uwzględniono posiadane rabaty handlowe, własną infrastrukturę, umowy długoterminowe z dostawcami lub inne czynniki wpływające na poziom ceny. Wykonawca w celu udokumentowania Zamawiającemu, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, może wykazać się obiektywnymi czynnikami ujętymi w art. 224 ust. 3 ustawy. Wyjaśnienia odnoszące się do ceny powinny jasno wskazywać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Zamawiający oczekuje złożenia precyzyjnych wyjaśnień i dowodów które pozwolą uzasadnić, iż przy zaoferowanej cenie Wykonawca jest w stanie osiągnąć zysk w toku realizacji przedmiotu zamówienia, przy czym zastrzega się, iż podanie ogólnych informacji o firmie nie zastąpi szczegółowego wyjaśnienia w zakresie wymaganym przez Zamawiającego. Niniejsze wezwanie nie stanowi ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień w tym samym zakresie, lecz jest kontynuacją procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny, wynikającą z konieczności doprecyzowania i uzupełnienia informacji, które dotychczas nie pozwalają Zamawiającemu na rzetelną ocenę zaoferowanej ceny. (...).”.

21 października 2025 r. Przystępujący przekazał Zamawiającemu informację o treści „Załączam stosowne wyjaśnienia do wezwania numer 2 w zakresie Rażąco Niskiej Ceny,” zawierający wyjaśnienia Przystępującego w zakresie wyliczenia ceny dokument zapisany w pliku o nazwie „Tajemnica przedsiębiorstwa NIE UDOSTĘPNIĄĆ.pdf” zawierający dowód w zakresie wyliczenia ceny dokument zapisany w pliku o nazwie „fv ons TAJNE NIE UDOSTĘPNIĄĆ.pdf”, a także dokument z tytułowany „Uzasadnienie informacji stanowiącej tajemnicę przedsiębiorstwa” o treści „Niniejszym na podstawie art. 18 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) na potrzeby postępowania na: „Świadczenie usług przygotowania i dostarczania posiłków dla pacjentów Zespołu Szpitali Miejskich w Chorzowie”, numer sprawy ZSM/ZP-US/2/2025 prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Zespół Szpitali Miejskich z siedzibą przy ul. Strzelców Bytomskich 11, 41-500 Chorzów, Wykonawca utajnia zarówno sam dokument wyjaśnień w zakresie wyliczeń ceny, jak i dokumenty dołączone do tych wyjaśnień. Dokumenty objęte w ofercie klauzulą „Tajemnica przedsiębiorstwa” nie zostały ujawnione do publicznej wiadomości w danym zakresie, a Wykonawca Catermed Sp. z o.o. podjął w stosunku do tych informacji

niezbędne działania w celu zachowania ich w poufności. Zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, pod pojęciem tajemnicy przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Aby daną informację uznać za tajemnicę przedsiębiorstwa muszą zostać spełnione następujące warunki: 1. informacja ma charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą, 2. informacja nie została ujawniona do wiadomości publicznej, 3. podjęto w stosunku do niej niezbędne działania w celu zachowania poufności. Za informację organizacyjną przyjmuje się całokształt doświadczeń i wiadomości przydatnych do prowadzenia przedsiębiorstwa, niezwiązanych bezpośrednio z cyklem produkcyjnym. Nadto informacja stanowiąca tajemnicę przedsiębiorstwa nie może być ujawniona do wiadomości publicznej, co oznacza, nie może to być informacja znana ogółowi lub osobom, które ze względu na prowadzoną działalność są zainteresowane jej posiadaniem. Biorąc pod uwagę wyżej zacytowaną legalną definicję tajemnicy przedsiębiorstwa należy stwierdzić, iż część wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny zastrzeżona Catermed Sp. z o.o. jest prawidłowo utajniona. Dodatkowe wyjaśnienia dot. ceny oferty, jako informacja o sposobie kalkulacji ceny ofertowej, przedstawia samodzielną wartość handlową w stopniu uzasadniającym konieczność ochrony tej informacji przed bezprawnym ujawnieniem. Ekonomiczna wartość tej informacji wynika z faktu, że zawiera ona dane, które pozwalają na uzyskanie wiedzy na temat aktywności gospodarczej przedsiębiorcy, z kolei konkurenci mogliby pozyskać informacje, na podstawie których mogliby przewidywać stosowaną przez wykonawcę strategię budowania ceny, oferować ceny niższe, czy wprost stosować tę strategię. Pozyskanie tych danych przez konkurentów dawałoby im przewagę na rynku w przyszłych przetargach. Powyższe prowadzi do wniosku, że informacje, o których mowa, mają – w świetle zasad logiki i doświadczenia życiowego – wartość gospodarczą dla wykonawcy. Przekazane informacje NIE są ogólnie znane lub łatwo dostępne. Co więcej informacje, wynikające z umów o pracę w rozumieniu art. 9 ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) Dane takie podlegają szczególnej ochronie i pracodawca zobowiązany jest do przetwarzania ich w sposób zgodny z prawem, w szczególności do niedostępności osobom trzecim. Dlatego wgląd do tych dokumentów może mieć jedynie Zamawiający. Udostępnienie tych danych podmiotom, nieuprawnionym stanowi przestępstwo w rozumieniu art. 107 ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych. Dz.U.2019.1781 t.j. z dnia 2019.09.19 Istotą informacji jest opracowany szczegółowy sposób działania, tak, aby mógł być osiągnięty cel w postaci prawidłowego i konkurencyjnego wykonania usługi. Wykonawcy opracowali własne rozwiązania organizacyjne i technologiczne oraz własne metody uzyskiwania oszczędności w procesie przygotowywania posiłków, które dają im przewagę konkurencyjną na rynku. Utrata tej przewagi spowoduje straty finansowe dla Wykonawców. Wieloletnie doświadczenie zdobyte przez Wykonawcę pozwala na zaoferowanie wykonywania usług na możliwie najwyższym poziomie, przy wykorzystaniu zdobytej wiedzy oraz metod działania do wymagań zamawiającego i specyfiki przedmiotu zamówienia. Wiedza w zakresie metod wykonywania usługi, jaką dysponuje Wykonawca stanowi jedną z najistotniejszych jej wartości, pozwala na zoptymalizowanie kosztów oraz maksymalizację zysków. Wobec powyższego, w/w informacje stanowią, także wartość gospodarczą przedsiębiorstwa, gdyż obrazują rozwiązania zastosowane przy kalkulacji ceny oferty Wykonawcy. Utajnione dokumenty: Koszty zakupu gotowych produktów spożywczych – wiedza na temat cen Wykonawcy względem pojedynczych są fundamentem strategii cenowej. Ich znajomość przez konkurencję pozwoliłaby na precyzyjne ustalenie marży zysku. W warunkach silnej konkurencji, gdzie o wygranej decydują minimalne różnice cenowe, informacja ta umożliwiłaby konkurentom składanie ofert niższych o symboliczną kwotę, co eliminowałoby nas z rynku bez podejmowania realnej walki konkurencyjnej. Jest to wiedza, która pozwala "zajrzeć w karty". Ponad to koszty zakupu są wynikiem długotrwałych negocjacji, budowania relacji oraz skali zamówień. Są to unikalne warunki handlowe, niedostępne dla każdego podmiotu na rynku. Ich ujawnienie mogłoby mieć dwojakie negatywne skutki: Konkurenci uzyskaliby wiedzę o tym, jakie ceny są możliwe do osiągnięcia i mogliby użyć tej informacji do wywierania presji na naszych dostawców oraz wobec innych dostawców: Inni nasi partnerzy handlowi, widząc wyjątkowo korzystne warunki uzyskane od jednego dostawcy, mogliby renegecować nasze umowy na mniej korzystne warunki. Jako Wykonawca aktywnie chronię kluczowe dane biznesowe, co potwierdza ich strategiczne znaczenie. Wyjaśnienia dot. ceny wraz z kalkulacją - zawierają szczegółowe dane o sposobie kalkulacji ceny, w tym: strukturę kosztów (np. koszty materiałowe, osobowe, technologiczne) oraz dane o warunkach współpracy z dostawcami i szczegóły dotyczące strategii biznesowej i organizacji pracy. Informacje te mają kluczowy charakter dla konkurencyjności Wykonawcy na rynku. Ujawnienie szczegółów wyjaśnień dotyczących ceny mogłoby narazić Wykonawcę na poważne szkody gospodarcze, w tym umożliwienie konkurencji wykorzystania tych danych do modyfikacji własnych ofert w sposób zapewniający nieuczciwą

przewagę w innych postępowaniach oraz ujawnienie warunków współpracy z dostawcami, co mogłoby prowadzić do zakłócenia stabilności relacji biznesowych. Informacje zawarte w wyjaśnieniach dotyczących ceny wraz z kalkulacją kosztów mają kluczowe znaczenie dla ochrony know-how Wykonawcy, jego pozycji konkurencyjnej oraz stabilności działalności gospodarczej. Ich ujawnienie mogłoby zakłócić uczciwą konkurencję i negatywnie wpłynąć na wyniki finansowe Wykonawcy. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający żądał przedstawienia wyjaśnień, a Wykonawca przedstawił w tych wyjaśnieniach szczegółowe wyliczenia, wraz z danymi dotyczącymi osób, które będą uczestniczyły przy realizacji zamówienia oraz informacji dotyczących naszych dostawców i udzielanych przez nich rabatów. Zastrzeżone informacje odnoszą się bowiem do strategii i polityki zatrudnienia przyjętej przez Wykonawcę, w tym umiejętności takiego doboru pracowników i pracowników niepełnosprawnych, z uwzględnieniem rodzaju i stopnia niepełnosprawności, których umiejętne wykorzystanie pozwala na uzyskanie prawa do zmniejszenia wynagrodzenia. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Okręgowego w Katowicach wyrażonym w wyroku z 8 maja 2007 r. (sygn. akt XIX Ga 167/07), zarówno metoda kalkulacji ceny, jak i konkretne dane cenotwórcze można zakwalifikować jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Mogą być one przedmiotem ochrony przez ich utajnienie przed innymi podmiotami, również tymi uczestniczącymi w przetargu. Wypracowany sposób wyceny stanowi istotną dla wykonawcy wartość gospodarczą, albowiem pozwala mu utrzymywać przewagę konkurencyjną nad innymi podmiotami, działającymi w tej samej branży. Podobnie wypowiedziała się Krajowa Izba Odwoławcza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 lutego 2016 r., sygn. akt KIO 149/16, która orzekła: Kalkulacja ceny ofertowej obrazuje: sposób działania wykonawcy, organizację pracy i stosowane metody oraz metodę kalkulacji, która po pierwsze pozwalała zaoferować cenę najkorzystniejszą, a po drugie pozwalała prawidłowo zrealizować zamówienie za zaoferowane wynagrodzenie i osiągnąć zysk, stanowiący podstawy rentowności przedsiębiorstwa. Z kolei w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20 lipca 2012 r. (sygn. akt KIO 1432/12), stwierdzono, że: „zawarcie w treści wyjaśnień informacji dotyczących podejmowanych przez wykonawcę działań mających na celu obniżenie stosowanych cen, może uzasadniać uznanie tych informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie podlega ujawnieniu. Informacje tego rodzaju, stanowiące element konkurowania na rynku i sposobu uzyskiwania przewagi nad innymi wykonawcami, wyczerpują definicję tajemnicy przedsiębiorstwa”. Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych - Dokument zawiera szczegółowe informacje dotyczące środków technicznych, organizacyjnych oraz proceduralnych, które są stosowane przez Wykonawcę w celu ochrony danych poufnych. Upublicznienie takich informacji mogłoby ujawnić wrażliwe dane dotyczące systemów bezpieczeństwa informatycznego, co mogłoby być wykorzystane przez osoby trzecie w celu przełamania tych zabezpieczeń. Zastrzeżenie tego dokumentu jako tajemnicy przedsiębiorstwa jest uzasadnione, ponieważ jego ujawnienie mogłoby narazić Wykonawcę na ryzyko naruszenia bezpieczeństwa danych oraz utraty przewagi konkurencyjnej. Zastrzeżona część oferty nie została ujawniona do wiadomości publicznej. Dodatkowo Wykonawca Catering Sp. z o.o. podjął w stosunku do utajnionych w ofercie informacji niezbędne działania w celu zachowania ich w tajemnicy. Wykonawca Catering Sp. z o.o. posiada wewnętrzne procedury, ażeby jej pracownicy zachowali w poufności informacje, z którymi zetknęli się podczas wykonywania obowiązków służbowych, tak by nie zostały udostępnione podmiotom wykonującym działalność konkurencyjną na rynku. Podjęte przez Wykonawców działania mają charakter konkretny i rozsądny. Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa w postaci kalkulacji ceny oferty uwzględniających koszty świadczenie usługi dla konkretnego Zamawiającego odbywa się poprzez wymóg zachowania poufności przez pracowników Wykonawców mających dostęp do tych informacji, stosowania umownych klauzul zachowania poufności oraz zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa na podstawie art. 18 ust. 3 Pzp. Wskazuję, że Wykonawca wdrożył procedury zmierzające do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa ww. dokumentów i zapewniła organizację oraz środki techniczne takie jak: a) oświadczenie Pracowników, którzy mają dostęp do danych mogących stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa (w tym kalkulacji ofert) do zachowania tych danych w poufności (w załączeniu oświadczenie tych osób); b) kontrola dostępu do pomieszczeń będących w posiadaniu Spółki za pomocą karty magnetycznej; c) monitoring pomieszczeń i systemy alarmowe; d) przechowywanie wiadomości na serwerze z hasłem dostępu; e) pełna identyfikacja użytkowników logujących się do sieci firmowej (loginy użytkownika z hasłem, historia logowań, bezpieczne hasła z koniecznością ich zmiany co jakiś czas); f) zabezpieczenie sieci: zapory sieciowe - firewall, systemy antywirusowe, korzystanie z wirtualnej sieci prywatnej VPN. Co więcej z oświadczenia o przyznanych rabatach wynika, że wysokość rabatów są poufnymi danymi handlowymi Wobec powyższego należy podkreślić, że zastrzeżone informacje korzystają z ochrony jako tajemnica przedsiębiorstwa i jako takie nie mogą być udostępniane podmiotom trzecim. Dodatkowo Wykonawca zastrzega dokumenty takie jak zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych, wzór umowy o poufności stosowany w Grupie kapitałowej Wykonawcy, wyciąg z Regulaminu Pracy Wykonawcy dotyczący przestrzegania tajemnicy służbowej, wyciąg z Kodeksu Etyki w zakresie naruszenia poufności i tajemnicy handlowej. Są to wewnętrzne dokumenty wykonawcy, stanowiące część polityki poufności dlatego posiadają wartość gospodarczą. Ich ujawnienie do wiadomości podmiotom konkurencyjnym naraziłoby wykonawcę na szkodę albowiem podmioty konkurencyjne nie

powinny wiedzieć jaką politykę poufności włożył podmiot konkurencyjny albowiem mogą te informacje wykorzystać aby ułatwić sobie pozyskiwanie danych poufnych konkurenta.”.

7 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu informację o wyborze oferty o treści „I. Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2024 poz. 1320 z późn. zm. – dalej treści: UPZP), Zamawiający informuje, że dokonał częściowego wyboru ofert najkorzystniejszych, zgodnie z poniższym: Pakiety nr: 1: Catermed sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź. Cena brutto: 3 568 320,00 zł. Zgodnie z art. 239 ust. 1 UPZP wybrano najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Oferta jest ważna i spełnia wymagania Specyfikacji Warunków Zamówienia. Oferta z najwyższą liczbą punktów. Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Cena oferty (60,00)	Ocena techniczna (40,00)	Suma punktów (100,00)
Catermed sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź	60,00	40,00	100,00
NIRO Sp. z o.o., ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin	59,06	40,00	99,06

(...)”.

W czerwcu 2024 r. Odwołujący nabył 2 sztuki napoju NutriKid Multifibre 200 ml za cenę 23,98 zł netto (25,18 zł brutto).

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Postępowania oraz załączonej do odwołania fakturze nr 1383/2024/FS/03.

Izba uznała, że wydruki złożone przez Przystępującego na rozprawie nie są obdarzone mocą dowodową. Przystępujący wskazał, że są to wydruki ze stron internetowych, przy czym na żadnym z nich nie ma adresu strony internetowej („z której” jest to wydruk) ani daty wydruku; na jednym z nich znajduje się ponadto adnotacja „Produkt nie jest jeszcze dostępny”. W tym stanie rzeczy nie sposób było uznać, że wydruki te mogą służyć ustaleniu ceny napoju Nutridrink w określonym czasie.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania. Izba nie stwierdziła przy tym, aby zachodziła którakolwiek z określonych w art. 528 Pzp okoliczności skutkujących odrzuceniem odwołania.

W przeddzień wyznaczonego w celu rozpoznania odwołania terminu posiedzenia i rozprawy, 15 stycznia 2026 r. radca prawny M.P. złożył jako osoba działająca w imieniu Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, w której oświadczone, że Zamawiający „uznaje odwołanie w całości”. Do ww. odpowiedzi na odwołanie załączono wydruk pełnomocnictwa datowanego na 1 października 2018 r., którego zakres nie obejmował reprezentowania Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym. Na posiedzeniu ani rozprawie nie była obecna jakakolwiek osoba reprezentująca Zamawiającego, w szczególności ww. radca prawny, wobec czego brak było podstaw do przyjęcia, że brak w zakresie pełnomocnictwa daje się uzupełnić, w szczególności że jest on osobą niemogącą przedstawić pełnomocnictwa, którą Izba może dopuścić tymczasowo do czynności z zastrzeżeniem że przed upływem wyznaczonego terminu braki będą uzupełnione, a czynności zatwierdzone przez powołaną do tego osobę. W tym stanie rzeczy konieczne było przyjęcie, że ww. radca prawny nie jest osobą uprawnioną do reprezentowania Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym, a w konsekwencji, że nie mógł on skutecznie w jego imieniu złożyć oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Rozpoznając odwołanie należało zatem uznać, że oświadczenie takie nie zostało złożone, a w konsekwencji, iż nie wywołuje skutków prawnych wniesiony przez Przystępującego sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Nie był uzasadniony zarzut naruszenia „art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 6 p.z.p.”, przy czym w świetle treści odwołania należało uznać, że zarzut ten był zarzutem naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp „odrzuconiu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu”. W art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp określono zaś, że „zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 555 Pzp „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, a „zarzut tworzą okoliczności faktyczne i prawne wskazujące na naruszenie przepisów ustawy w związku z

dokonaną czynnością lub zaniechaniem czynności, do której zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy” (tak w uzasadnieniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 lutego 2022 r., wydanego w postępowaniu o sygn. KIO 124/22). W sytuacji, gdy odwołanie zostało wniesione na zaniechanie odrzucenia oferty, wydając wyrok Izba ocenia zgodność z przepisami Pzp takiego zaniechania orzekając w granicach przedstawionych w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych, wskazujących na naruszenie w związku z tym zaniechaniem przepisów Pzp, których naruszenie zarzucono w odwołaniu.

Konieczne jest przy tym zauważenie, że art. 537 pkt 1 Pzp, w którym określono, iż „ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego”, nie zwalnia wykonawcy wnoszącego odwołanie na zaniechanie odrzucenia oferty innego wykonawcy z tego powodu, że zawiera ona rażąco niską cenę, z obowiązku przedstawienia w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających uznanie, że zawarty w tym zakresie zarzut jest uzasadniony. Odwołujący nie może poprzestać na ogólnych twierdzeniach, że cena oferty, która jego zdaniem powinna zostać z tego powodu odrzucona, jest rażąco niska (w stosunku do przedmiotu zamówienia) czy że za którą nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia (zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów).

W przypadku, gdy zamawiający zażądał od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, wykonawca takie wyjaśnienia i dowody złożył, a na zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy inny wykonawca wnosi odwołanie zarzucając naruszenie art. 224 ust. 6 Pzp, uznanie, że złożone przez tego innego wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w rozumieniu tego przepisu wymaga wykazania wadliwości tych wyjaśnień i dowodów.

Dla oceny, czy złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami uzasadniają podaną w ofercie cenę w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, bez znaczenia jest to, jaką „Cenę netto za osobodzień (tj. całodziennego posiłku)” w zakresie prawa opcji w części 1 zamówienia podał w ofercie Przystępujący, a jaką Odwołujący. Istniejące w tym zakresie różnice mogą „rodzić uzasadnione wątpliwości co do prawidłowości w zakresie obliczonej ceny”, a w konsekwencji uzasadniać zażądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny; nie mogą natomiast skutkować uznaniem, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

Odwołujący w ramach przedstawienia okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp w odwołaniu przedstawił okoliczności dotyczące kosztów dodatku oznaczonego „ONS” w załączniku nr 2.A.3 do SWZ (którym – co bezsporne - był napój Nutridrink), nie odnosząc się do złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wymaga przy tym wskazania, że aczkolwiek w sytuacji, w której Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu tych wyjaśnień i dowodów, brak takiego odniesienia jest zrozumiały, to brak możliwości zapoznania z treścią złożonych przez Przystępującego wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny pozostaje bez wpływu na obowiązek przedstawienia w odwołaniu okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających zarzut dotyczący zaniechania odrzucenia jego oferty – nie skutkuje jego wyłączeniem bądź ograniczeniem, w szczególności nie powoduje, że dla zadośćuczynienia mu wystarczające jest przedstawienie ogólnych twierdzeń.

Odwołujący wskazał, że „rynkowy koszt zakupu NutriDrinku, który jest wymagany każdego dnia dla każdego pacjenta to 12 zł netto wedle faktur zakupowych Odwołującego, a więc o 50% samodzielnie przewyższa cenę wskazaną przez Catermed dla całości posiłku danego dnia. (...) Nawet zakładając wyjątkowo wysokie rabaty dla Catermed sp. z o.o. to wciąż niemożliwe jest uznanie, że Wykonawca ten był w stanie zejść z ceną netto za Nutridrink o 100%, dodatkowo obniżyć koszty pozostałych produktów tj. z 3,44 zł netto o kolejne około 50% do np. 1,75 zł netto i w pozostałej kwocie, tj. 0,25 zł netto czyli 17 750 zł w przeliczeniu na liczbę Dobrych Posiłków w liczbie 71 000 sztuk, uwzględnic koszty pracownicze, koszty sprzętu, inne koszty jak i wreszcie przewidzieć zysk, czego przepisy p.z.p. wymagają.”

W związku z tymi twierdzeniami należy zauważyć, że pismem datowanym na 16 października 2025 r. Zamawiający wezwał Przystępującego do złożenia wyjaśnień i dowodów w zakresie wyliczenia ceny w zakresie dotyczącym dodatku ONS (o czym w odwołaniu w ogóle nie ma mowy), w odpowiedzi na które Przystępujący złożył wyjaśnienia oraz dowody w zakresie wyliczenia ceny w zakresie dotyczącym dodatku ONS.

W świetle tych wyjaśnień i dowodów okoliczność, że „koszt zakupu NutriDrinku, który jest wymagany każdego dnia dla każdego pacjenta to 12 zł netto wedle faktur zakupowych Odwołującego” (na dowód którego Odwołujący złożył fakturę, z której wynika, że w czerwcu 2024 r. nabył on 2 sztuki napoju NutriKid Multifibre 200 ml za cenę 23,98 zł netto) uzasadnia wyłącznie przyjęcie, że 12 zł netto to koszt nabycia napoju Nutridrink przez Odwołującego; nie oznacza to natomiast, że koszt zakupu 1 sztuki dodatku ONS (który niewątpliwie „jest wymagany każdego dnia dla każdego pacjenta”) przez Przystępującego wynosi 12 zł netto, wobec czego taki koszt dodatku ONS powinien on przyjąć wyliczając cenę oferty. Tym samym nie sposób z tego względu uznać, że nie uzasadniają one ceny podanej w ofercie

Odwołującego w zakresie prawa opcji w części 1 zamówienia.

Okoliczności faktyczne i prawne przedstawione w odwołaniu w zakresie tego zarzutu nie dawały podstaw do uznania, że oferta Przystępującego podlega odrzuceniu jako oferta zawierająca rażąco niską cenę ze względu na to, że złożone przez Przystępującego wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w jego ofercie w rozumieniu art. 224 ust. 6 Pzp, a w konsekwencji do stwierdzenia, że zaniechanie odrzucenia tej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp naruszało te przepisy.

Zarzut naruszenia „art. 239 w zw. z art. 16 i 17 p.z.p – poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu i zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która jest ofertą ważną i niepodlegającą odrzuceniu a nadto zawiera najkorzystniejszy bilans z oceny kryteriów ustalonych w postępowaniu” nie był uzasadniony.

Zgodnie z art. 239 Pzp „1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.”. W art. 16 Pzp określono, że „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. Art. 17 Pzp stanowi, iż „1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. 3. Czynności związane z przygotowaniem oraz przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wykonują osoby zapewniające bezstronność i obiektywizm.”.

W sytuacji, gdy zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 Pzp nie został uznany za uzasadniony, brak było podstaw do stwierdzenia, że w Postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta podlegająca odrzuceniu, a w konsekwencji iż jako najkorzystniejsza powinna zostać wybrana oferta Odwołującego.

Konieczne jest stwierdzenie, że w odwołaniu zostały zawarte dwa zarzuty naruszenia „art. 239 w zw. z art. 16 i 17 p.z.p”; zostały one sformułowane tak samo – co oznacza, że niezgodności z przepisami Pzp czynności wyboru najkorzystniejszej (i naruszenia tych przepisów) Odwołujący upatrywał wyłącznie w wyborze jako najkorzystniejszej w Postępowaniu oferty podlegającej odrzuceniu (złożonej przez Przystępującego) oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego.

Skoro – jak wskazano powyżej – nie sposób było uznać, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona, orzekając w zakresie tego zarzutu w granicach okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych w odwołaniu Izba nie miała podstaw do uznania, że Zamawiający naruszył te przepisy w sposób wskazany w odwołaniu – dokonując czynności wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji zaniechując wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

Izba nie mogła zatem nakazać unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu.

Wobec powyższego bez względu na to, czy zarzut naruszenia art. 18 ust. 2 i 3 Pzp w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 239 w związku z art. 16 i 17 Pzp Izba uznałaby za uzasadniony, stwierdzając naruszenie przepisów Pzp, wyrok Izby nie może spowodować zmiany wyniku Postępowania – którym jest wybór oferty Przystępującego. Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia”. Zatem nawet w przypadku stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów, nie mogłoby to skutkować uznaniem, że czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu jest nieprawidłowa i nakazaniem jej unieważnienia – tym samym nie miałoby to wpływu na wynik Postępowania, a w konsekwencji uwzględnienie odwołania w całości ani w części nie było dopuszczalne.

Wszelkie twierdzenia stron i uczestnika postępowania odwoławczego w zakresie tego zarzutu nie miały więc znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, a czynienie ustaleń i rozważań w zakresie tych zarzutów było zbędne.

W tym stanie rzeczy odwołanie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 5 pkt 1 i 2 oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W § 2 ust.

1 pkt 2 ww. rozporządzenia określono, że wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi o wartości przekraczającej rogi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 15.000 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego, (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: (...) b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. Zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia „W przypadku oddalenia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego (...)”.

Stosownie do § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia, do kosztów postępowania odwoławczego zaliczono wpis w wysokości 15.000 złotych.

Odwołujący był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego składają się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 5.166 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 17 złotych.

Mając na uwadze, że zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika mogło być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwołującego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w wysokości 17 złotych.

Zważywszy, że odwołanie zostało oddalone, stosownie do § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego.

Przewodniczący:.....