

POSTANOWENIE

Warszawa, 19 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 grudnia 2026 r. przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie ul. Do Dysa 9 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej – Zespół Zakładów z siedzibą w Makowie Mazowieckim, ul. Wincentego Witosa 2

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5692/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa systemów informatycznych wraz z dostawą sprzętu komputerowego w ramach projektu pn. „Transformacja cyfrowa Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – Zespołu Zakładów w Makowie Mazowieckim” realizowanego w ramach inwestycji D1.1.2.: „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia” (nr ref. 36A/ZP/2025) ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii europejskiej z 8 grudnia 2025 r. numer ogłoszenia: Dz.U. seria S 236/2025, nr 812288-2025

18 grudnia 2025 r. wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. z o.o.z siedzibą w Lublinie ul. Do Dysa 9 wniósł odwołania przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 9 lutego 2024 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenia:

I.art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy oraz art. 16 pkt 1-2 ustawy w zw. z art. 436 pkt 1 ustawy przez sporządzenie opisu przedmiotu części 1 i 2 zamówienia w sposób niejednoznaczny i niekompletny z uwagi na:

II.1.brak wskazania konfiguracji Platformy sprzętowej, przeznaczonej do zainstalowania i eksploatacji dostarczanego Systemu informatycznego oraz terminu udostępnienia tej Platformy na potrzeby realizacji zamówienia;

II.2.brak wskazania czy dostarczany System informatyczny ma być instalowany na urządzeniach dostarczanych w ramach części 2 zamówienia, a przypadku odpowiedzi twierdzącej – z uwagi na brak określenia skutków opóźnień dostawy tych urządzeń dla wykonawcy części 1 zamówienia;

II.3.brak wskazania minimalnego dostępnego wykonawcy okresu czasu przeznaczonego na realizację zamówienia, co – przy określeniu terminu wykonania zamówienia datą dzienną – uniemożliwia wycenę kosztów realizacji zamówienia oraz ustalenie, czy jest ono technicznie wykonalne co skutkuje naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, także z uwagi na fakt, iż z treści dokumentów zamówienia wynika, iż przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia brał udział pracownik potencjalnego dostawcy zamawianego systemu informatycznego.

II.art. 85 ust. 1 ustawy oraz art. 99 ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1) - 2) ustawy przez zaniechanie podjęcia przez zamawiającego odpowiednich środków w celu zagwarantowania, że udział spółki Mednow Sp. z o.o. (dawniej Comarch Healthcare Sp. z o.o.) w postępowaniu nie zakłóci konkurencji, w tym poprzez zaniechanie wyznaczenia odpowiedniego terminu na złożenie ofert w sytuacji, gdy z dokumentów zamówienia wynika, że pracownik tej spółki mógł brać lub brał udział w przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia, co skutkuje naruszeniem zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

III.art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez wprowadzenie wymogu wykonania:

integracji systemu do automatycznej digitalizacji dokumentacji dostarczanego w części 3 zamówienia z systemem HIS dostarczanym w części 1 bez określenia technicznych warunków wykonania tej integracji oraz bez zobowiązania dostawcy systemu HIS do współdziałania w procesie integracji, co w praktyce uzależnia wykonanie części 3 zamówienia od decyzji dostawcy części 1 znanego wykonawcy części 3 dopiero po rozstrzygnięciu postępowania w części 1, w związku z czym zamawiający narusza dyrektywy sporządzania opisu przedmiotu zamówienia opisane w art. 99 ust. 1

ustawy i ust. 4 ustawy oraz zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji.

IV.art. 220 ust. 1 pkt 1 ustawy w zw. art. 99 ust. 1 ustawy przez określenie terminu związania ofertą na okres 90 dni tj. do 8 kwietnia 2026 r., co w przypadku części 2 zamówienia wykracza ponad termin przewidziany przez zamawiającego na wykonanie zamówienia, przez co – w sytuacji, w której procedura przetargowa uległaby wydłużeniu - wykonawca może zostać zobligowany do zawarcia umowy po terminie jej wykonania.

Wniósł o nakazanie zamawiającemu podjęcia czynności wskazanych w uzasadnieniu odwołania.

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Odwołujący w ramach swojej działalności oferuje oprogramowanie przeznaczone dla podmiotów prowadzących działalność leczniczą w tym systemy HIS, RIS, PACS i ERP. Postanowienia SWZ oraz Załączników do SWZ zawierają jednak wymagania, które zostały sformułowane w sposób niejednoznaczny oraz które skutkują naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz zasady uczciwej konkurencji. Uchybienia zamawiającego dotyczą w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, który został sporządzony w sposób niekompletny i niejednoznaczny, a także który narusza zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Istnieją przy tym podstawy pozwalające twierdzić, iż przy przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia dla jednej z części brał udział pracownik potencjalnego wykonawcy zamówienia. Naruszenia te uniemożliwią odwołującemu złożenie konkurencyjnej oferty w prowadzonym postępowaniu. Działanie zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

19 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

31 grudnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz przy braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: