Sygn. akt: KIO 5684/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 19 stycznia 2026 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 grudnia 2025 roku przez wykonawcę***Marka Piwowarskiego prowadzącego działalność gospodarczą***

pod nazwą M.P. Krajobrazy z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Miasto Stołeczne Warszawa działające przez Zarząd Zieleni m.st. Warszawy***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***Marka Piwowarskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą M.P. Krajobrazy z siedzibą w Warszawie*** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……

Sygn. akt: KIO 5684/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Miasto Stołeczne Warszawa działające przez Zarząd Zieleni m.st. Warszawy***prowadzi postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym art. 275 pkt 2 ustawy *pod nazwą: „Wykonanie dokumentacji projektowej wraz*
z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania pn. Miasto włączające
w parkach – zespół parków Morskie Oko, Promenada, Szustrów - prace przygotowawcze", nr sprawy: 72/TP/2025.
Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2025 r. ogłoszenie nr 2025/BZP 00452365.

W dniu 17 grudnia 2025 roku odwołujący, działając na podstawie na podstawie
na podstawie art. 513 pkt 2) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. w zw. z art. 509 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na: wadliwej ocenie oferty Odwołującego (oferta nr 3) w zakresie kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe projektanta w specjalności architektonicznej bez ograniczeń", z naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp oraz postanowień SWZ, uznaniu jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Palmett sp. z o.o. sp. k. wadliwym ustaleniu rankingu ofert, skutkującym nieuznaniem oferty Odwołującego za najkorzystniejszą, unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, dokonanym pismem z dnia 12.12.2025 r., mimo że przy prawidłowej ocenie ofert przesłanka ta nie zachodziła zaniechaniu wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty, mimo istnienia (rzekomych) wątpliwości interpretacyjnych co do wykazanego doświadczenia.

Zarzucają naruszenie art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 oraz 2 Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, a przy uwzględnieniu danych zawartych
w ofercie odwołującego i postanowień SWZ ma bezpośredni wpływ na zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oraz naruszenie przez zamawiającego art. 260 ust. 1 i 2 Pzp, przez wadliwe i pozorne uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania, nieuwzględniające wpływu błędnej oceny ofert na wynik postępowania i naruszenie art. 16 pkt 3 Pzp (zasada proporcjonalności), przez zastosowanie unieważnienia postępowania jako środka ostatecznego, mimo istnienia realnej możliwości prawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o merytoryczne rozpatrzenie niniejszego odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o: uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert, nakazanie dokonania oceny oferty Odwołującego w kryterium „Doświadczenie zawodowe projektanta" zgodnie z SWZ,
tj. przyznania 30 pkt, nakazanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, zasądzenie kosztów postępowania

odwoławczego na rzecz Odwołującego.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie **nie przystąpił żaden wykonawca.** Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Zamawiający wyjaśnił, że w postępowaniu złożono jedną ofertę.

Pismem z dnia 7 stycznia 2026 roku „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie" przesłanym do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający podał, że:

Działając w imieniu Zamawiającego m.st. Warszawy, na podstawie art. 521 ust. 1 ustawy
z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn.zm.), dalej jako „ustawa Pzp", w odpowiedzi na odwołanie wniesione w dniu 17 grudnia 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez Wykonawcę M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firma M.P. Krajobrazy, ul. Zaruskiego 3L, 00-468 Warszawa, (dalej jako „Odwołujący" lub „Wykonawca") w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Wykonanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach zadania pn. Miasto włączające w parkach – zespół parków Morskie Oko, Promenada, Szustrów - prace przygotowawcze" , znak sprawy: 72/TP/2025 (dalej jako „Postępowanie"), niniejszym wnoszę odpowiedź na odwołanie.
Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z artykułem 522 ust. 1 ustawy Pzp, ***uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,*** *które zostało wniesione*
do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 17 grudnia 2025 roku przez Odwołującego.
Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt. 3
w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.
Ponadto Zamawiający wyjaśnia, że:
1) do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca,
2) wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował
do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu,
3) informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu.

UZASADNIENIE

Odnosząc się do żądań Odwołującego Zamawiający informuje, że unieważnia czynność unieważnienia postępowania oraz powtórzy czynności oceny i badania ofert.
W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.
Jednocześnie oświadczam, iż kopia niniejszego pisma została przesłana drogą elektroniczną do Odwołującego.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpień do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie
z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 7 stycznia 2026 roku tj. jego uzasadnienia, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.
Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,
czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

**Przewodnicząca: ……..……..……..