

**POSTANOWENIE**

**Warszawa dnia 19 stycznia 2026 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczącą:** Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i przystępującego w Warszawie w dniu 19 stycznia 2026 r., odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 grudnia 2025r. przez **odwołującego:** W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.K. Donserv ul. Michała Spisaka 31; 02-495 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego:** Państwowy Instytut Weterynaryjny – Państwowy Instytut Badawczy Al. Partyzantów 57; 24-100 Puławy z udziałem **przystępującego po stronie zamawiającego:** WITKO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Al. Piłsudskiego 143; 92-332 Łódź

**postanawia:**

- 1.Umorzyć postępowanie odwoławcze
- 2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **odwołującego:** W.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą W.K. Donserv ul. Michała Spisaka 31; 02-495 Warszawa, tytułem zwrotu uiszczonego wpisu od odwołania

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

**Przewodniczącą:** .....

**Uzasadnienie**

Odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa, montaż i uruchomienie aparatury laboratoryjnej” w zakresie „Części nr 4” prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia to jest „Dostawa, montaż i uruchomienie AUTOMATYCZNYCH WYPAREK OBROTOWYCH (8 SZTUK)”.

Numer postępowania nadany prowadzonemu postępowaniu o udzielenie zamówienia przez Zamawiającego: DZP-23/121/25.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano: w Dz. Urz. U. E. Numer publikacji ogłoszenia:649051-2025 zamówienie powyżej progów unijnych; Numer wydania: Dz.U.S.190/2025 data publikacji ogłoszenia: 3 październik 2025 roku. Szacowany okres obowiązywania umowy od 4 listopada 2025r. do 29 grudnia 2025roku.

Data dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty 2 grudnia 2025 rok.

W dniu 12 grudnia 2025r. Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty przez Zamawiającego to jest oferty Przystępującego po stronie Zamawiającego.

Zamawiający w dniu 12 grudnia 2025r., został powiadomiony o wniesieniu odwołania przez Odwołującego i w dniu 15 grudnia 2025r. przekazał odwołanie pozostałym wykonawcom, uczestniczącym w tej części zamówienia. W ustawowym 3 dniowym terminie to jest w dniu 17 grudnia 2025r. wynikającym z art. 525 ust.1 Pzp, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca wybrany, wnosząc o oddalenie odwołania i wskazując na interes w rozstrzygnięciu na korzyść Przystępującego.

Zamawiający w dniu 16 stycznia 2026r. przesłał pismo z dnia 15 stycznia 2026r. znak sprawy: DZP-23/121/25/58 skierowane do Krajowej Izby Odwoławczej, w którym przywołując art.16 i art.522 ust.1 Pzp zawiadamia, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Witko Sp. z o.o. (Przystępujący po stronie Zamawiającego) na części nr 4 zamówienia, to jest objętej przedmiotem odwołania oraz zawiadamia, że unieważnił postępowanie w zakresie wskazanej części nr 4 zamówienia na podstawie art.257 pkt1) Pzp (jeżeli środki publiczne nie zostały przyznane, przywołując postanowienia Swz jak i informacje o takiej możliwości w Ogłoszeniu o zamówieniu). W podsumowaniu wyżej wymienionego pisma Zamawiający stwierdza, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz unieważnił postępowanie w części nr 4 zamówienia z uwagi na fakt, że źródło finansowania, z którego pokryty miał być zakup urządzeń będących przedmiotem odwołania Zamawiający posiadał jedynie do dnia 31 grudnia 2025roku. Z tej racji Zamawiający podaje, że ponowne badanie i ocena złożonych ofert jest niecelowa, gdyż Zamawiający utracił środki finansowe na urządzenia będące przedmiotem odwołania. Zamawiający wraz z adresowanym do Izby pismem z dnia 15 stycznia 26r., załączył pismo również z dnia 15 stycznia 2026r. znak sprawy: DZP-23/121/25/59, skierowane do

uczestników postępowania pn. WYNIK POSTĘPOWANIA. W piśmie przywołuje art. 257 Pzp, jako podstawę unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnienia postępowania co do części 4 – dostawa i montaż i uruchomienie automatycznych wyparek obrotowych (szt.8). Jako uzasadnienie czynności unieważnienia postępowania Zamawiający wskazuje, że zamówienie miało być zrealizowane do dnia 29 grudnia 2025r., a środki posiadał jedynie do 31 grudnia 2025 roku. Przywołuje również postanowienia SWZ, jaki i Ogłoszenia o zamówieniu, co do możliwości unieważnienia postępowania, jeżeli nie będzie dysponował środkami publicznymi (pkt 2.1.4. Informacje ogólne Ogłoszenia o zamówieniu).

Izba dokonując badania oraz oceny stanu faktycznego i prawnego sprawy, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp, ponieważ na dzień orzekania nie istnieje zaskarżona czynność Zamawiającego, to jest wybór najkorzystniejszej oferty wykonawcy z dnia 2 grudnia 2025r., który przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, a co ostatecznie skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia i zbędnością prowadzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, zgodnie z art. 568 pkt 2) Pzp, koszty znosi się wzajemnie. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu, z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 złotych, to jest w wysokości uiszczzonego wpisu od odwołania.

**Przewodnicząca:** .....