Sygn. akt: KIO 5504/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 19 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 19 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 8 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A. z siedzibą w Rzeszowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny we Wrocławiu,

przy udziale:

1)wykonawcy Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego,

2)wykonawcy Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5504/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Apelacyjny we Wrocławiu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Utrzymanie oraz modyfikacje systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 27 listopada 2025 r. pod numerem 789362-2025.

Wykonawca Asseco Poland S.A. wniósł 8 grudnia 2025 r. odwołanie wobec treści specyfikacji warunków zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 99 ust. 1, 2 i 4 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp, poprzez:

a.zaniechanie ujawnienia w treści SWZ posiadanych przez Zamawiającego kodów źródłowychdo systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych,

b.zaniechanie udostępnienia kompletnej listy załączników do OPZ,

c.zaniechanie udostępnienia pełnej dokumentacji technicznej systemu (w szczególności załączników 1 i 6, o których mowa w dokumencie OPZ),

co w konsekwencji skutkuje udostępnieniem informacji o systemie w sposób uniemożliwiający oszacowanie kosztów oraz nakładów pracy na realizację zadań przewidzianych w ramach przedmiotu zamówienia, a także narusza zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez faworyzowanie autora istniejącego systemu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.usunięcia § 2 ust. 5 Załącznika nr 2 do SWZ – wzoru Umowy;

2.zmiany SWZ poprzez wprowadzenie postanowień zobowiązujących Zamawiającego do udostępnienia wykonawcom przed terminem składania ofert pełnej dokumentacji technicznej systemu w sposób umożliwiający wykonawcom sporządzenie oferty;

3.zmiany SWZ poprzez wprowadzenie postanowień zobowiązujących Zamawiającego do udostępnienia wykonawcom przed terminem składania ofert aktualnych kodów źródłowych systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych, w sposób umożliwiający wykonawcom sporządzenie oferty;

4.ewentualnie, jeśli Zamawiający wykaże, że udostępnienie kodów w ww. sposób wskazany w pkt 3 nie jest możliwe z uzasadnionych przyczyn (np. kwestie bezpieczeństwa) – umożliwienia wglądu (wizji lokalnej) w kody źródłowe na miejscu (w siedzibie Zamawiającego) w zakresie umożliwiającym wykonawcom sporządzenie oferty.

Odwołujący 15 stycznia 2025 r. przekazał do akt sprawy wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego, wskazując, że 9 grudnia 2025 r. Zamawiający udostępnił dokumentację techniczną systemu, a 23 grudnia 2025 r. opublikował informację o zmianie treści SWZ. W ramach dokonanych zmian treści SWZ Zamawiający przewidział, że zapoznanie się z kodami źródłowymi systemu Portal Informacyjny Sądów Powszechnych jest warunkiem złożenia oferty w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający opisał procedurę zapoznania się z kodami źródłowymi systemu (rozdział II ust. 8-15 SWZ). Odwołujący wskazał, że powyższe zmiany spowodowały bezprzedmiotowość zarzutów odwołania.

Izba stwierdziła, że wobec udostępnienia przez Zamawiającego dokumentacji technicznej systemu oraz zmiany SWZ w zakresie udostępnienia kodów źródłowych, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Izba, kierując się wynikiem postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 2 w zw. § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), postanowiła o zwrocie Odwołującemu kwoty 15 000 zł uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……