Sygn. akt: KIO 5404/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału, stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 1 grudnia 2025 roku przez wykonawcę***GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Uniwersytet Medyczny w Lublinie***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***EUROTEL spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku***

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***GALAXY Systemy Informatyczne spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze***kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnascie tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 5404/25

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Uniwersytet Medyczny w Lublinie*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieorganicznego pod nazwą ***dostawa 500 sztuk tabletów egzaminacyjnych wraz ze stacjami ładowania i przechowywania tabletów.***

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 października 2025 roku.

W dniu 1 grudnia 2025 roku Odwołujący działając na podstawie na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) wniósł wobec następujących czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty Eurotel S.A. z siedzibą w Gdańsku przy ul. Kartuskiej 391, dalej Eurotel, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek niezasadnego przyznania tej ofercie dodatkowych 20 punktów z tytułu zaoferowania szafki z funkcjonalnością: *Aplikacja do kontroli ładowania.*
- przyznaniu 20 pkt. w kryterium *Aplikacja do kontroli ładowania* ofercie Bechtle Direct Polska sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Krakowskie 29, dalej Bechtle

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 16 w związku z art. 239 ustawy przez nierówne traktowanie wykonawców, dokonanie nieprawidłowej oceny ofert i przyznanie dodatkowych pkt w kryteriach oceny ofert mimo, że zaoferowane produkty nie spełniają wymagań dodatkowych Zamawiającego,
- naruszenie art. 239 ustawy przez dokonanie wyboru oferty która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została ona wybrana przez Zamawiającego na skutek niezasadnego przyznania tej ofercie dodatkowych 20 punktów,

co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, o czym Odwołujący powziął informację z zawiadomienia o wyborze oferty przekazanym w dniu 19.11.2025 r..

Odwołujący wniósł o: merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, oraz:

-unieważnienie czynności wyboru oferty jako dokonanej z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy,

-ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem zarzutów stawianych w odwołaniu i w konsekwencji prawidłowe przyznanie pkt dodatkowych ofertom Eurotel i Bechtle,

-ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z powyższego.

Odwołujący podał, że oferta odwołującego spełnia wszystkie wymagania zamawiającego i zajmuje trzecie

miejsce w rankingu. Bezprawne działanie zamawiającego uniemożliwić może odwołującemu uzyskanie zamówienia ponieważ dokonał wyboru oferty Eurotel z naruszeniem przepisów Pzp, oferty która nie spełnia wymagań dodatkowych Zamawiającego oraz przyznał dodatkowe pkt ofercie Bechtle, również niespełniającej dodatkowych wymagań zamawiającego.

Odwołujący przedstawił w uzasadnieniu odwołania stanowisko podając między innymi:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa 500 sztuk tabletów egzaminacyjnych wraz ze stacjami ładowania i przechowywania tabletów (16 sztuk).

Wadliwa ocena ofert Bechtle i Eurotel z SWZ:

Zamawiający w rozdziale XIX SWZ określił kryteria oceny ofert:

Nr	Nazwa kryterium	Znaczenie punktowe kryterium
1.	Cena (C)	60
2.	Parametry dodatkowe stacji ładowania i przechowywania tabletów	40

W ramach parametrów technicznych Zmawiający oceniał m.in.:.

Podkryterium - Aplikacja do kontroli ładowania (A): 20 pkt

Za zaoferowanie stacji ładowania i przechowywania tabletów z aplikacją do kontroli ładowania, przez które rozumieć należy: 4

- *Sterowanie systemem ładowania poprzez zdalny dostęp do wózka z poziomu aplikacji.*
- *Możliwość zdalnego monitorowania wydzielania ciepła w związku z procesem ładowania.*

Oferta otrzyma 20 pkt.

Za brak aplikacji do kontroli i ładowania oferta otrzyma 0 pkt w tym kryterium oceny ofert.

Łącznie w kryterium Parametry dodatkowe stacji ładowania i przechowywania tabletów (P) oferta może otrzymać 40 pkt

W dniu 22.10.2025 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie złożonych ofert, w wyniku ich analizy poinformował Zamawiającego o nieprawidłowościach stwierdzonych w ofertach Eurotel i Bechtle. Odwołujący poinformował Zamawiającego o tym, że zaoferowane przez w/w wykonawców nie spełniają wymagań dotyczących aplikacji do kontroli ładowania i tym samym Zamawiający nie powinien przyznawać dodatkowych pkt tym ofertom.

Ponadto Odwołujący przekazał oświadczenie przedstawiciela producenta szafek potwierdzające twierdzenia Odwołującego.

W dniu 4.11.2025 r. Zamawiający zwrócił się do wykonawców o wyjaśniania m.in. w zakresie spełniania dodatkowych wymagań tj. posiadania przez zaoferowany produkt aplikacji monitorowania do ładowania.

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień wykonawcy potwierdzili informacje zawarte w swoich ofertach, twierdząc, że ich oferty spełniają dodatkowe wymagania i na potwierdzenie przedstawili wycinki z kart katalogowych nieznanego pochodzenia.

Zadziwiające jest, że Zamawiający dał im wiarę będąc w posiadaniu oświadczenia przedstawiciela producenta.

W związku z tym, że Zamawiający najwyraźniej nie przyjął za wystarczający dowód wcześniej przedstawionego oświadczenia, Odwołujący na potrzeby niniejszego Odwołania zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie spornego parametru, do samego producenta oferowanej szafki (za pośrednictwem partnera handlowego producenta w Polsce – spółki Image Recording Solutions Sp. z o.o.).

Producent w oświadczeniu ponownie potwierdził, że w kartach katalogowych dotyczących szafek NTF-40-UL-SC (szafki z zasilaniem 40W/port) jest błąd i przedmiotowa szafka nie spełnia dodatkowego wymagania, gdyż nie posiada aplikacji do monitorowania ładowania. Oświadczenie producenta wraz z tłumaczeniem stanowi dowód nr 1 do niniejszego odwołania.

Odwołujący podał, że Zamawiający mógł sam zwrócić się do producenta skoro miał sprzeczne informacje, nie powinien pozostawiać niewyjaśnionych kwestii związanych

z ofertami. Powinien wnikliwie i rzeczowo je zbadać. Bierność Zamawiającego miała wpływ na wynik postępowania i nierówne traktowanie wykonawców.
Odwołujący powołał wyrok Izby sygn. akt KIO 1707/18 oraz wyrok Izby sygn. akt 2032/22.
W dniu 30 grudnia 2025 roku wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej „Odpowiedź na odwołanie".

Izba uwzględniła stanowisko zawarte przez Zamawiającego w piśmie procesowym „Odpowiedź na odwołanie". Zamawiający złożył, między innymi, następujące oświadczenie:

(…) Wobec zaistniałych rozbieżności dotyczących parametrów technicznych, w dniu 2 grudnia 2025 r. Zamawiający skierował bezpośrednie zapytanie do producenta stacji ładowania i przechowywania tabletów NoteCart TopFit 40, NTF-40-UL-S.C. W dniu 2 grudnia 2025 r. Zamawiający otrzymał wyjaśnienie producenta.

Z treści otrzymanego wyjaśnienia wynika jednoznacznie, że model NoteCart TopFit 40, NTF-40-UL-SC ***nie posiada*** *aplikacji do zdalnej kontroli ładowania ani funkcjonalności zdalnego monitorowania rozwoju temperatury w związku z procesem ładowania.*

W konsekwencji oznacza to, że ofertom złożonym w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawców Eurotel S.A. oraz BECHTLE DIRECT POLSKA sp. z o.o., w których zaoferowano model NTF-40-UL-SC, nie można przyznać punktów w kryterium 2 – Parametry dodatkowe stacji ładowania i przechowywania tabletów (P):

b) Podkryterium - Aplikacja do kontroli ładowania (A): 20 pkt

Za zaoferowanie stacji ładowania i przechowywania tabletów z aplikacją do kontroli ładowania, przez które rozumieć należy:

- *Sterowanie systemem ładowania poprzez zdalny dostęp do wózka z poziomu aplikacji.*
- *Możliwość zdalnego monitorowania wydzielania ciepła w związku z procesem ładowania.*

Oferta otrzyma 20 pkt.

III. W związku z powyższym Zamawiający oświadcza, że działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp ***uwzględnia w całości zarzuty*** *przedstawione w odwołaniu. Zamawiający oświadcza, że wykona czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości, mając na uwadze skutecznie zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego przez wykonawcę ***EUROTEL spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku*** Izba wezwała ww. wykonawców do złożenia oświadczenie o złożeniu lub nie składaniu sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Pismem z dnia 2 stycznia 2026 roku w imieniu wykonawcy ***EUROTEL spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku*** złożono oświadczenie o następującej treści:

Działając w imieniu EUROTEL S.A. z siedzibą w Gdańsku w Olsztynie (pełnomocnictwo w aktach postępowania odwoławczego) tj. Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 5404/25, w oparciu o 523 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), w związku z otrzymanym wezwaniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, co do wniesienia sprzeciwu od uwzględnienia przez Zamawiającego w całości odwołania w ww. sprawie informuję, ***że wnoszę sprzeciw od tej decyzji.***

Pismem z dnia 16 stycznia 2026 roku, załączonym do akt sprawy odwoławczej w dniu 17 stycznia 2026 roku wykonawca ***EUROTEL spółka akcyjna z siedzibą w Gdańsku*** złożono oświadczenie o następującej treści:

Sygn. akt KIO 5404/25
Termin posiedzenia Izby: 20.01.2026 r. godz. 13:00
COFNIĘCIE SPRZECIWU
Działając w imieniu EUROTEL S.A. z siedzibą w Gdańsku w Olsztynie (pełnomocnictwo w aktach postępowania odwoławczego) tj. Przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w sprawie odwoławczej o sygn. akt KIO 5404/25, ***oświadczam, że cofam wniesiony w dniu 02.01.2026 r. sprzeciw od uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.***
Z ostrożności wskazuję, że stosownie do orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej cofnięcie sprzeciwu jest dopuszczalne i skutkuje umorzeniem postępowania odwoławczego, tworząc sytuację taką jakby sprzeciw nie został wniesiony. Potwierdzeniem w tym zakresie są przykładowo: postanowienie Izby o sygn. akt KIO 3504/24, czy też postanowienie Izby o sygn. akt KIO 2216/20.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu

oraz braku wniesienia sprzeciwu (wycofania pismem z dnia
16 stycznia 2026 roku załączonego do akt w dniu 17 stycznia 2026 roku sprzeciwu wniesionego w dniu 2 stycznia 2026 roku) przez wykonawcę *EUROTEL spółka akcyjna*
z siedzibą w Gdańsku, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620, dalej: ustawa / ustawa Pzp/ PZP) oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu
o udzielnie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma „Odpowiedź na odwołanie", że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w całości (lub w części) zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.
Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego, czy
w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.
Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: ……