

**POSTANOWENIE**

Warszawa, 19 stycznia 2026 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Atende spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Pl. Konesera 10a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, ul. Kolska 12

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D

Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Marii Drozd 12

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.
- 3.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

**Sygn. akt KIO 5363/25**

**Uzasadnienie**

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa urządzeń wraz z systemem zarządzania na potrzeby modernizacji szkolnych sieci dostępowych w ramach umowy ramowej”, nr referencyjny: ZZOSE.2611.39.2025.350.DTR[KPO] ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 16 września 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 177/2025., numer publikacji ogłoszenia: 603292-2025

15 grudnia 2025 r. wykonawca Atende spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, Pl. Konesera 10a wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 12 grudnia 2025 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 16a ustawy oraz 226 ust. 1 pkt 5a ustawy, przez zagwarantowanie wykonawcy – Huawei – oraz dostawom pochodzącym z państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej ani państwem będącym stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych ani innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, takiego samego traktowania, jak traktowanie wykonawców pochodzących z państw członkowskich Unii Europejskiej, oraz przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Axians, Integrale i Suntar, pomimo, że są to oferty złożone de facto przez wykonawcę pochodzącego z państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej ani państwem będącym stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych ani innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska [ZARZUT NR 1]
2. Art. 226 ust. 1 pkt 3) oraz pkt 5) ustawy, w związku z art. 16b ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy, przez zaniechanie odrzucenia ofert Axians, Integrale i Suntar, pomimo, że oferty te nie są zgodne z ustawą oraz z warunkami zamówienia, ponieważ:
  - 2.1. Obejmują one dostawy pochodzące z państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej ani państwem będącym stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych ani innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska, oraz
  - 2.2. zostały złożone przez wykonawców, którzy posłużą się do wykonania zamówienia podwykonawcą lub podwykonawcą podwykonawcy pochodzącym z państwa niebędącego państwem członkowskim Unii Europejskiej ani państwem będącym stroną Porozumienia Światowej Organizacji Handlu w sprawie zamówień rządowych ani innych umów międzynarodowych gwarantujących na zasadzie wzajemności i równości dostęp do rynku zamówień publicznych, których stroną jest Unia Europejska

[ZARZUT NR 1a]

3.Art. 226 ust. 1 pkt 16 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert Axians, Integrale i Suntar, pomimo, że przyjęcie tych ofert narusza bezpieczeństwo publiczne oraz istotny interes bezpieczeństwa państwa, a tego bezpieczeństwa oraz interesu nie można zagwarantować w inny sposób [ZARZUT NR 1b], ewentualnie, w wypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 1, 1a, i 1b

4. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert Axians, Integrale i Suntar ze względu na fakt, że treść ofert tych wykonawców jest merytorycznie niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie opisanym w dalszej części Odwołania [ZARZUT NR 2],

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 2,

5.art. 223 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania Wykonawców Axians, Integrale i Suntar do wyjaśnień w zakresie treści oferty tego wykonawcy, w sytuacji gdy istnieje poważna wątpliwość co do zgodności tej oferty z warunkami zamówienia, przez co zamawiający był zobowiązany do wystosowania powyższego wezwania [ZARZUT NR 2a]

ewentualnie, w wypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 2,

6.Art. 107 ust. 2 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawców Axians, Integrale i Suntar do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w uzasadnieniu tego odwołania [ZARZUT NR 3],

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia ZARZUTU NR 3,

7.art. 107 ust. 4 ustawy, przez zaniechanie wezwania do wyjaśnień przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w uzasadnieniu tego odwołania [ZARZUT NR 3a]

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości w całości, jak również nakazanie zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty Axians jako najkorzystniejszej w postępowaniu, oraz:

2. odrzucenia ofert Wykonawców Axians, Integrale i Suntar,

3. przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z pominięciem ofert Axians, Integrale i Suntar, ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia żądań wskazanych w pkt 2. i 3., o nakazanie zamawiającemu:

4.wezwania Axians, Integrale i Suntar do wyjaśnienia treści ofert, w zakresie sposobu spełnienia wymagań wskazanych w uzasadnieniu odwołania,

5.wezwania Axians, Integrale i Suntar do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w uzasadnieniu odwołania ewentualnie, w wypadku nieuwzględnienia żądania wskazanego w pkt 6., o nakazanie zamawiającemu:

3.6.wezwania do wyjaśnienia złożonych przez Axians Integrale i Suntar przedmiotowych środków dowodowych, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania,

Ponadto o:

1.dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów na okoliczności wskazane w treści odwołania oraz dowodów, które zostaną złożone przez odwołującego na rozprawie;

2.zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez odwołującego na rozprawie.

Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy.

Uwzględnienie odwołania przez KIO będzie skutkowało unieważnieniem czynności wyboru oferty Axians i jej odrzuceniem, a także odrzuceniem ofert Integrale i Suntar, ewentualnie wezwaniem tych wykonawców do złożenia wyjaśnień lub uzupełnień, co przywróci odwołującemu możliwość uzyskania zamówienia i zawarcia umowy z zamawiającym. Natomiast utrzymanie błędnej decyzji zamawiającego w mocy, będzie skutkowało szkodą po stronie odwołującego, w postaci utraty szans na uzyskanie zamówienia i związanych z tym korzyści.

16 grudnia 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

19 grudnia 2025 r. wykonawca Suntar z siedzibą w Tarnowie zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. Zgłoszenia dokonał prezes zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Interes prawny w przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego i rozstrzygnięcia odwołania na korzyść strony, do której przystępuje, wynika z faktu bezzasadności zarzutów podniesionych przez odwołującego. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do odrzucenia oferty przystępującego i utraty szansy na uzyskanie zysku, który przystępujący mógłby osiągnąć gdyby wykonawca oceniony jako oferta najkorzystniejsza uchylił się od zawarcia umowy. Jednocześnie rozstrzygnięcie w tej sprawie dotyczy nadinterpretacji przepisów przez odwołującego co może skutkować negatywnymi konsekwencjami względem przystępującego w innych postępowaniach przetargowych.

19 grudnia 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił się wykonawca Axians IT Solutions Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zgłoszenia dokonał pełnomocnik na podstawie pełnomocnictwa z 18 grudnia 2025 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał na istnienie interesu w przystąpieniu do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Przystępujący ma interes w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego, gdyż odwołanie zmierza do odrzucenia oferty przystępującego, która wybrana została przez zamawiającego jako najkorzystniejsza. W zakresie wyboru oferty przystępującego czynność zamawiającego jest prawidłowa a podnoszone przez odwołującego zarzuty są bezzasadne.

9 stycznia 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania, gdyż jest niezasadne.

9 stycznia 2026 r. pisemne stanowisko przedstawił wykonawca Axians IT Solution Poland podtrzymując wniosek o oddalenie odwołania w całości i przedstawiając szczegółowe stanowisko w sprawie.

15 stycznia 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

**Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:**

KIO dopuściła wykonawców Axians IT Solutions Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Postępu 21D i Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Marii Drozd 12 jako uczestników postępowania po stronie zamawiającego.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: .....