Sygn. akt: KIO 5318/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 listopada 2025 r. przez Odwołującego – Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Umarza postępowanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania w części odnoszącej się do parametrów baterii na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
2.W pozostałym zakresie oddala odwołanie
3.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego wnoszącego sprzeciw tytułem kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.
3.2zasądza od Odwołującego na rzecz Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego wnoszącego sprzeciw kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego wnoszącego sprzeciw.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca ……

Sygn. akt: KIO 5318/25

Uzasadnienie

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii (dalej jako Zamawiający)prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dzierżawa analizatorów do oznaczania glukozy w miejscu opieki nad pacjentem i karetce wraz z dostawą materiałów zużywalnych i programem do nadzoru na okres 36 miesięcy”, znak postępowania: ZP/PN/75/25/LSL/JG (dalej jako postępowanie).
Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320 – dalej jako PZP, ustawa). Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 05 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia 581366 – 2025.
W dniu 28 listopada 2025 r. wykonawca Centrum Diabetologii Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego oraz zaniechania czynności, do których był on zobowiązany tj.:

1)czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2)czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej także jako Roche);
3)czynności badania i oceny oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie polegającej na bezpodstawnym uznaniu jej zgodności z SWZ w wyniku zaakceptowania niedozwolonej zmiany treści oferty (uzupełnienia przedmiotu zamówienia) dokonanej po terminie składania ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1)art. 16 pkt 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców i odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomego braku polskiego menu (na podstawie zdjęć w instrukcji), podczas gdy Zamawiający uznał za prawidłową ofertę Roche, która w analogicznych materiałach również zawierała zdjęcia z interfejsem w języku angielskim;

2)art. 223 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez prowadzenie niedozwolonych negocjacji i dopuszczenie do istotnej zmiany treści oferty wykonawcy Roche po terminie składania ofert (uzupełnienie oferty o 10 dodatkowych baterii, których nie było w ofercie pierwotnej), przy jednoczesnym rygorystycznym podejściu do oferty Odwołującego;

3)art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP – poprzez błędne przyjęcie, że oferta Odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na użycie w Oświadczeniu Producenta sformułowań w czasie przyszłym („będzie spełniał") oraz rzekomą niespójność parametrów baterii, podczas gdy oferta Odwołującego (potwierdzona Oświadczeniem o wydajności min. 240 pomiarów) spełnia i przewyższa wymagania SWZ.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3)powtórzenia czynności badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Odnosząc się do interesu prawnego, Odwołujący podniósł, że jest wykonawcą, który złożył ofertę w postępowaniu. Oferta Odwołującego, zgodnie z przyjętymi kryteriami oceny (Cena 60 %, Jakość 40%) jest ofertą najkorzystniejszą (uzyskuje łącznie wyższą punktację niż oferta Roche). W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego złożył Roche.

Zamawiający pismem z dnia 11 grudnia 2025 r. oświadczył, że uwzględnił odwołanie.

W dniu 23 grudnia 2025 r. Roche wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Spółki. Pismem z dnia 13 stycznia 2026 r. Roche złożył stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dzierżawa analizatorów do oznaczania glukozy w miejscu opieki nad pacjentem i karetce wraz z dostawą materiałów zużywalnych i programem do nadzoru na okres 36 miesięcy. Zamówienie nie zostało podzielone na części.

Jak wynika z treści Rozdziału 3 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), zatytułowanego Opis przedmiotu zamówienia:

3.1.Przedmiotem zamówienia jest: Dzierżawa analizatorów do oznaczania glukozy w miejscu opieki nad pacjentem i karetce wraz z dostawą materiałów zużywalnych i programem do nadzoru na okres 36 miesięcy; nr postępowania: ZP/PN/75/25/LSL/JG, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia znajdującym się w załączniku nr 1 do SWZ – Arkusz asortymentowo-cenowy oraz załącznikiem nr 2 do SWZ – Parametry wymagane.

3.2.Szczegółowe warunki i zasady realizacji przedmiotu zamówienia określa dodatkowo Projekt umowy będący załącznikiem nr 9 do SWZ.

Zgodnie z treścią Rozdziału 6 SWZ:

6.1. W celu wstępnego potwierdzenia braku przesłanek wykluczenia Wykonawcy oraz potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wymagane określone przez Zamawiającego wraz z ofertą opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym wszyscy Wykonawcy składają następujące dokumenty:

L.p.	Rodzaj dokumentu
A.	
1.	Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Arkusz asortymentowo - cenowy – **załącznik nr 1** do SWZ.
2.	Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Opis przedmiotu zamówienia – Parametry wymagane – **załącznik nr 2** do SWZ.
3.	Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Opis przedmiotu zamówienia – Parametry oceniane - **załącznik nr 3** do SWZ.
4.	Wypełniony i podpisany przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Formularz oferty (zgodnie z dokumentem określającym status prawny Wykonawcy lub dołączonym do oferty pełnomocnictwem) **załącznik nr 4** do SWZ
5.	Aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w postaci Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówień dalej: JEDZ) **- załącznik nr 5** do SWZ.

6.	Oświadczenie wykonawcy o niepodleganiu wykluczeniu na podstawie art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ustawy sankcyjnej – wzór oświadczenia stanowi **załącznik nr 6** do SWZ.
7.	**Oryginał pełnomocnictwa** lub kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem przez osobę wystawiającą lub przez notariusza, jeżeli osobą podpisującą ofertę nie będzie osoba upoważniona na podstawie dokumentu określającego status prawny Wykonawcy. Dla pełnomocnictwa tego, zgodnie art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t.j. Dz.U. 2015 poz. 783 ze zm.), nie jest wymagane uiszczenie opłaty. Pełnomocnictwo winno być podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby/osób uprawnionych do jego wystawienia.
B. W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, Wykonawca składa wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe:	
1.	Katalogi/prospekty/foldery/materiały firmowe producenta potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia, opisanych przez Zamawiającego w **załączniku nr 2** do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Parametry wymagane. W przypadku dokumentów w języku obcym, Zamawiający wymaga przedłożenia tłumaczenia na język polski. **W/w dokumenty powinny być opisane, jakiej pozycji dotyczą.** Zamawiający zastrzega sobie prawo do sprawdzenia wiarygodności podanych przez Wykonawcę parametrów we wszystkich dostępnych źródłach, w tym również poprzez zwrócenie się o złożenie dodatkowych wyjaśnień przez wykonawcę
2.	Dokumenty potwierdzające dopuszczenie przedmiotu zamówienia do obrotu i stosowania w Polsce zgodnie z obowiązującymi Dyrektywami UE. •W przypadku dokumentów w języku obcym, Zamawiający wymaga przedłożenia tłumaczenia na język polski. •W przypadku, kiedy zaproponowany asortyment nie wymaga dokumentu w/w, należy załączyć oświadczenie z uzasadnieniem, dlaczego nie wymaga. **W/w dokumenty powinny być opisane, jakiej pozycji dotyczą.**
3.	Certyfikat jakości CE (IVD) lub IVDR / zgodnie z Dyrektywą 93/42/EEC. •W przypadku dokumentów w języku obcym, Zamawiający wymaga przedłożenia tłumaczenia na język polski. •W przypadku, kiedy zaproponowany asortyment nie wymaga dokumentu w/w, należy załączyć oświadczenie z uzasadnieniem, dlaczego nie wymaga. **W/w dokumenty powinny być opisane, jakiej pozycji dotyczą.**
4.	•Karty charakterystyki, substancji niebezpiecznych (jeżeli dotyczą zaoferowanych wyrobów) w formie pisemnej lub elektronicznej, w języku polskim lub w języku angielskim. •W przypadku, kiedy zaproponowany asortyment nie wymaga dokumentu w/w, należy załączyć oświadczenie z uzasadnieniem, dlaczego nie wymaga. **W/w dokumenty powinny być opisane, jakiej pozycji dotyczą.**
5.	•Instrukcje dotyczące magazynowania, przechowywania i stosowania odczynników w języku polskim lub w języku angielskim. •W przypadku, kiedy zaproponowany asortyment nie wymaga dokumentu w/w, należy załączyć oświadczenie z uzasadnieniem, dlaczego nie wymaga. **W/w dokumenty powinny być oznaczone częścią zamówienia i pozycją, której dotyczą.**

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 15 – Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, znaczenie kryteriów, sposób oceny ofert:

15.1.Ocena ofert nieodrzuconych, złożonych przez Wykonawców niewykluczonych z postępowania zostanie dokonana wg niżej opisanych zasad.

15.2.Przy wyborze oferty najkorzystniejszej Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

Oferowana cena brutto – 60%

Parametry techniczne – 40%

Każda oferta w kryterium oferowana cena brutto (C=max 60 pkt) będzie oceniona według poniższego wzoru:

C = 60 * Cmin / Coferty+PT

gdzie:

C – wartość oferty (obliczona z zaokrągleniem do 2 miejsc po przecinku wg reguły w p.12.2.)

Cmin – najniższa cena ogółem brutto spośród prawidłowo złożonych i ważnych ofert

Coferty – cena ogółem brutto ocenianej oferty

Każda oferta w kryterium Parametry techniczne (PT = max 40 pkt) będzie oceniona zgodnie z załącznikiem nr 3 – Opis przedmiotu zamówienia – Parametry oceniane.

W dniu 03 października 2025 r., Zamawiający opublikował INFORMACJĘ DLA WYKONAWCÓW 3. W związku wpłynięciem pytań do SWZ, Zamawiający działając zgodnie z art. 135 PZP udzielił poniższych odpowiedzi na pytania nr 4 i 5:

Jak wynika z treści informacji z otwarcia ofert z dnia 10 października 2025 r., w postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

Zamawiający w dniu 17 października 2025 r. skierował pismo do Roche, ponieważ „(…) w złożonych dokumentach Zamawiający nie znajduje potwierdzenia wymaganych parametrów oferowanego analizatora dotyczących możliwości

wykonania określonej liczby oznaczeń, ani też ilości dodatkowych baterii.”. W odpowiedzi na pismo Zamawiającego, Roche wskazało, że:

Pismem z dnia 07 listopada 2025 r., Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

Kolejno, w dniu 18 listopada 2025 r., Zamawiający opublikował dokument zatytułowany INFORMACJA O WYNIKU POSTĘPOWANIA. Oferta Spółki została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający wskazał, że:

Oferta odrzucona zgodnie z art. 226, ust. 1, pkt. 5 ustawy, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W pkt.6.1.B. SWZ Zamawiający wymagał, aby wraz z ofertą Wykonawca, w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego, złożył przedmiotowe środki dowodowe, opisując dokładnie jakich dokumentów wymaga: „katalogi/prospekty/foldery/materiały firmowe producenta

potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów techniczno-użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia, opisanych przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia – Parametry wymagane (…)”. W złożonej przez Wykonawcę ofercie znajdował się jedynie dokument zatytułowany „Oficjalne oświadczenie producenta”, który nie potwierdza spełniania przez oferowany przedmiot zamówienia parametrów wymaganych przez Zamawiającego. Zamawiający, działając zgodnie z art. 107,ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów techniczno – użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie Wykonawca przesłał dokumenty, jednak nie potwierdzają one spełniania wymaganych parametrów w następującym zakresie:

1.W załączniku nr 2 do SWZ – Parametry wymagane, pkt. 17: Komunikacja: ekran dotykowy, menu w języku polskim. W Oficjalnym oświadczeniu producenta, w zakresie niniejszego wymogu, Wykonawca oświadczył, iż „Oferowane mierniki zostaną dostarczone z pełnym interfejsem użytkownika w języku polskim.” Z treści uzupełnionych dokumentów wynika, iż menu jest w języku angielskim.

2.W pkt. 19 Załącznika nr 2 do SWZ, Zamawiający wymagał, aby bateria glukometru, po pełnym naładowaniu, umożliwiała wykonanie, co najmniej 80 pomiarów. W Oficjalnym oświadczeniu producenta znajduje się informacja, że w pełni naładowana bateria pozwala na wykonanie, co najmniej 240 pomiarów. Natomiast w uzupełnionych dokumentach jest mowa o żywotności baterii, tj. 12 godzin. W odpowiedziach na pytania – Informacja dla Wykonawców 3, Zamawiający dopuścił zaoferowanie glukometru, którego bateria jest łatwo wymienialna, umożliwia wykonanie 40 oznaczeń oraz wyposażonego w dodatkową baterię, wymagając przy tym dostarczenia 10 baterii dodatkowych.

Jednocześnie, Zamawiający informuje, iż nie może uznać za wystarczające do potwierdzenia spełnienia wymaganych przez Zamawiającego parametrów oferowanego przedmiotu zamówienia dokumentu zatytułowanego przez Wykonawcę „Oficjalne oświadczenie producenta”. W podsumowaniu ww. dokumentu znajduje się stwierdzenie, iż „Niniejsze oświadczenie zostaje wydane w celu potwierdzenia, że oferowany system będzie spełniał wymagania techniczne określone w dokumentacji przetargowej”. Zamawiający wymagał dokumentów, które potwierdzą, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia jego wymagania, a nie będzie je spełniał w przyszłości.

W związku z powyższym, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jako ofertę niezgodną z warunkami zamówienia.

Izba po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Odwołującego
i Przystępującego zawarte w odwołaniu i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych, skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 PZP. Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 PZP – tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego w ustawowym terminie skutecznie zgłosił Roche.

W dniu 23 grudnia 2026 r. Roche wniósł sprzeciw co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Spółki. Jak wynika z pisma Roche z dnia 13 stycznia 2026 r., sprzeciw Roche został ograniczony do uwzględnienia zarzutów Odwołującego dotyczących oferty Przystępującego (z zastrzeżeniem, iż nie został on skonkretyzowany niemniej w szczególności w sytuacji, gdyby uznać, że dotyczy zaniechania odrzucenia tej oferty) oraz uwzględnienia zarzutu bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na niespełnienie parametru wymaganego z pkt 17 Komunikacja: ekran dotykowy, menu w języku polskim. Przystępujący nie oponuje przeciw uwzględnieniu odwołania w zakresie odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na niezgodność z pkt 19 załącznika nr 2 do SWZ (bateria glukometru).

Rozpoznając odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępującego dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie
art. 541 PZP.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania w części odnoszącej się do parametrów baterii na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. W tym miejscu należy wskazać, że pismem z dnia 11 grudnia 2025 r., Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości. Natomiast Roche w piśmie z dnia 13 stycznia 2026 r., podniósł, że „(…) nie oponuje przeciw uwzględnieniu odwołania w zakresie odrzucenia oferty Centrum Diabetologii z uwagi z niezgodność z pkt 19 załącznika nr 2 do SWZ (bateria glukometru).”. Z tego względu dalsze prowadzenie postepowania w odniesieniu do części zarzutu nr 3 jest zbędne.

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów – art. 555 PZP, z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania – art. 534 ust. 1 PZP. Rozpoznając przedmiotowe odwołanie, Izba miała na uwadze treść akt postępowania – § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania

przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą.
Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia, Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:
Art. 7 pkt 29 PZP: Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.
Art. 16 pkt 1 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.
Art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
Zarzut 1 oraz Zarzut 3 – w części odnoszącej się do użycia w Oświadczeniu Producenta sformułowań w czasie przyszłym „będzie spełniał"
Jak zostało to już wcześniej zasygnalizowane, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zostało zawarty w załączniku nr 1 do SWZ – Arkusz asortymentowo – cenowy oraz w załączniku nr 2 do SWZ – Parametry wymagane. Zamawiający we wspomnianym zał. nr 2 do SWZ wyszczególnił trzy grupy wymagań – Parametry ogólne, Parametry urządzenia oraz Pozostałe wymagania. Z powyższego wynika, że Zamawiający chce otrzymać od wykonawcy glukometry o określonych cechach, ale także system do nadzoru badań POCT oraz jego integracji z posiadanym przez Zamawiającego Szpitalnym Systemem Informatycznym CGM Clininet.
Zamawiający w postępowaniu żądał złożenia przez wykonawców przedmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia, że zaoferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez Zamawiającego. Izba podnosi, że żądanie przedmiotowych środków dowodowych jest równoznaczne z obowiązkiem wykazania cech i właściwości produktu na dzień składania ofert, a nie dopiero na etapie realizacji zamówienia (dostawy). Z tego powodu oferta złożona przez wykonawcę w postępowaniu nie jest jedynie zobowiązaniem do dostawy w przyszłości określonego asortymentu, którego właściwości pozostawałyby w sferze deklaracji wykonawcy, tylko musi odnosić się do produktu dostępnego. Potwierdzenie wymaganych cech produktu, stanowiące istotę przedmiotowych środków dowodowych (aby spełniało swoją rolę uwiarygodnienia zapewnień oferenta), musi odnosić się do konkretnych właściwości, dostępnych w dacie złożenia przedmiotowego środka dowodowego. W innym razie nie będzie on stanowił żadnego dowodu, a jedynie informację o możliwościach wytwórczych autora tych zapewnień.
Spółka wraz z ofertą złożyła oświadczenie producenta, z którego wynikało, że oferowane mierniki VivaChek Pro zostaną dostarczone z pełnym interfesjem użytkownika w języku polskim, zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Nadto, zastrzeżono w nim, że oferowany system będzie spełniał wymagania techniczne określone przez Zamawiającego. Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że producent wyraźnie zaznaczył, że wymagane przez Zamawiającego właściwości produktu zostaną osiągnięte w przyszłości. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wspomniane wezwanie, Spółka złożyła katalogi, instrukcje, deklaracje zgodności oraz oświadczyła, że wraz ze wspomnianym oświadczeniem producenta potwierdzają one parametry określone w załączniku nr 2 do SWZ. Jednakże ani instrukcja, ani katalog nie potwierdzają, aby urządzenie posiadało menu w języku polskim. Z treści instrukcji wynika, że menu urządzenia jest w języku angielskim. Wszelkie komunikaty wyświetlane są tylko w języku angielskim, czego dowodzą dziesiątki zdjęć ekranu, jak również liczne opisy każdej funkcji – każdorazowo w języku angielskim.
Zamawiający prawidłowo uznał ofertę Odwołującego za niezgodną z warunkami zamówienia w zakresie parametrów urządzenia – pkt 17 Komunikacja: ekran dotykowy, menu w języku angielskim. Z treści przedłożonych przez Spółkę przedmiotowych środków dowodowych wynikało, że menu glukometru na dzień składania ofert nie jest w języku polskim, tylko zostanie opracowane w przyszłości. Izba wskazuje, że okoliczność ta nie została zanegowana przez samego Odwołującego.
Na marginesie należy zauważyć, że w okolicznościach tej sprawy irrelewantne pozostają argumenty Odwołującego odnoszące się do błędnej wykładni istoty oferty. Kwestie integracji z systemem szpitalnym posiadanym przez Zamawiającego i ewentualne świadczenia z tym związane, nie stanowiły podstawy odrzucenia oferty Odwołującego. Niezgodność asortymentu z warunkami zamówienia została stwierdzona przez Zamawiającego w odniesieniu do menu glukometru. Dlatego też Zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę złożoną przez Spółkę.
Zarzut 2
W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 PZP:Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi
naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie

zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. O istotnym wpływie na wynik postępowania można mówić także w przypadku, gdy unieważnienie naruszeń przepisów PZP doprowadziłoby do przywrócenia oferty Odwołującego do postępowania. W przedmiotowej sprawie, taka sytuacja nie ma miejsca. Z tego względu zarzut nr 2 nie może zostać uwzględniony. Jednakże sformułowany przez Odwołującego w odwołaniu zarzut nr 2 potwierdził się.

Zgodnie z pierwotną treścią załącznika nr 2 do SWZ w tabeli Parametry urządzenia, Zamawiający w pkt 19 wymagał – Bateria glukometru po pełnym naładowaniu umożliwia wykonanie co najmniej 80 pomiarów. W dniu 03 października 2025 r., Zamawiający opublikował INFORMACJĘ DLA WYKONAWCÓW 3. W związku z wpłynięciem pytań do SW Zamawiający działając zgodnie z art. 135 PZP wyjaśnił treść SWZ i dopuścił rozwiązanie alternatywne. W rezultacie wykonawcy mogli złożyć ofertę w jednym z dwóch wariantów. Wariant pierwszy – urządzenie umożliwiające wykonanie min. 80 pomiarów na jednym naładowaniu (bez dodatkowych baterii). Wariant drugi – urządzenie umożliwiające wykonanie min. 40 pomiarów, pod warunkiem zaoferowania 10 dodatkowych baterii. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający udzielając odpowiedzi na zadane przez wykonawców pytania nie dokonał modyfikacji załącznika nr 2 do SWZ.

Roche w swojej ofercie zadeklarował wydajność baterii na poziomie 40 pomiarów. Jednakże w treści złożonego przez Roche załącznika nr 2 do SWZ brak było jakiejkolwiek informacji o wymaganych 10 dodatkowych bateriach. Fakt ten potwierdził sam Zamawiający w piśmie skierowanym do Roche w dniu 17 października 2025 r. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego – „w złożonych dokumentach Zamawiający nie znajduje potwierdzenia (…) ilości dodatkowych baterii.”. Roche w swoim piśmie z dnia 17 października 2025 r. potwierdziło, że w jego ofercie zostały ujęte baterie w ilości 10 sztuk.

Izba wskazuje, że art. 223 ust. 1 PZP wprowadza ogólną zasadę niezmienności oferty złożonej przez wykonawcę. Tymczasem Zamawiający na podstawie art. 107 ust. 4 PZP, wezwał Roche do wyjaśnienia/oświadczenia, potwierdzającego dostarczenie 10 dodatkowych baterii. Złożone przez Roche oświadczenie doprowadziło do uzupełnienia złożonego prze Roche załącznika nr 2 do SWZ w zakresie pkt 19. Roche nie mógł potwierdzić, że zaoferował 10 baterii, skoro oświadczenie o takiej treści nie zostało przez niego zawarte w złożonym przez niego do upływu terminu składania ofert załączniku nr 2 do SWZ. Wbrew twierdzeniom Roche, brak literalnego wskazania w ofercie 10 dodatkowych baterii oznacza, że złożona przez Roche oferta ich nie zawiera. Działania Roche – treść odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego stanowią niedopuszczalne negocjacje treści oferty po upływie terminu składania ofert.

Nadto, należy zauważyć, że wszelkie odpowiedzi na pytania wykonawców zadane w toku postępowania o udzielenie zamówienia oraz wyjaśnienia treści SWZ wiążą wszystkich wykonawców. Zamawiający na skutek udzielonych odpowiedzi czy też dokonanych wyjaśnień, powinien dokonać zmian w treści SWZ i załączników stanowiących integralną część SWZ. Jednakże brak takiego działania ze strony Zamawiającego nie stanowi naruszenia przepisów PZP. Odpowiedzi i wyjaśnienia udzielone przez Zamawiającego, które zostały udostępnione na stronie internetowej prowadzonego postępowania wiążą bezpośrednio wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia i stanowią nierozerwalną część SWZ. Okoliczność, że Zamawiający nie dokonał aktualizacji załączników do SWZ nie zwalnia wykonawców (będących profesjonalistami) z obowiązku złożenia oferty, która uwzględniać będzie zmienione odpowiedziami wymagania zawarte w SWZ.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca ……