Sygn. akt: KIO 5288/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant:Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 stycznia 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 listopada 2025 r. przez wykonawcę Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Przyszowicach, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: ZARYS International Group Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Przyszowicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 5288/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Copernicus Podmiot Leczniczy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Gdańsku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa wyrobów medycznych do zabiegów okulistycznych, kardiologicznych i innych wyrobów medycznych.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 27 listopada 2025 r. wykonawca Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Przyszowicach (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:
I. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. w zw. z art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego w części nr 25 postępowania jako pochodzącej od wykonawcy wykluczonego z postępowania oraz której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na okoliczność, że zaoferował on wyrób pochodzący z Chińskiej Republiki Ludowej, podczas gdy przewidziana przez zamawiającego w § IX ust. 2 pkt 1 lit. d SWZ podstawa wykluczenia odwołuje się jedynie do art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2025/1197, zaś przepis ten dotyczy wyłącznie ofert złożonych przez wykonawców pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej, a nie ofert złożonych przez wykonawców niepochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej oferujących wyroby medyczne pochodzące z tego państwa - czego konsekwencją jest wybór oferty wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. jako najkorzystniejszej;
II. ewentualnie – w przypadku oddalenia zarzutu nr I odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. w zw. z art. 1 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 202511197 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. Sp. k., w sytuacji gdy w ramach części nr 25 postępowania zamawiający odrzucił ofertę odwołującego w związku z zaoferowaniem przez niego asortymentu pochodzącego z Chińskiej Republiki Ludowej, zaś w przypadku wykonawcy Zarys International Group Sp. z o.o. Sp. k. zachodzą wątpliwości co do państwa pochodzenia zaoferowanego przez niego wyrobu medycznego oraz w ramach 3-krotnie składanych w toku postępowania wyjaśnień treści oferty (z dnia 8.09.2025 r. oraz z dnia 13.10.2025 r. oraz z dnia 12.1 1.2025 r.) nie przedstawił on wiarygodnych twierdzeń ani dowodów co do państwa pochodzenia tego asortymentu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca ZARYS International Group Spółka z ograniczona odpowiedzialnością Spółka komandytowa w Zabrzu.

W dniu 16 stycznia 2026 roku, przed rozprawą, odwołujący cofnął odwołanie z dnia 27 listopada 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 P.z.p. oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodnicząca:……...…….