

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywska

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 19 stycznia 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę Arkadis Sp. z o.o. E1 Sp. k. z siedzibą w Czudecu

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Powiat Chełmski z siedzibą w Chełmie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Arkadis Sp. z o.o. E1 Sp. k. z siedzibą w Czudecu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5283/25

Uzasadnienie

Powiat Chełmski z siedzibą w Chełmie (dalej „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320) - dalej: „ustawa Pzp”, którego przedmiotem jest pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 1846L na odcinku od km 0+009,00 do km 2+150,00 w miejscowości Pobołowice; znak sprawy WZP.272.1.76.2025 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem: 2025/BZP 00523896/01 z dnia 7 listopada 2025 r.

W dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę Arkadis Sp. z o.o. E1 Sp. k. z siedzibą w Czudecu (dalej „odwołujący”) zostało wniesione, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, odwołania czynności i zaniechania zamawiającego w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 - 2 ustawy Pzp i art. 17 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne uznanie spełnienia kryterium doświadczenia inspektora nadzoru;
- 2) art. 224 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty rażąco niskiej;
- 3) art. 18 ust. 1, art. 73 - 74 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie protokołu postępowania oraz ew. załączników;
- 4) art. 17 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez brak rzetelności, staranności i bezstronności działania zamawiającego podczas dokonywanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
- 5) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez naruszenie zasady równego traktowania i przejrzystości postępowania.

Zarzucając powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenia oferty wybranego wykonawcy na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp (fałszywe informacje - doświadczenie) oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp (rażąco niska cena);
- 3) powtórzenia oceny ofert;
- 4) ujawnienia pełnej dokumentacji postępowania;
- 5) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Izba ustaliła, że zamawiający wezwał wykonawców do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania.

We wskazanym terminie do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Ponadto zamawiający złożył do akt sprawy pismo procesowe z 9 stycznia 2026 r., w którym wnosił o umorzenie postępowania. Zamawiający poinformował, że w dniu 27 listopada 2025 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokonał ponownej czynności oceny ofert. Następnie, w dniu 2 stycznia 2026 r. dokonał ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba, wobec stanowiska zamawiającego oraz załączonych dowodów stwierdziła, że w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Wyżej opisana sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Zamawiający, po wniesieniu odwołania, dokonał nowych czynności, unieważniając czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powtarzając czynność oceny złożonych ofert. Wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, Izba wydając orzeczenie, bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia, co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie.

Należy również zauważyć, że przepisy ustawy Pzp nie zobowiązują zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia w sytuacji, w której wykonawca wniesie odwołanie. Zgodnie z treścią przepisu art. 552 ust. 1 ustawy Pzp, podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy - nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy, o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 ustawy Pzp należy analogicznie, jak w art. 316 § 1 kpc, interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro zamawiający dokonał nowych czynności, mających bezpośredni związek z zarzutami sformułowanymi w odwołaniu, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która w kształcie wskazanym w odwołaniu już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez zamawiającego i nie może być podstawą do wydania orzeczenia merytorycznego. Uznać w takiej sytuacji w ocenie składu orzekającego Izby należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było bezcelowe, czyli jak stanowi przepis Pzp - zbędne. Jest to przesłanka umożliwiająca umorzenie postępowania odwoławczego i zdaniem Izby może być ona wykorzystywana właśnie w podobnych sytuacjach.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U.

z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....