Sygn. akt:KIO 5279/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2025 r. przez wykonawcę **ATF Transport Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie-Zdroju** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Gościno**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska w Kołobrzegu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu**

orzeka:

1. **Oddala odwołanie**.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Odwołującego** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……...

Sygn. akt KIO 5279/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Gościno, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych na terenie gminy Gościno*. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2025 r. pod numerem 606976-2025.

W dniu 26 listopada 2025 r. wykonawca ATF Transport Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połczynie-Zdroju, dalej „Odwołujący”, wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 95 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy, który nie wypełnił wymogów postawionych przez Zamawiającego związanych z liczbą osób zatrudnionych w oparciu o umowy o pracę wykonujących określone przez Zamawiającego czynności, przy czym Zamawiający w sposób prawidłowy dokonał implementacji art. 95 ustawy Pzp do SWZ, a zatem dokonał wyboru oferty niezgodnej z opisem przedmiotu zamówienia;

2. art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 1, 2 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, dokonania niedostatecznie wnikliwej analizy dokumentów przedłożonych przez Wykonawcę w celu potwierdzenia wymogów przewidzianych w SWZ przez Zamawiającego, a co za tym idzie niedokonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Miejskiego Zakładu Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska sp. z o.o. z siedzibą w Kołobrzegu, w sytuacji gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia zawartymi w dokumentacji postępowania, tj. w roz. III ust. 5 lit. a) i b) SWZ w zw. z roz. VI ust. 2 lit. c) SWZ, a także z § 3C wzoru umowy w sprawie zamówienia publicznego, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty wykonawcy Miejski Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp oraz dokonania czynności badania ofert, a następnie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił po stronie Zamawiającego wykonawca Miejski

Zakład Zieleni, Dróg i Ochrony Środowiska w Kołobrzegu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu, dalej „Przystępujący".

Zamawiający pismem z dnia 9 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo procesowe złożył również Przystępujący.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega oddaleniu.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania,
w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę Przystępującego, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 19 stycznia 2026 r.

Izba nie dopuściła i nie przeprowadziła wnioskowanego przez Przystępującego dowodu z formularza ofertowego wykonawcy wraz z wykazem osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę, dotyczących innego postępowania. Izba uznała, że ww. dowód sjest nieprzydatny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Dotyczy bowiem danych, które nie są przedmiotem oceny w toku niniejszego postępowania odwoławczego.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest odbiór odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu gminy Gościno oraz ich transport i zagospodarowanie w Instalacji przetwarzania odpadów komunalnych w okresie 01.01.2026 r. – 31.12.2027 r.

Zgodnie z pkt III.5 (Opis przedmiotu zamówienia) specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ"*Zamawiający, na podstawie art. 95 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 4 ustawy Pzp, wymaga zatrudnienia przez wykonawcę i/lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób w zakresie niezbędnym do prawidłowej realizacji przedmiotowego zamówienia wykonujących następujące czynności:*

a) kierowcy pojazdów zbierających odpady,

b) pracownicy obsługujący pojazdy zbierających odpady.

Stosownie do pkt VI.2 lit. c) SWZ, Zamawiający postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, zgodnie z którym *wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że dysponuje lub będą dysponować pojazdami i urządzeniami spełniającymi wymogi Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 roku w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zakresie nie mniejszym niż:*

- *minimum dwa pojazdy przystosowane do odbierania zmieszanych odpadów komunalnych,*
- *minimum dwa pojazdy przystosowane do odbierania selektywnie zebranych odpadów komunalnych,*
- *minimum jeden pojazd do odbierania odpadów bez funkcji kompaktującej.*

W formularzu oferty, stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ, Zamawiający wprowadził w pkt 2 (*Zobowiązujemy się/nie zobowiązujemy się do zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia pracowników w liczbie ...*) wymóg podania liczby osób zatrudnionych w oparciu umowy o pracę.

Zgodnie z §3C ust. 1 wzoru umowy, *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca lub Podwykonawcy zatrudniali na podstawie umowy o pracę osoby wykonujące wszelkie czynności związane z odbiorem i transportem odpadów, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy (Dz. U. z 2020r., poz. 1320 ze zm.).*

Do upływu terminu składania ofert, wpłynęły dwie oferty, tj. oferta Odwołującego oraz Przystępującego.

Izba ustaliła, że Przystępujący oświadczył w formularzu oferty w pkt 2, że zobowiązuje się do zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę przy realizacji niniejszego zamówienia pracowników w liczbie 3.

W dniu 17 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty Przystępującego.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp,

skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało oddaleniu.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do art. 95 ustawy Pzp 1. Zamawiający określa w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania związane z realizacją zamówienia w zakresie zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz.U. z 2023 r. poz. 1465 oraz z 2024 r. poz. 878 i 1222).

2. W przypadku gdy zamawiający przewiduje wymagania, o których mowa w ust. 1, określa w dokumentach zamówienia w szczególności:

1) rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia;

2) sposób weryfikacji zatrudnienia tych osób;

3) uprawnienia zamawiającego w zakresie kontroli spełniania przez wykonawcę wymagań związanych z zatrudnianiem tych osób oraz sankcji z tytułu niespełnienia tych wymagań.

Jak stanowi art. 239 ustawy Pzp, 1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. 2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W myśl art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Zgodnie z art. 17 ustawy Pzp 1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Izba wskazuje, że nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Zamawiający na podstawie ww. przepisu jest zobowiązany odrzucić ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia – zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Treść warunków zamówienia, to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie i zrealizowanie z należytą starannością umowy. Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego, jeśli oferta złożona przez wykonawcę zostanie uznana za najkorzystniejszą i zostanie z nim zawarta umowa.

Rzeczona niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia musi mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny, dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w warunkach zamówienia oraz zobowiązania oferowanego w ofercie, tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami warunków zamówienia. Możliwe być winno także wskazanie i wykazanie na czym konkretnie niezgodność

ta polega, co i w jaki sposób w ofercie nie jest zgodne z konkretnie wskazanymi i ustalonymi fragmentami czy normami warunków zamówienia.

Należy wskazać, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp może mieć miejsce tylko i wyłącznie w sytuacji, gdy zamawiający ma pewność, że oferta danego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy czym warunki zamówienia powinny być jasne i klarowne, a jakiekolwiek wątpliwości w interpretacji postawień zawartych w SWZ nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy. Zasadą jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być jednoznacznie wykazana, a istniejące wątpliwości w zakresie interpretacji postanowień SWZ w zakresie wymagań Zamawiającego nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawcy.

Wymaga również podkreślenia, że specyfikacja warunków zamówienia jest podstawowym dokumentem kształtującym reguły obowiązujące w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Jej postanowienia są wiążące w równym stopniu, zarówno dla wykonawców biorących udział w postępowaniu, jak i dla zamawiającego, zarówno na etapie składania ofert, jak i na etapie ich oceny.

Przenosząc powyższe rozważania na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, co następuje.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie była kwestia prawidłowości czynności zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia z uwagi na złożenie oświadczenia o zatrudnieniu oparciu o umowę o pracę 3 osób do wykonywania czynności wskazanych przez Zamawiającego, w sytuacji gdy Zamawiający wymagał, zdaniem Odwołującego, zatrudnienia co najmniej 4 osób.

Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie ograniczył się do wskazania ile osób, które mają zostać zatrudnione w oparciu o umowę o pracę przy wykonywaniu czynności związanych z obsługą pojazdów zbierających odpady, ale powołał się na liczbę mnogą przy każdym rodzaju czynności. Zatem Zamawiający uznał, że do prawidłowej realizacji jest wymagane zatrudnienie w oparciu o umowę o pracę co najmniej 4 pracowników. Zdaniem Odwołującego, Zamawiający stosując liczbę mnogą w roz. III pkt 5 lit. a) i b) SWZ wymagał oświadczenia wykonawcy zobowiązującego go do zatrudnieniu co najmniej dwóch kierowców pojazdów zbierających odpady oraz co najmniej dwóch pracowników obsługujących pojazdy zbierających odpady. Łączna minimalna liczba zatrudnionych pracowników powinna wynosić zatem 4.

W ocenie Izby z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić. Z treści pkt III.5 SWZ jednoznacznie wynika, że Zamawiający określił wyłącznie rodzaj czynności objętych obowiązkiem stosunku pracy, nie wskazując żadnej minimalnej ani maksymalnej liczby osób, które miałyby te czynności wykonywać. SWZ nie zawiera sformułowań takich jak „co najmniej", „minimum", „nie mniej niż", ani nie wprowadza normy obsadowej odnoszącej się do konkretnej liczby etatów. Zgodzić należy się z Przystępującym, że próba wywiedzenia przez Odwołującego minimalnej liczby pracowników wyłącznie z użycia liczby mnogiej w opisie kategorii czynności stanowi niedopuszczalną wykładnię rozszerzającą, prowadzącą do faktycznej modyfikacji postanowień SWZ.

Wskazana liczba mnoga w opisie stanowisk lub kategorii czynności służy identyfikacji rodzaju prac, a nie ustanawia minimalnego poziomu zatrudnienia. Jeżeli Zamawiający zamierza wprowadzić wymóg ilościowy, czyni to wprost i jednoznacznie, czego przykładem są przywoływane przez Odwołującego postanowienia SWZ, w odniesieniu do wymaganego parku pojazdów („minimum dwa pojazdy…", „minimum dwa pojazdy…", „minimum jeden pojazd…"). Dla zatrudnianych pracowników takiego wymogu minimalnego brak.

Nieuprawnione jest również stanowisko Odwołującego, że warunek dysponowania określoną liczbą pojazdów (5 pojazdów) automatycznie implikuje obowiązek zatrudnienia określonej liczby pracowników. Warunek ten dotyczy zdolności technicznej wykonawcy i nie stanowi przelicznika etatów, czy liczby osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę.

Reasumując, niezgodność z warunkami zamówienia, o której mowa w przepisie, zachodzi dopiero wówczas gdy oferta wykonawcy jest niezgodna z jasno wyrażonym postanowieniem zawartym w dokumentach wskazanych w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp, tj. w opisie przedmiotu zamówienia, w wymaganiach związanych z realizacją zamówienia, w kryteriach oceny ofert, w wymaganiach proceduralnych lub w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym niezgodność ta również musi mieć charakter niewątpliwy. Tym samym, profesjonalny wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobligowany jest do szczegółowego zapoznania się z treścią dokumentacji, tak by składana przez niego oferta i dokumenty w pełni odpowiadały wymogom postawionym przez Zamawiającego w dokumentacji oraz przepisach prawa.

SWZ w istocie nie wskazywała żadnego postanowienia, z którym rzekomo oferta Przystępującego w zakresie zadeklarowanej liczby osób zatrudnionych w oparciu o umowę o pracę byłaby niezgodna. Całość argumentacji

Odwołującego opiera się *de facto* na wykładni rozszerzającej postanowień SWZ.

W orzecznictwie bezsporne jest, że w przypadku możliwej odmiennej interpretacji wymogu wszelkie wątpliwości dotyczące treści SWZ należy rozpatrywać na korzyść wykonawcy - co wynika z zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wskazanych w art. 16 pkt 1 Pzp. Wykonawca nie może bowiem ponosić negatywnych konsekwencji niedostatecznie precyzyjnego określenia wymogu przez Zamawiającego.

To zamawiającego obciąża obowiązek takiego przygotowania postępowania, aby postanowienia SWZ były jednoznaczne i nie budziły wątpliwości w toku prowadzonej procedury (wyrok SO w Warszawie z 16 listopada 2023 r., sygn. XXIII Zs 93/23). W konsekwencji, po upływie terminu składania ofert, nie jest dopuszczalna ani rozszerzająca, ani zawężająca interpretacja wymogów SWZ. Nieujawnione w dokumentacji postępowania intencje czy interpretacje zamawiającego nie mogą decydować o treści wymogu. Na etapie badania i oceny ofert zamawiający nie może interpretować wymagań specyfikacji w sposób bardziej rygorystyczny niż to wynika z literalnego brzmienia wymogu, albowiem prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany, albo co najmniej istotnej modyfikacji wymogu, co powodowałoby w konsekwencji naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji, a w szczególności art. 16 ustawy Pzp.

W świetle argumentów przedstawionych w toku postępowania odwoławczego, dojść należy do przekonania, że w okolicznościach faktycznych sprawy nie zaistniały przesłanki ku temu, by twierdzić, iż złożona przez Przystępującego oferta nie spełnia warunków zamówienia w kontekście liczby osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Skoro bowiem wymóg zatrudnienia co najmniej 4 osób w oparciu o umowę o pracę nie zpstał wprost wyartykułowany w treści SWZ, to nie można uznać, by oferta Przystępującego tego warunku nie spełniała. Dlatego też zarzut dotyczący naruszenia art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp podlegał oddaleniu.

Oddalenie wskazanego wyżej zarzutu jest równoznaczne z uznaniem za nieuzasadniony zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu. Tym samym nie sposób uznać, aby Zamawiający naruszył w kwestionowanym zakresie art. 16 ustawy Pzp.

W zakresie zaś naruszenia przez Zamawiającego zasady udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy w art. 17 ust. 2, uwzględniając znaczenie zasad określonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz racjonalność przepisów, zasada ta dotyczy zakazu dokonywania cesji praw lub przejęcia długów na rzecz podmiotów lub przez podmioty nieuczestniczące w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia zamówienia wykonawcy, który uczestniczył w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego oraz został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, a więc w niniejszym stanie faktycznym nie doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanej zasady.

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:……