Sygn. akt: KIO 5272/25
KIO 5600/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka
Protokolant:Mikołaj Kraska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu26 listopada 2025 r. oraz 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Głubczycach z siedzibą w Głubczycach
przy udziale wykonawcy ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach - uczestnika po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w zakresie obydwu odwołań,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu:kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu uiszczonego w sprawie o sygn. akt KIO 5272/25 oraz kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu uiszczonego w sprawie o sygn. akt KIO 5600/25 .

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5272/25
KIO 5600/25

Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Głubczycach (”Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa rękawic diagnostycznych i chirurgicznych dla SP ZOZ w Głubczycach”. (ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00459779 z dnia 6 października 2025 r.).
W dniu 26 listopada 2025 r. wykonawca ZARYS International Group Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu („Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty Odwołującego (z dnia 21 listopada 2025 r.) zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”):

1) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – przez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
3) art. 107 ust. 2 ustawy Pzp – przez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci potwierdzeń od producenta dotyczących broszur/specyfikacji sprzętu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu wezwanie w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci potwierdzeń od producenta dotyczących broszur/specyfikacji sprzętu,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

W odpowiedzi na pismo Prezesa Izby dotyczące przedstawienia informacji wstępnych o postępowaniu Zamawiający przekazał pismo z dnia 26 listopada 2025 r., które zostało skierowane do Odwołującego.

Ww. pismo z dnia 26 listopada 2025 r. ma następującą treść:

„Zamawiający uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru oferty z dnia 21.11.2025r., unieważnia czynność odrzucenia oferty Zarys International Group Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Zabrzu, wzywa na podstawie art. 107 ust. 2

ustawy PZP Wykonawcę Zarys International Group Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Zabrzu do uzupełnienia dokumentów przedmiotowych w terminie do dnia 01.12.2025 r. do godz. 19:00.

Należy uzupełnić ofertę o dokumenty przedmiotowe w postaci oryginalnych, przetłumaczonych na język polski, kart producenta oferowanych produktów (zawartych w ofercie) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.

Podkreślić również należy, że Zamawiający w SWZ wymagał dokumentów wystawionych przez producenta, a nie dokumentów własnych dystrybutora - Rozdział XVII ust. 12 pkt. 6) SWZ."

Do akt sprawy nie wpłynęło żadne pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, złożone w postępowaniu odwoławczym.

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego (z 21 listopada 2025 r.), których dotyczyły zarzuty przedstawione w odwołaniu – zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

Zamawiający wezwał również do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Postawione w tym zakresie żądanie było następujące: nakazanie Zamawiającemu wezwania w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci potwierdzeń od producenta dotyczących broszur/specyfikacji sprzętu.

Natomiast wezwanie wystosowane do Odwołującego (z 26 listopada 2025 r.) miało następującą treść:

„Należy uzupełnić ofertę o dokumenty przedmiotowe w postaci oryginalnych, przetłumaczonych na język polski, kart producenta oferowanych produktów (zawartych w ofercie) zgodnie z wymaganiami Zamawiającego zawartymi w SWZ.

Podkreślić również należy, że Zamawiający w SWZ wymagał dokumentów wystawionych przez producenta, a nie dokumentów własnych dystrybutora - Rozdział XVII ust. 12 pkt. 6) SWZ."

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że nie zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5272/25 – dotyczy to zarówno podstawy wskazanej w art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jak i podstawy wskazanej w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 522 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z przepisem art. 568 pkt 2 ustawy Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W odniesieniu do pierwszej z wymienionych podstaw umorzenia należy wskazać, że Zmawiający nie złożył w postępowaniu odwoławczym oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów przedstawionych w odwołaniu (takie oświadczenie zostało złożone w postępowaniu o udzielenie zamówienia). Ponadto, w związku ze zgłoszeniem przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, przed wydaniem przez Izbę postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego i wykonaniem przez Zamawiającego czynności zgodnie z żądaniami Odwołującego, konieczne byłoby wezwanie wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu. Jedynie w przypadku niezłożenia przez tego wykonawcę sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania (albo upływu terminu na złożenia oświadczenia w tym przedmiocie) postępowanie odwoławcze podlegałoby umorzeniu. W sytuacji, gdy doszło już do wykonania przez Zamawiającego czynności częściowo zgodnie z żądaniami Odwołującego, wezwanie wykonawcy zgłaszającego przystąpienie do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu stało się bezcelowe.

Ponadto, w odniesieniu do obydwu ww. podstaw umorzenia postępowania odwoławczego, należy wskazać, że Zamawiający nie wykonał czynności w pełni zgodnie z żądaniami Odwołującego – wystosowane do Odwołującego wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych miało inną treść niż żądał tego Odwołujący. Natomiast umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego skutkuje wykonaniem czynności w całości (a nie tylko częściowo) zgodnie z żądaniami odwołania. Z kolei umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp może mieć miejsce w sytuacji, gdy nie istnieje już żaden substrat zaskarżenia. Natomiast w tym przypadku substrat ten nadal istniał, gdyż nie doszło do wystosowania do Odwołującego wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środkowych dowodowych, które miałoby treść żądaną przez Odwołującego w odwołaniu. Dodatkowo należy zauważyć, że okoliczność ta (odmienna treść wezwania) ma związek z drugim odwołaniem złożonym przez Odwołującego.

W dniu 15 grudnia 2025 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec kolejnych czynności: wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego (z 8 grudnia 2025 r.), zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1) art. 16 ust. 1 ustawy Pzp – przez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp. – przez niezgodne z przepisami odrzucenie oferty Odwołującego ze względu na brak złożenia w terminie przedmiotowego środka dowodowego,

3) art. 107 ust. 1 w zw. z art. 106 ust. 3 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez przeprowadzenie przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz obowiązek równego traktowania wykonawców tj. zobowiązanie Odwołującego do złożenia przedmiotowego środka dowodowego w postaci oryginalnych kart technicznych pochodzących od producenta, podczas gdy zgodnie z zapisami SWZ, taki dokument mógł zostać wyłącznie potwierdzony przez producenta.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca ANMAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach.

W dniu 14 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego dotyczące odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 5272/25. Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 5 ustawy Pzp - Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: odwołanie dotyczy czynności, którą zamawiający wykonał zgodnie z treścią wyroku Izby lub sądu lub, w przypadku uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, którą wykonał zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający wskazał, że zgodnie z przesłaną informacją do Krajowej Izby Odwoławczej, w dniu 26 listopada 2025 r. uwzględnił zarzuty zawarte we wniesionym w dniu 26 listopada 2025 r. odwołaniu.

Stanowisko Zamawiającego Izba uznała za niezasadne. Nie miało miejsca złożenie przez Zamawiającego w postępowaniu odwoławczym oświadczenia o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania, nie zostało wydane postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego z tej przyczyny ani nie doszło do wykonania w całości żądań zawartych w odwołaniu. Izba odsyła w tym zakresie do stanowiska przedstawionego powyżej. Dodatkowo należy zauważyć, że wskazana przez Zamawiającego podstawa odrzucenia odwołania z pewnością nie mogłaby być rozważana w przypadku odwołania zarejestrowanego pod sygn. akt KIO 5272/25 (którego dotyczy pismo Zamawiającego), gdyż to na skutek wniesienia tego odwołania doszło do wykonania przez Zamawiającego czynności częściowo zgodnie z żądaniami Odwołującego.

W dniu 16 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 5600/25. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

W dniu 16 stycznia 2026 r. do akt sprawy wpłynęło również pismo Odwołującego zawierające oświadczenie o wycofaniu odwołania. Mając na uwadze, że w piśmie tym wskazano zarówno sygn. akt KIO 5272/25 jak i sygn. akt KIO 5600/25, Izba uznała, że oświadczenie to odnosi się do obydwu odwołań. Dodatkowo taką interpretację potwierdza brak stawiennictwa Odwołującego na posiedzeniu z udziałem stron.

Uwzględniając powyższe, tj. wycofanie odwołań przez Odwołującego, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”), Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie obydwu odwołań, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: