

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:**

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez Odwołującego - wykonawcę Sound & Space spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Edukacji Artystycznej z siedzibą w Warszawie przy udziale wykonawcy An Archi Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gliwicach,

**postanawia:**

1. zwraca wniesione odwołanie,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcę Sound & Space spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

**Sygn. akt: KIO 5261/25**

**Uzasadnienie**

Dnia 24 listopada 2025 wykonawca Sound & Space spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia o nazwie „Opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej obejmującej przebudowę i adaptację wraz z termomodernizacją budynku Belwederu na potrzeby Zespołu Szkół Muzycznych w Poznaniu – II postępowanie”(dalej jako „Konkurs”), prowadzonym przez Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”).

Do wniesionego odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7 500 zł dokonanego dnia 24 listopada 2025 r.

Pismem z dnia 17 grudnia 2025 r. Odwołujący na podstawie art. 518 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) został wezwany do złożenia pod rygorem zwrócenia odwołania dowodu uiszczenia wpisu w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania w wymaganej przepisami prawa kwocie właściwej dla usług powyżej tzw. progów unijnych tj. 15 000 zł. Pismo to przekazano Odwołującemu 17 grudnia 2025 r.

W dniu 17 grudnia 2025 r. Odwołujący w odpowiedzi na ww. wezwanie przesłał dowód uiszczenia uzupełniającej opłaty w kwocie 7 500,00 zł dokonanej w dniu 17 grudnia 2025 r. Jednocześnie Odwołujący oświadczył, że uiszczenie kwoty uzupełniającej następuje z zastrzeżeniem zwrotu, albowiem w ocenie Odwołującego pierwotnie wniesiony wpis w wysokości 7 500,00 zł był prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, a wezwanie do jego podwyższenia wynika w jego ocenie z omyłkowego przyjęcia, iż wartość zamówienia przekracza progi unijne.

W ocenie Odwołującego, żądanie uiszczenia wpisu w wysokości 15 000 zł (właściwego dla zamówień na usługi o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) jest niezasadne w świetle stanu faktycznego niniejszej sprawy, gdyż wartość szacunkowa zamówienia jest niższa od progów unijnych

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 507 ust. 4 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp), wysokość wpisu uzależniona jest od wartości zamówienia wskazanej przez Zamawiającego. W niniejszym postępowaniu Zamawiający określił wartość szacunkową zamówienia na kwotę 280 000,00 PLN netto. Informacja ta została wprost wskazana przez Zamawiającego w oficjalnych publikacjach:

· Ogłoszenie o zamówieniu (opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE nr 539605-2025 z dnia 19.08.2025 r.) – Sekcja 2.1.4 „Wartość”: Szacunkowa wartość bez VAT: 280 000,00 PLN.

· Ogłoszenie o zmianie ogłoszenia (opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE nr 626020-2025 z dnia 24.09.2025 r.) – Sekcja 2.1.4 „Wartość”: Szacunkowa wartość bez VAT: 280 000,00 PLN.

Odwołujący wskazał, że kwota 280 000 PLN jest wielokrotnie niższa od obowiązujących progów unijnych dla usług (wynoszących ok. 603 400 PLN dla administracji centralnej oraz ok. 930 960 PLN dla pozostałych zamawiających).

Odwołujący wskazał, że publikacja w Dzienniku Urzędowym UE nie przesądza o wysokości wpisu. W jego ocenie fakt opublikowania ogłoszenia w TED (DUUE) nie zmienia wartości zamówienia i nie skutkuje automatycznym "przekroczeniem" progów unijnych. Zgodnie z art. 270 ust. 2 ustawy Pzp, Zamawiający jest uprawniony do publikacji ogłoszenia w DUUE również dla zamówień o wartości mniejszej niż progi unijne (tzw.

dobrowolna publikacja unijna). Publikacja ta – podyktowana np. wymogami projektu unijnego FEnKS – nie modyfikuje zasad ustalania wysokości wpisu od odwołania, które opierają się na wartości kwotowej, a nie miejscu publikacji.

Odwołujący podkreślił, że ma świadomość, że ceny ofert złożonych w postępowaniu (w tym oferta wybrana: 1 215 240 zł oraz oferta Odwołującego: 1 883 000 zł) przewyższają wartość szacunkową. Jednakże zgodnie z utrwaloną linią orzecznictwem KIO (m.in. wyrok KIO 1373/17), podstawą ustalenia wysokości wpisu jest wartość szacunkowa zamówienia ustalona przez Zamawiającego przed wszczęciem postępowania. Przyjęcie cen ofertowych jako podstawy wpisu prowadziłoby do naruszenia zasady równości wykonawców i niepewności prawa w momencie wnoszenia środka ochrony prawnej.

Z uwagi na powyższe w ocenie Odwołującego właściwą stawką wpisu dla zamówień na usługi o wartości mniejszej niż progi unijne jest 7 500 zł, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego. Odwołujący zaznaczył, że uiszcza brakującą kwotę wyłącznie w celu uniknięcia rygору zwrotu odwołania (art. 519 ust. 1 pkt 3 Pzp), oczekując jej zwrotu w toku dalszego procedowania.

Zamawiający w piśmie z dnia 18 grudnia 2025 r. wskazał, że wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na prośbę o udzielenie dalszych informacji w kwestii wartości zamówienia wskazał, że postępowanie stanowi jeden z elementów szerszego projektu podlegającego współfinansowaniu ze środków UE, w którym w częściach (odrębnych postępowaniach) będzie zlecane opracowanie dokumentacji technicznej. Tym samym będzie istniała tożsamość przedmiotowa, jak również podmiotowa w kontekście wykonawców, którzy będą mogli ubiegać się o realizację zamówień. Wartość szacunkowa zamówienia na realizację usług projektowych związanych z opracowaniem wszystkich dokumentacji technicznych przekroczy wartość wynikającą z progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 30 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zamawiający planuje udzielić zamówienia na roboty budowlane lub usługi w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, lub dopuszcza możliwość składania ofert częściowych, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. W konsekwencji do udzielenia zamówienia na poszczególne jego części zastosowanie znaleźć powinny przepisy, z uwagi na wartość szacunkową zamówienia, właściwe dla całego jego zakresu. Zauważyć należy, iż art. 30 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wyznaczają reguły ustalania wartości zamówienia udzielanego w częściach lub z dopuszczeniem składania ofert częściowych. Stanowi ona, że zamawiający, ustalając wartość zamówienia, zobowiązany jest uwzględnić łączny przedmiot takiego zamówienia także w sytuacji, gdy przedmiot ten jest podzielony na kilka planowanych postępowań. Jeżeli zatem zamówienie będzie udzielane w ramach kilku postępowań, to do przeprowadzenia każdego z tych postępowań należy stosować procedury ustawy Pzp, takie same jakie stosowano by dla całości zamówienia (czyli gdyby zamawiający postanowił wszystkie postępowania scalić do jednego i udzielić zamówienia w jednym postępowaniu). Innymi słowy, do udzielania każdej z części zamówienia zamawiający stosuje takie same procedury ustawy Pzp, jakie zastosowałby gdyby udzielał całego zamówienia w ramach jednego postępowania.

Jak wynika z orzecznictwa Izby (m. in. uchwała KIO z dnia 22 września 2023 r. KIO/KD 14/23) dla ustalenia czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami konieczna jest analiza okoliczności konkretnego przypadku. W tym celu, należy posługiwać się takimi kryteriami jak: podobieństwo przedmiotowe i funkcjonalne zamówienia (kryterium to powinno prowadzić do wyodrębnienia nie tylko zbliżonych przedmiotowo zamówień, ale także zamówień, które mimo braku przedmiotowego podobieństwa tworzą funkcjonalną całość), tożsamość czasowa zamówienia (możliwe udzielenie zamówienia w tym samym czasie, ewentualnie możliwość realizacji zamówienia w tym samym czasie) i możliwość wykonania zamówienia przez jednego wykonawcę. Innymi słowy konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonany w tym samym czasie, przez tego samego wykonawcę. Z odrębnymi zamówieniami będziemy mieli do czynienia w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia ma inne przeznaczenie lub nie jest możliwym jego nabycie u tego samego wykonawcy. W przeciwnym wypadku, tzn. gdy udzielane zamówienia mają to samo przeznaczenie oraz dodatkowo istnieje możliwość ich uzyskania u jednego wykonawcy należy uznać, iż mamy do czynienia z jednym zamówieniem.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w § 3 ust. 5 SWZ wskazał, że *przedmiotowe postępowanie stanowi element realizowanego przez Zamawiającego - Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie projektu pn. „Kompleksowa modernizacja energetyczna wybranych placówek szkolnictwa artystycznego w Polsce” – etap 3” - projektu współfinansowanego ze środków UE w ramach Programu Fundusze Europejskie na Infrastrukturę, Klimat, Środowisko 2021-2027.*

Ponadto na stronie postępowania o udzielenie zamówienia zawarto informację, że prowadzone jest ono w procedurze unijnej, zaś samo ogłoszenie o postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej. Podkreślenia wymaga, iż nie było to ogłoszenie dodatkowe o którym mowa w art. 270 ust. 2 ustawy Pzp, zamieszczone obok ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych, lecz była to wyłączna droga publikacji ogłoszenia o zamówieniu. W świetle powyższego uznać należy, iż w przypadku przedmiotowego zamówienia stosowanie znajdowały przepisy przeznaczone dla postępowań których wartość jest równa lub przekracza progi unijne, w tym również zapisy § 2 ust. 1 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U z 202 r., poz. 2473).

Zgodnie z przepisem art. 517 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie podlega rozpoznaniu, jeżeli nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis w wymaganej wysokości. Stosownie zaś do art. 518 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, braku pełnomocnictwa lub braku dowodu uiszczenia wpisu w terminie, o którym mowa w art. 517 ust. 2 ustawy Pzp, Prezes Izby wzywa odwołującego, pod rygorem zwrócenia odwołania, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu lub dokumentu potwierdzającego umocowanie do reprezentowania odwołującego w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Niepoprawienie lub nieuzupełnienie odwołania lub niezłożenie dowodu uiszczenia wpisu w/w terminie skutkuje - zgodnie z treścią art. 519 ust. 1 ustawy Pzp - zwrotem wniesionego odwołania w drodze postanowienia Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Z informacji zawartych w treści odwołania oraz przekazanych przez Zamawiającego wynika, że Odwołujący został powiadomiony o czynności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania w dniu 19 listopada 2025 r. Mając na uwadze wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, która przekracza progi unijne, dziesięciodniowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 1 grudnia 2025 r. Tym samym, zgodnie z art. 517 ust. 2 ustawy, termin na wniesienie wpisu od odwołania upływał także w dniu 1 grudnia 2025 r. Oznacza to, że w tym też terminie wpis powinien być uiszczony. Wpis w wysokości określonej rozporządzeniem został uiszczony dopiero w dniu 17 grudnia 2025 r., a więc po upływie terminu na wniesienie odwołania, a tym samym po upływie terminu na uiszczenie wpisu. Brak uiszczenia wpisu w terminie na wniesienie odwołania powoduje, że odwołanie podlega zwrotowi. Podkreślenia wymaga, że ustawa Pzp nie przewiduje możliwości uzupełnienia wpisu po upływie terminu do wniesienia odwołania. Na podstawie art. 518 ust. 1 tej ustawy usunięciu podlega brak polegający na zaniechaniu przedłożenia dowodu uprzedniego uiszczenia wpisu w terminie wskazanym przez ustawę, a nie brak w postaci nieuiszczenia wpisu w terminie (tak m. in. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 13 stycznia 2023 r. I CSK 2290/22).

Mając na uwadze powyższe, postanowiono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do § 6 ww. rozporządzenia „w przypadku zwrotu odwołania odwołującemu zwraca się z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.”.

Zgodnie z tymi przepisami Izba w punkcie 2 postanowienia nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej z tytułu wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....