Sygn. akt:KIO 5231/25

WYROK

Warszawa, dnia 19 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **A.J. oraz K.J., działających jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Gastro Serwis s.c. A.J. K.J. z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki** przy udziale uczestników po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia A.J. oraz K.J., działających jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Gastro Serwis s.c. A.J. K.J. z siedzibą w Krakowie, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, do uzupełnienia, w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, dokumentów wskazanych w pkt 10.2.3 specyfikacji warunków zamówienia (tj. wykazu usług wraz z referencjami) oraz wezwania ww. wykonawców, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, do wyjaśnienia, w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, dokumentu wskazanego w pkt 10.2.2 specyfikacji warunków zamówienia (tj. dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej).**

2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie.

3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża **Zamawiającego w części 1/2 i Odwołującego w części 1/2** i:

   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)** uiszczoną przez **Odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy)** poniesioną przez **Odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę **827 zł 40 gr (słownie: osiemset dwadzieścia siedem złotych czterdzieści groszy)** poniesioną przez **Odwołującego** tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie;

   3.2. zasądza od **Zamawiającego** na rzecz **Odwołującego** kwotę **5 963 zł 70 gr (słownie: pięć tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt groszy)** stanowiącą uzasadnione koszty strony, poniesione z tytułu wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodnicząca:……...

Sygn. akt KIO 5231/25

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, dalej „Zamawiający”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. *Usługi cateringowe na terenie kampusów Politechniki Krakowskiej w Krakowie przy ul. Warszawskiej 24, Al. Jana Pawła II 37, ul. Podchorążych 1, ul. Kanonicza 1, ul. Lea 114.* Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2025 r. pod numerem 2025/BZP 00469194/01.

W dniu 24 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia A.J. oraz K.J., działający jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Gastro Serwis s.c. A.J. K.J. z siedzibą w Krakowie, dalej „Odwołujący", wnieśli odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1.) art. 16 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp przez niezachowanie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, przejrzystości oraz proporcjonalności w toku postępowania.

2.) art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez skrajny formalizm, przejawiający się bezrefleksyjnym stosowaniem przepisów, podczas gdy procedury przewidziane ustawą mają na celu pomóc Zamawiającemu w udzieleniu zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość dostaw, usług oraz robót, odpowiednio do charakteru zamówienia, w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację.

3.) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez niezasadne odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnego uznania, że Odwołujący nie wykazał spełnienia warunku doświadczenia.

4.) art. 58 ust. 2 w zw. z art. 128 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Lastrada do wykazania prawidłowego umocowania pracownika Lidera Konsorcjum i, niezależnie od powyższego, zaakceptowanie nieodpowiedniego pełnomocnictwa ogólnego.

5.) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Lastrada, mimo niewykazania spełnienia warunku doświadczenia.

6.) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp w zw. z § 8 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy przez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego, mimo posiadania nieprzerwanie ważnej polisy OC oraz spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej.

7.) art. 128 ust. 4 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści złożonych dokumentów.

8.) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez skierowanie do Odwołującego wezwania dotyczącego dokumentów, które Zamawiający już posiadał, wyłącznie z powodu braku odrębnego, wyraźnego oświadczenia o ich aktualności, mimo że Odwołujący potwierdził aktualność i prawidłowość złożonych dokumentów poprzez przedłożenie korespondujących z nimi referencji.

9.) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych – w szczególności polisy ubezpieczeniowej, wykazu usług oraz referencji – mimo że Zamawiający uznał je (po fakcie) za merytorycznie wadliwe, a wcześniej nie poinformował Odwołującego o jakichkolwiek zastrzeżeniach co do ich treści.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownej oceny oferty Odwołującego z uwzględnieniem, że złożone podmiotowe środki dowodowe są prawidłowe, kompletne oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu w kwestionowanym zakresie.

4. ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia żądania wskazanego w pkt 3 powyżej, nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego – w trybie art. 128 ust. 1 lub 4 ustawy Pzp – do uzupełnienia lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili po stronie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, dalej „Przystępujący".

Zamawiający pismem z dnia 8 stycznia 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Pismo procesowe złożył także Przystępujący.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, złożone w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie podlega uwzględnieniu w części.

Izba uwzględniła przy rozpoznaniu odwołania dokumentację postępowania,
w szczególności: specyfikację warunków zamówienia, ofertę Odwołującego oraz Przystępującego, korespondencję Odwołującego z Zamawiającym, informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Izba wzięła również pod uwagę stanowiska wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym Przystępującego, piśmie Odwołującego wraz ze złożonymi dowodami, a także oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestników postępowania odwoławczego wyrażone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 14 stycznia 2026 r.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest sukcesywne świadczenie usług cateringowych na terenie kampusów Politechniki Krakowskiej w Krakowie przy ul. Warszawskiej 24, Al. Jana Pawła II 37, ul. Podchorążych 1, Ul. Kanonicza 1, ul. Lea 114 przez okres 24 miesięcy.

Usługa realizowana będzie sukcesywnie w okresie obowiązywania umowy w ramach wydarzeń organizowanych przez Zamawiającego na podstawie zleceń cząstkowych.

Przez świadczenie usług cateringowych Zamawiający rozumie usługę przygotowywania, dostarczania do miejsca wydania i podawania posiłków oraz napojów z wykorzystaniem przez wykonawcę własnych urządzeń, sprzętu, naczyń, produktów w czasie wydarzeń/spotkań organizowanych przez Politechnikę Krakowską, na terenie obiektów Zamawiającego w terminach wskazanych przez Zamawiającego. Każdorazowe zamówienie obejmować będzie usługi cateringowe i gastronomiczne dla min. 5 osób i nie więcej niż 700 osób, w zależności od charakteru wydarzenia, którego dotyczy usługa cateringowa, co będzie określał każdorazowo Zamawiający. Podane ilości osób i posiłków są szacunkowe. Zamawiający gwarantuje realizację zamówienia w takim zakresie, iż minimalna kwota, która zostanie zapłacona z tytułu realizacji przedmiotu umowy wyniesie 50% maksymalnej kwoty wynagrodzenia.

Szczegółowy zakres i opis przedmiotu zamówienia zawiera Formularz cenowy, stanowiący załącznik nr 1A do SWZ, oraz projekt umowy, stanowiący załącznik nr 7 do SWZ.

Zgodnie z pkt 6.1 specyfikacji warunków zamówienia, dalej „SWZ",Zamawiający wymaga, aby zamówienie było realizowane w terminie 24 miesięcy od dnia podpisania umowy lub do wykorzystania maksymalnej wartości zobowiązania określonego w umowie w zależności, od tego które ze zdarzeń nastąpi wcześniej.

Stosownie do pkt 8.2.3 SWZ, Zamawiający uzna warunek w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej za spełniony, jeżeli Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 250 000,00 zł.

Na potwierdzenie powyższego należało przedłożyć dokument potwierdzający, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej.

W myśl pkt 8.2.4 SWZ, Zamawiający uzna warunek w zakresiezdolności technicznej i zawodowej za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że w ciągu ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również świadczy, co najmniej 2 usługi cateringowe sukcesywnie przez okres 12 – m-cy każda, o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda, w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia polegającym na przygotowaniu, dostarczeniu i podawaniu posiłków podczas konferencji lub szkoleń lub spotkań. W przypadku, gdy usługi są w trakcie realizacji, wykonawca, celem potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, winien wykazać, że usługi zrealizowane do dnia, w którym upływa termin składania ofert, spełniają wymagania określone w powyższym warunku.

Na potwierdzenie powyższego należało przedłożyć wykaz usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Jeżeli wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu wykonawca ten bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy – załącznik nr 6 do SWZ.

Zgodnie z pkt 10.1 SWZ, Wykonawca wraz z ofertą zobowiązany jest złożyć: 1. Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału, 2. Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby, 3. Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (jeśli dotyczy), 4 Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia (jeśli dotyczy).

Jak stanowi pkt 10.2 SWZ, Zamawiający przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych.

W myśl pkt 13 SWZ:

13.1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. W takim przypadku wykonawcy zobowiązani są do ustanowienia pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

13.2. Pełnomocnictwo należy dołączyć do oferty i powinno ono zawierać w szczególności wskazanie:

1) postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, którego dotyczy;

2) wszystkich wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia;

3) ustanowionego pełnomocnika oraz zakresu jego umocowania.

13.3. Zamawiający uzna, że warunek w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego posiada ww. uprawnienia.

13.4. W odniesieniu do warunków określonych w pkt 8 SWZ, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia mogą polegać na zdolnościach tych z wykonawców, którzy wykonają usługi do realizacji których te zdolności są wymagane. Warunek udziału w postępowaniu musi spełniać samodzielnie co najmniej 1 wykonawca.

13.5. W przypadku, o którym mowa w pkt 13.4, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia dołączają do oferty oświadczenie (wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do SWZ), z którego wynika, które usługi wykonają poszczególni wykonawcy.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły dwie oferty, tj. oferta Odwołującego oraz Przystępującego.

Odwołujący do oferty załączył zestaw dokumentów i oświadczeń wymaganych treścią SWZ na późniejszym etapie postępowania, w tym wykaz usług (załącznik nr 6 do SWZ) oraz polisę OC.

Przystępujący do oferty załączył umowę konsorcjum z dnia 17 października 2025 r. zawartą pomiędzy Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie a Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, pełnomocnictwo z dnia 17 października 2025 r. udzielone przez Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, upoważniające Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do reprezentowania konsorcjantów w postępowaniu, pełnomocnictwo (Repertorium A Nr 12873/2021) z dnia 20 grudnia 2021 r. dla p. K.S. udzielone przez Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do składania m.in. oświadczeń woli, w tym składania ofert w imieniu ww. podmiotu oraz oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Zamawiający pismem z dnia 24 października 2025 r. wezwał, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołującego do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu. Równocześnie Zamawiający wskazał, że *W związku z tym, że wraz z ofertą złożyli już Państwo dokumenty takie jak:*

1. Oświadczenie wykonawcy o aktualnym wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ważnej decyzji wydanej przez właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzającego zakład jako spełniający wymagania do prowadzenia działalności gastronomicznej – załącznik nr 5 do SWZ;

2. Dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia bez dowodu opłacenia składki ubezpieczeniowej

3. Wykaz usług wykonanych – załącznik nr 6 do SWZ bez załączenia dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie,

Zamawiający prosi o potwierdzenie w formie oświadczenia, że w/w złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia niniejszego oświadczenia bądź prosimy o złożenie nowych dokumentów.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący przesłał cztery dokumenty, tj. potwierdzenie opłacenia polisy oraz trzy referencje dotyczące usług podanych w wykazie, bez odniesienia się do treści pisma Zamawiającego.

Pismem z dnia 5 listopada 2025 r. Zamawiający wskazał, że *Politechnika Krakowska im. Tadeusza Kościuszki, w dniu 24.10.2025 r. wezwała Państwa, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 poz. 1320 z późń. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych wymaganych w ww. postępowaniu, potwierdzających spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.*

Zamawiający wskazał również, że wraz z ofertą złożyli Państwo część dokumentów i jeżeli dokumenty te są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia, wówczas Wykonawca winien potwierdzić ten fakt w formie oświadczenia.

W dniu 30.10.2025 r. złożyli Państwo dokumenty, niemniej jednak w złożonych przez Państwa dokumentach brakuje:

a) Oświadczenia, że złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych;

albo:

b) Oświadczenia wykonawcy o aktualnym wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ważnej decyzji wydanej przez właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzającego zakład jako spełniający wymagania do prowadzenia działalności gastronomicznej – załącznik nr 5 do SWZ;

c) Dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia;

d) Wykazu usług wykonanych - załącznik nr 6 do SWZ.

Ustawodawca wskazał w przepisach, że wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeśli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność. Badanie przez zamawiającego złożonych wraz z ofertą dokumentów złożonych przez wykonawcę jest uzależnione od potwierdzenia przez wykonawcę ich prawidłowości i aktualności (KIO 3460/21). Jeżeli Państwo nie złożyli w określonym przez Zamawiającego terminie Oświadczenia, że złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nie bada tych dokumentów. Jeżeli Państwo nie złożyli ww. oświadczenia, winni złożyć w określonym przez Zamawiającego terminie, nowe podmiotowe środki dowodowe na potwierdzenie spełnienia warunków udziału określonych w pkt. 8.2. SWZ.

W związku z powyższym, działając na podstawie art.128 ust 1 ustawy PZP zamawiający wzywa Państwa do uzupełnienia:

1.Oświadczenia wykonawcy o aktualnym wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ważnej decyzji wydanej przez właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzającego zakład jako spełniający wymagania do prowadzenia działalności gastronomicznej – załącznik nr 5 do SWZ - na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2. ppkt 1 SWZ.

2.Dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej - na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2. ppkt 3 SWZ.

1.Wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie, powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Jeżeli Wykonawca powołuje się na doświadczenie w realizacji usług, wykonywanych wspólnie z innymi wykonawcami, wykaz dotyczy usług, w których wykonaniu Wykonawca ten

bezpośrednio uczestniczył, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych, w których wykonywaniu bezpośrednio uczestniczył lub uczestniczy – załącznik nr 6 do SWZ - na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu określonego w pkt 8.2. ppkt 4 SWZ.

W odpowiedzi na powyższe, Odwołujący oświadczył, że złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz po raz kolejny przedstawił ten sam komplet dokumentów.

Pismem z dnia 14 listopada 2025 r, Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Przystępującego do złożenia, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych wymaganych w postępowaniu, potwierdzających spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu.

W odpowiedzi na powyższe, Przystępujący przedłożył m.in. wykaz usług wraz z referencjami oraz polisę OC dla wykonawcy Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie.

W dniu 19 listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej oraz odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) ustawy Pzp, oferty Odwołującego, ponieważ została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podnosił, że *w odniesieniu do zdolności technicznej określił warunek dotyczący doświadczenia wymagając aby Wykonawca wykazał, że w ciągu ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie należycie wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również świadczy, co najmniej 2 usługi cateringowe sukcesywnie przez okres 12 – m-cy każda, o wartości niemniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda, w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia polegającym na przygotowaniu, dostarczeniu i podawaniu posiłków podczas konferencji lub szkoleń lub spotkań.*

W przypadku, gdy usługi są w trakcie realizacji, Wykonawca, celem potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, winien wykazać, że usługi zrealizowane do dnia, w którym upływa termin składania ofert, spełniają wymagania określone w powyższym warunku. Ww. Wykonawca, którego oferta została najwyżej oceniona według kryterium oceny ofert – ceny, złożył dokumenty, dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie powyższych dokumentów z art. 128 ust 4 ustawy Pzp w dniu 12.11.2025 r. Przesłane dokumenty, tj. Wykaz usług wraz z dowodami należytego wykonania usług, wskazanych w wykazie, nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej. W ocenie Zamawiającego tylko jedna usługa spośród trzech wskazanych spełniała wymagania w ramach określonego powyżej warunku, tj. była świadczona sukcesywnie przez okres 12 m-cy.

Zamawiający w odniesieniu do sytuacji ekonomicznej lub finansowej wskazał, że uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca ubiegający się o zamówienie wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 250 000,00 zł. Na potwierdzenie powyższego warunku Wykonawca winien złożyć Dokument potwierdzający ubezpieczenie Wykonawcy od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej. Ww. Wykonawca, złożył dokumenty dopiero w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego o uzupełnienie powyższych dokumentów z art. 128 ust 4 ustawy Pzp w dniu 12.11.2025 r. Przesłane dokumenty, tj. polisa ubezpieczeniowa z dnia 14.02.2025 r. wraz z dowodem opłaty nie potwierdziły spełnienia przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej. Zamawiający poddał w wątpliwość ważność dokumentu polisy w związku z brakiem przesłania dowodu opłacenia pierwszej raty polisy w terminie wskazanym w dokumencie ubezpieczeniowym.

Zamawiający nadmienia, że możliwość wezwania do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia brakujących dokumentów, tj. podmiotowych środków dowodowych, z art. 128 ust 4 Pzp została przez Zamawiającego wykorzystana, a ponowne wezwanie w tej samej sprawie byłoby naruszeniem przepisów i zasady równego traktowania wykonawców.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

W drugiej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody, będącej konsekwencją zaskarżonych w odwołaniu czynności.

Dalej, Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności zakres zarzutów

podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, a tym samym, na podstawie art. 554 ust. 1 ustawy Pzp, rozpoznawane odwołanie podlegało uwzględnieniu w części.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Jak stanowi art. 127 ust. 2 ustawy Pzp, wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zamawiający posiada, jeżeli wykonawca wskaże te środki oraz potwierdzi ich prawidłowość i aktualność.

Stosownie do art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jak stanowi art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.

W myśl art. 58 ustawy Pzp, 1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia. 2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. 3. Zamawiający nie może wymagać od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia posiadania określonej formy prawnej w celu złożenia oferty lub wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. 4. W odniesieniu do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia zamawiający może określić wymagania związane z realizacją zamówienia w inny sposób niż w odniesieniu do pojedynczych wykonawców, jeżeli jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne do jego przedmiotu. 5. Przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny.

Stosownie do art. 17 ustawy Pzp, 1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający: 1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz 2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów. 2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

Zarzut nr 1 i 2

Odwołujący podnosił, że Zamawiający zastosował wobec Odwołującego podejście nadmiernie formalistyczne, kierując do niego nieprecyzyjne i wadliwe wezwania, które nie umożliwiały skutecznego wyjaśnienia ani uzupełnienia dokumentów, a następnie interpretując wszelkie niejasności wyłącznie na jego niekorzyść. Jednocześnie wobec Konsorcjum Lastrada Zamawiający przyjął podejście skrajnie liberalne, pomijając istotne uchybienia, w tym brak pełnomocnictwa osoby podpisującej ofertę oraz niewykazanie spełnienia warunku doświadczenia. Tak diametralnie różne standardy oceny wykonawców naruszają zasadę równego traktowania i wypaczają wynik postępowania, eliminując ofertę Odwołującego oraz premiując ofertę obarczoną oczywistymi brakami.

Zdaniem Odwołującego, procedury nie są celem samym w sobie, a ich stosowanie, wbrew zdrowemu rozsądkowi, nie może prowadzić do odrzucania poprawnie złożonych ofert. W niniejszej sprawie, wobec przedstawienia przez wykonawcę referencji do złożonego uprzednio wykazu usług, aktualność dokumentu była jasna i oczywista. Wykonawca nie składał żadnych innych wykazów usług ani innych oświadczeń, które mogłyby wywołać wątpliwość Zamawiającego co do aktualności dokumentu. Przesyłane kolejno wezwania do potwierdzenia aktualności posiadanego

już wykazu, niejasne co do treści i celu, w ocenie Odwołującego, zostały sztucznie wykreowane na potrzeby odrzucenia jego oferty z postępowania.

Izba wskazuje, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Zasada ta wymaga traktowania na równych prawach wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie. Oznacza to jednakowe traktowanie podmiotów znajdujących się w jednakowej bądź podobnej sytuacji, a nie jednakową ocenę wszystkich wykonawców. Naruszeniem tej zasady oraz zasady uczciwej konkurencji jest nierozróżnianie wykonawców wiarygodnych, dających rękojmię właściwego wykonania zamówienia od podmiotów nieposiadających ani niezbędnego potencjału, ani doświadczenia.

Należy jednak mieć na uwadze, że Izba rozpoznając każdą sprawę zobowiązana jest mieć na względzie indywidualne okoliczności, jakie w danej sprawie zaistniały. W przedmiotowej sprawie za istotną Izba uznała okoliczność, że Odwołujący w trakcie postępowania nie przedstawiał innych dokumentów dotyczących warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych, tj. nie powoływał się na inne, nowe usługi. Odwołujący w odpowiedzi na kolejne wezwania Zamawiającego konsekwentnie przedstawiał usługi wskazane w pierwotnym wykazie usług.

Nie ulega wątpliwości, że w przypadku gdy zamawiający posiada podmiotowe środki dowodowe, wykonawca nie jest zobowiązany do ich złożenia, ale - na wezwanie zamawiającego - zobowiązany jest je wskazać oraz potwierdzić ich prawidłowość i aktualność (art. 127 ust. 2 ustawy Pzp). W takiej sytuacji wykonawca, który chce skorzystać z instytucji przewidzianej art. 127 ust. 2 Pzp może, na wezwanie zamawiającego, oświadczyć, że będące w posiadaniu zamawiającego dokumenty są prawidłowe i aktualne, wobec czego nie ma potrzeby ponownego ich składania. Zamawiający niewątpliwie był zobowiązany do wezwania wykonawcy do potwierdzenia prawidłowości i aktualności złożonych wraz z ofertą dokumentów (wezwanie z dnia 24 października 2025 r.). W odpowiedzi Odwołujący przedłożył referencje dotyczące wskazanych wraz z ofertą usług oraz potwierdzenie opłacenia składki polisy, załączonej również do oferty. Zatem charakter określonych środków dowodowych (tj. dowody potwierdzające należyte wykonanie świadczonych usług oraz dowód opłacenia składki polisy) wskazuje na oczywistą bezzasadność ponownego wezwania wykonawcy do potwierdzenia prawidłowości i aktualności złożonych dokumentów. Zamawiający winien już po otrzymaniu dokumentów w dniu 30 października 2025 r. ocenić czy Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu i w przypadku odpowiedzi negatywnej wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów w taki sposób aby potwierdzały spełnienie przez wykonawcę wymaganych warunków udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy odrzucenie oferty Odwołującego było wynikiem nadmiernego formalizmu Zamawiającego, który nie może być priorytetem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Oczywiście, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym i z uwagi na pochodzenie środków takie być musi, jednak nie może znikać z pola widzenia jego cel, którym jest wybór oferty najkorzystniejszej i zawarcie ważnej umowy. Izba stwierdziła, że w konkretnych okolicznościach przedmiotowej sprawy zrealizowanie celu postępowania jest możliwe, bowiem Odwołujący winien zostać wezwany do uzupełnienia i wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych.

Tym samym należy uznać, że Zamawiający naruszył w kwestionowanym zakresie art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Skład orzekający nie podzielił natomiast stanowiska Odwołującego, jakoby Zamawiający faworyzował Przystępującego. Jak zostanie wskazane poniżej oferta Przystępującego została prawidłowo zbadana w kontekście zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W zakresie zaś naruszenia przez Zamawiającego zasady udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy w art. 17 ust. 2, uwzględniając znaczenie zasad określonych w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz racjonalność przepisów, zasada ta dotyczy zakazu dokonywania cesji praw lub przejęcia długów na rzecz podmiotów lub przez podmioty nieuczestniczące w postępowaniu o zamówienie publiczne. Tym samym Zamawiający zobowiązany jest do udzielenia zamówienia wykonawcy, który uczestniczył w postępowaniu o udzielnie zamówienia publicznego oraz został wybrany zgodnie z przepisami ustawy, a więc w niniejszym stanie faktycznym doszło do naruszenia przez Zamawiającego wskazanej zasady.

Zarzuty nr 3

Odwołujący podnosił, że udowodnił spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez przedstawienie wykazu

usług zgodnych z wymaganiami SWZ oraz referencji potwierdzających należyte ich wykonanie, zarówno co do rodzaju, jak i co do kwoty. Zamawiający dokonał jednak oceny przedstawionych dokumentów w sposób błędny, skrajnie formalistyczny oraz nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, tj. przyjmując interpretację warunku doświadczenia, która wykracza poza charakter i rzeczywisty przedmiot zamówienia. Zaprezentowana przez Zamawiającego w toku postępowania wykładnia postanowień SWZ doprowadziła do nieuprawnionego odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba wskazuje, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Zamawiający na podstawie ww. przepisu jest zobowiązany odrzucić ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

Zgodnie z pkt 8.2.4 SWZ, należało wykazać się wykonaniem co najmniej 2 usług cateringowych świadczonych sukcesywnie przez okres 12 – miesięcy każda, o wartości nie mniejszej niż 300 000,00 zł brutto każda, w zakresie zgodnym z przedmiotem zamówienia polegającym na przygotowaniu, dostarczeniu i podawaniu posiłków podczas konferencji lub szkoleń lub spotkań.

Dodatkowo, Zamawiający wymagał, aby w sytuacji gdy usługi są w trakcie realizacji, wykonawca, celem potwierdzenia spełnienia niniejszego warunku, wykazał, że usługi zrealizowane do dnia, w którym upływa termin składania ofert, spełniają wymagania określone w powyższym warunku.

Odwołujący przedłożył wraz z ofertą m.in. wykaz usług, w którym w celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku przywołał trzy usługi, tj.:

1.Usługę realizowaną na rzecz Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury z siedzibą w Krakowie w okresie 13.06.2023-1.10.2024,

2.Usługę realizowaną na rzecz Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki ze wskazaniem, że *Umowa zawarta na okres 12 miesięcy 5.04.2024-7.11.2024. Zakończona przed terminem ze względu na wcześniejsze wykorzystanie budżetu umowy,*

3.Usługę realizowaną na rzecz Polskiego Stowarzyszenie Nauczycieli Przedmiotów Przyrodniczych ze wskazaniem, że *Umowa zawarta na okres 12 miesięcy. 1.08.2025-trwa.*

Pismem z dnia 24 października 2025 r. Zamawiający działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy wezwał wykonawcę do potwierdzenia w formie oświadczenia, że ww. złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia niniejszego oświadczenia bądź poprosił o złożenie nowych dokumentów. W odpowiedzi na powyższe Odwołujący przesłał cztery dokumenty, w tym trzy referencje dotyczące ww. usług.

Następnie, Zamawiający ponownie wezwał Odwołującego do złożenia oświadczenia o prawidłowości i aktualności dokumentów załączonych do oferty lub do złożenia nowych dokumentów. W odpowiedzi na powyższe, Odwołujący oświadczył, że złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz po raz kolejny przedstawił ten sam komplet dokumentów.

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając, że tylko jedna usługa spośród trzech wskazanych spełniała wymagania w ramach określonego warunku, tj. była świadczona sukcesywnie przez okres 12 miesięcy. Odwołujący wskazywał zaś, że prawidłowa interpretacja warunku wskazuje, że „sukcesywne świadczenie przez okres 12 miesięcy" odnosi się do okresu, na jaki zawarto umowę, a nie do fizycznych dat poszczególnych dostaw.

Spór sprowadzał się więc przede wszystkim do ustalenie czy Odwołujący słusznie utożsamiał rozumienie pojęcia „usługi" z pojęciem „umowy". Izba ustaliła, że takie wnioskowanie nie znajduje oparcia w postanowieniach SWZ i w kontekście przedmiotowego postępowania stanowiłoby niedozwoloną modyfikację warunku udziału w postępowaniu na etapie badania i oceny ofert.

Rozpoznając przedmiotowy zarzut Izba na wstępie pragnie podkreślić, że zgodnie z utrwalonym orzecznictwem ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu winna zostać dokonana w oparciu o literalne brzmienie specyfikacji, co ma na celu wykluczenie uznaniowości na etapie weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawców. Nie jest dopuszczalna jakakolwiek modyfikacja warunku udziału w postępowaniu po upływie terminu składania ofert, czy też jego interpretacja oparta na niewyartykułowanych w dokumentach zamówienia intencjach zamawiającego. Obowiązkiem zamawiającego jest ocena spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu ściśle według tego, jaki warunek został ustanowiony. Tak zamawiający, jak i wykonawcy, są związani ustanowionymi przez zamawiającego postanowieniami SWZ.

Zamawiający w postanowieniach SWZ dotyczących warunków udziału w postępowaniu posługuje się sformułowaniem „usługi", niemniej nie definiuje, ani nie precyzuje tego pojęcia. Zamawiający nie przyjął na potrzeby

postępowania definicji pojęcia usługi jako wykonania zadania na podstawie jednej umowy, jednego zamówienia czy też jednego projektu. Jeśli zatem takiego zastrzeżenia nie było, Zamawiający nie może na etapie badania i oceny ofert zaostrzyć wymagań, a wszelkie nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą wywoływać negatywnych skutków wobec podmiotów uczestniczących w przetargu.

Interpretacji pojęcia „usługa" należy dokonywać w kontekście konkretnego zamówienia i brzmienia SWZ. Skoro nie istnieje odgórna dyrektywa nakazująca uznawanie usługi za jedną umowę, zasadne jest przyjęcie, że usługą może być całość działań dotyczących pewnego obszaru i w ramach tak rozumianego pojęcia można było ją wykonać na podstawie kilku umów. Ponadto, pojęcie usługi wyrażone w ustawie Pzp nie odnosi się do jednej umowy, bowiem art. 7 pkt 28) ustawy Pzp wskazuje na aspekt przedmiotowy. Zgodnie z tym przepisem przez usługi należy rozumieć wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami.

Wymaga również podkreślenia, że warunek udziału w postępowaniu winien odnosić się do obiektywnych walorów wykonawcy, potwierdzających jego zdolność do realizacji zamówienia. To zamawiający, będąc gospodarzem postępowania, formułuje warunki udziału w postępowaniu, celem wyboru wykonawcy dającego rękojmię należytego wykonania umowy. W ocenie Izby ograniczenie jednej usługi do jednej umowy nie wydaje się właściwe, skoro celem winna być możliwość zweryfikowania jakie prace wykonawca wykonywał i w jaki sposób sobie z nimi poradził.

W kwestii możliwości sumowania wartości umów dla celów wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu wypowiedział się Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w wyroku z 4 maja 2017 r. w sprawie C-387/14 (Esaprojekt), wyrażając pogląd, że art. 44 dyrektywy 2004/18 w związku z art. 48 ust. 2 lit. a) tej dyrektywy oraz zasadą równego traktowania wykonawców, zapisaną w art. 2 tej dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że dopuszcza on, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich.

Uzasadniając swoje stanowisko Trybunał wskazał: *W tym względzie instytucja zamawiająca może zasadnie wyraźnie wskazać, co do zasady w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, wymóg posiadania określonych zdolności i konkretne zasady, zgodnie z którymi oferent powinien wykazać swoją zdolność do otrzymania i wykonania danego zamówienia. Podobnie, w wyjątkowych okolicznościach, z uwagi na charakter danych robót oraz na przedmiot i cele zamówienia, instytucja zamawiająca może wprowadzić ograniczenia, w szczególności z zakresie korzystania z ograniczonej liczby wykonawców, na mocy art. 44 ust. 2 dyrektywy 2004/18 (zob. podobnie wyroki: z dnia 7 kwietnia 2016 r., Partner A. D., C-324/14, EU:C:2016:214, pkt 39-41; z dnia 5 kwietnia 2017 r., Borta, C-298/15, EU:C:2017:266, pkt 90 i przytoczone tam orzecznictwo). Jednakże jeżeli instytucja zamawiająca postanowi skorzystać z takiej możliwości, musi ona zapewnić, że wprowadzone przez nią szczegółowe zasady są związane z przedmiotem i celami tego zamówienia oraz proporcjonalne względem nich (zob. podobnie wyrok z dnia 7 kwietnia 2016 r., Partner A. D., C-324/14, EU:C:2016:214, pkt 40, 56). W niniejszym przypadku, jak wynika z postanowienia odsyłającego, wprawdzie instytucja zamawiająca nie przewidziała wyraźnie w dokumentacji przetargowej możliwości powołania się przez oferenta na dwie lub większą liczbę umów jako na jedno zamówienie, niemniej możliwości tej również wyraźnie nie wykluczono ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tych okolicznościach nie można z góry wykluczyć, że doświadczenie niezbędne do wykonania danego zamówienia, zdobyte przez wykonawcę nie przy jednym, lecz przy dwóch różnych zamówieniach lub większej ich liczbie, może zostać uznane przez instytucję zamawiającą za wystarczające i umożliwić temu wykonawcy wygranie rozpatrywanego przetargu. Jak bowiem wskazał rzecznik generalny w pkt 62 opinii, jeżeli wymogi danego zamówienia można co do zasady spełnić, sumując zdolności i doświadczenie szeregu wykonawców, tym bardziej nielogiczne byłoby wykluczenie z góry możliwości łączenia zdolności i doświadczenia tego samego wykonawcy, które uzyskał on przy oddzielnych zamówieniach. Dlatego też, jeżeli - tak jak w sprawie rozpatrywanej w postępowaniu głównym - możliwości powołania się na doświadczenie zdobyte przy większej liczbie zamówień nie wykluczono ani w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, instytucja zamawiająca pod kontrolą właściwych sądów krajowych powinna sprawdzić, czy połączone do świadczenie z dwóch umów lub z większej ich liczby, zważywszy na charakter danych prac oraz na przedmiot i cele danego zamówienia, pozwala zapewnić jego prawidłowe wykonanie.*

Izba pragnie w tym kontekście podkreślić, że przepisy dyrektywy, należy interpretować w ten sposób, że dopuszcza ona, by wykonawca wykazywał swoje doświadczenie, powołując się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, chyba że instytucja zamawiająca wykluczyła taką możliwość na podstawie wymogów związanych z przedmiotem i celami danego zamówienia publicznego oraz proporcjonalnych względem nich. Wykluczenia takiej możliwości próżno doszukiwać się w treści dokumentacji niniejszego postępowania.

Przenosząc powyższe rozważania na niniejszy stan faktyczny należy wskazać, że usługa świadczona na rzecz

Politechniki Krakowskiej im. Tadeusza Kościuszki była realizowana od 5 kwietnia 2024 r. do 7 listopada 2024 r., a więc przez 7 miesięcy i 2 dni. Odwołujący sam wskazał, że została zakończona przed terminem z uwagi na wcześniejsze wykorzystanie budżetu. Niezależnie od przyczyny wcześniejszego zakończenia, okoliczność ta pozostaje bezsporna - Odwołujący na gruncie tej usługi nabył doświadczenie jedynie przez okres 7 miesięcy. Po upływie tych 7 miesięcy usługa nie była już przez niego realizowana, a tym samym nie nabył on żadnego potencjału w tym zakresie, a więc nie może być ona zaliczona na poczet warunku udziału w postępowaniu, referującego do 12 miesięcy świadczenia usługi.

Ponadto, usługa realizowana na rzecz Polskiego Stowarzyszenia Nauczycieli Przedmiotów Przyrodniczych rozpoczęła się 1 sierpnia 2025 r. i w dacie składania ofert była wciąż realizowana. Termin składania ofert upływał 21 października 2025 r., a więc do tego dnia usługa była świadczona przez okres 2 miesięcy i 20 dni. W tych okolicznościach nie jest możliwe wykazanie spełnienia warunku „12 miesięcy" sukcesywnego świadczenia usług na dzień upływu terminu składania ofert.

Odwołujący w sposób nieuprawniony utożsamia warunek „sukcesywnego świadczenia usług przez 12 miesięcy" z samą długością umowy. Taka interpretacja oznaczałaby, że wykonawca spełnia warunek już w dniu zawarcia umowy „na 12 miesięcy", nawet jeśli nie wykonał jeszcze żadnego świadczenia. W praktyce warunek udziału w postępowaniu zostałby pozbawiony funkcji weryfikacyjnej i dopuszczałby wykonawców bez realnego doświadczenia.

Orzecznictwo KIO odróżnia doświadczenie faktycznie nabyte od „doświadczenia potencjalnego" oraz wskazuje, że nie sposób nabyć doświadczenia w wykonywaniu określonych czynności, jeżeli czynności te nie były realnie wykonywane, a wykonawca jedynie pozostawał w gotowości. Przykładowo, zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 28 marca 2023 r., sygn. akt KIO 710/23 *wskazany przepis jakkolwiek umożliwia wykonawcom powoływanie się na doświadczenie wynikające z realizacji świadczeń powtarzających się lub ciągłych, których wykonywanie nie zostało zakończone do terminu składania ofert, to nie ulega wątpliwości, że musi być to doświadczenie faktycznie nabyte, nie zaś „doświadczenie potencjalne", w zakresie niezrealizowanej jeszcze umowy. Inaczej rzecz ujmując, wykonawca może powołać się na doświadczenie wynikające z umów będących w trakcie realizacji, ale tylko co do zakresu, w jakim umowę już wykonał, tylko w takim zakresie nabył bowiem realne doświadczenie. Przyjęcie odmiennej interpretacji – forsowanej przez Zamawiającego i Przystępującego, prowadziłoby do udzielenia zamówienia wykonawcy, który nie posiada wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia w dacie składania ofert i który realizując referencyjne usługi po terminie składania ofert dopiero uzyskałby dalsze doświadczenie. Powyższa koncepcja godziłaby także w naczelne zasady prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyrażone w art. 16 ustawy Pzp, w szczególności zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Trudno uznać, że z naruszeniem powyższych zasad nie mielibyśmy do czynienia w sytuacji, gdyby Zamawiający równo potraktował wykonawców, którzy przed upływem terminu składania ofert wykonali określone zamówienia na żądaną w SWZ kwotę oraz wykonawców, którzy zawarliby umowy na określoną warunkiem kwotę, których jednak faktyczna realizacja była na niższym poziomie niż wymagany. Dostrzec należy, iż sam fakt zawarcia umowy na określoną kwotę i z określonym zakresem przedmiotowym nie oznacza, że wykonawca z chwilą jej zawarcia nabywa pełne doświadczenie objęte umową.*

Podobnie wypowiedziała się Izba w wyroku z dnia 19 maja 2021 r, sygn. akt KIO 879/21, gdzie wskazano, że *Z istoty warunek wymagający posiadania przez wykonawcę określonych zdolności zawodowych (wiedzy i doświadczenia) - w tym przypadku w zakresie wykonywania usługi sukcesywnego odśnieżania dachu o dużej powierzchni - nie może zostać spełniony w sytuacji, gdy faktycznie takie czynności nie były przez wykonawcę wykonywane. Umknęło uwadze Odwołującego, że wymagane jest wykazanie, że taka usługa była wykonywana należycie, a nie tylko, że została zawarta umowa na świadczenie takiej usługi i wykonawca pozostawał w gotowości do wykonania odśnieżania, gdyby zaszła taka potrzeba. Innymi słowy nie sposób nabyć doświadczenia w wykonywaniu sukcesywnego odśnieżania dachów, gdy ani razu taka czynność nie została wykonana.*

Reasumując, Izba uznała, że w niniejszym stanie faktycznym wykazywane przez Odwołującego usługi nr 2 i 3 z wykazu nie spełniają warunku udziału w postępowaniu, bowiem nie były świadczone sukcesywnie przez okres 12 miesięcy. Niemniej Zamawiający nie był uprawniony do odrzucenia oferty Odwołującego, biorąc pod uwagę, że możliwości wezwania do uzupełnienia, poprawienia lub złożenia brakujących dokumentów, tj. podmiotowych środków dowodowych, w trybie art. 128 ustawy Pzp nie zostały wyczerpane.

W związku z powyższym zarzut odrzucenia oferty Odwołującego podlegał uwzględnieniu. Izba nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Odwołującego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia, w zakresie spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej, dokumentów wskazanych w pkt 10.2.3 specyfikacji warunków zamówienia (tj. wykazu usług wraz z referencjami).

Zarzut nr 4

Odwołujący podnosił, że Zamawiający w sposób nieuprawniony zaakceptował ofertę Przystępującego, podpisaną przez osobę nieumocowaną właściwie, z naruszeniem obowiązku weryfikacji reprezentacji wykonawcy.

W niniejszym postępowaniu ofertę złożył Przystępujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Do oferty załączono: umowę konsorcjum z dnia 17 października 2025 r. zawartą pomiędzy Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie a Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, pełnomocnictwo z dnia 17 października 2025 r. udzielone przez Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, upoważniające Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do reprezentowania konsorcjantów w postępowaniu, pełnomocnictwo z dnia 20 grudnia 2021 r. dla p. K.S. udzielone przez Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie oraz oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia z art. 117 ust. 4 ustawy Pzp.

Pełnomocnictwo z dnia 20 grudnia 2021 r. dla p. K.S. zostało udzielone przez wykonawcę Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie m.in. do składania oświadczeń woli, w tym składania ofert w imieniu ww. podmiotu.

Równocześnie Przystępujący załączył pełnomocnictwo z dnia 17 października 2025 r., gdzie p. A.B. jako prezes zarządu spółki Łupinka Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, jako Partner Konsorcjum utworzonego na mocy Umowy Konsorcjum zawartej dnia 17 października 2025 r. z Lastrada Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako Liderem Konsorcjum, upoważnia Lastrada Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie do reprezentowania Konsorcjantów w niniejszym postępowaniu na etapie złożenia oferty, tj. do podpisania i złożenia w imieniu Konsorcjum oferty wraz z załącznikami i reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu o udzielenie niniejszego zamówienia oraz do podpisania umowy.

Dodatkowo, załączono umowę konsorcjum z dnia 17 października 2025 r. zawartą pomiędzy Lastrada Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, reprezentowaną przez p. Katarzynę Sabramowicz – pełnomocnika, a Łupinka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Stosownie do §1 ww. umowy, *Strony niniejszym zobowiązują się do współpracy i złożenia oferty w postępowaniu organizowanym przez Politechnikę Krakowską im. Tadeusza Kościuszki, zwanym dalej „Zamawiającym" pn: Usługi cateringowe na terenie kampusów Politechniki Krakowskiej w Krakowie przy ul. Warszawskiej 24, Al. Jana Pawła II 37, ul. Podchorążych 1, ul. Kanonicza 1, ul. Lea 114., znak sprawy: K-2/121/2025, (…) w celu udziału w ww. postępowaniu, wyboru przez Zamawiającego oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej i uzyskania zamówienia publicznego, tj. zawarcia umowy na świadczenie ww. usługi, dlatego też tworzą Konsorcjum swoich firm*. Zgodnie z §2 ust. 1 ww. umowy, *Konsorcjanci ustanawiają Lastrada Catering Spółkę z o.o. Liderem Konsorcjum powołanego w celu, o którym mowa w § 1 niniejszej umowy*.

Zgodnie z przedstawionymi dokumentami Łupinka Sp. z o.o. wyznaczyła jako pełnomocnika Lastrada Catering sp. z o.o. (pełnomocnictwo z dnia 17 października 2025 r.), a pełnomocnikiem Lastrada Catering sp. z o.o. jest Pani K.M. (Pełnomocnictwo Repertorium A Nr 12873/2021), co oznacza, że jest ona uprawniona do reprezentowania Konsorcjum w postępowaniu.

Zgodzić należy się z Przystępującym, że w dacie udzielenia przez Łupinka Sp. z o.o.pełnomocnictwa na rzecz Lastrada Catering Sp. z o.o., Łupinka Sp. z o.o. miała świadomość, że Lastrada Catering Sp. z o.o. działa w obrocie gospodarczym przez osobę uprzednio umocowaną do składania oświadczeń woli, w tym do składania ofert. Udzielając Lastradzie Catering Sp. z o.o. pełnomocnictwa konsorcjalnego, Łupinka Sp. z o.o.akceptowała zatem nie tylko sam fakt reprezentowania konsorcjum przez Lastrada Catering Sp. z o.o., lecz również przyjęty przez nią sposób wykonywania tego umocowania, tj. działanie przez pełnomocnika.

Art. 58 ust. 2 ustawy Pzp nakazujący wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia ustanowienie pełnomocnika wskazuje jedynie, w sposób alternatywny, minimalną treść pełnomocnictwa. Nie przesądza w żaden sposób rodzaju dokumentu w jakim ma nastąpić ustanowienie pełnomocnika. Dopuszczalne jest zatem udzielenie pełnomocnictwa tak w odrębnym dokumencie, jak i w treści umowy konsorcjum, jeśli wykonawcy zawierają ja przed złożeniem oferty. Ustanowienie pełnomocnika stanowi oświadczenie woli wykonawców. Do jego interpretacji zastosowanie znajdą (via art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) dyrektywy interpretacyjne zawarte w art. 65 § 1 i 2 KC, zgodnie z którym oświadczenie woli należy tłumaczyć tak, jak wymagają tego ustalone zwyczaje, zasady współżycia społecznego, a w umowach należy bardziej badać zgodną wolę stron niźli ich literalną treść.

Izba uznała, że nie sposób zatem zgodzić się z zarzutem Odwołującego, że pełnomocnictwo udzielone Pani

Katarzynie Sabramowicz jest pełnomocnictwem ogólnym. Odwołujący na tę okoliczność nie przywołał żadnego przepisu prawa ani nie przytoczył jakiejkolwiek argumentacji merytorycznej. Ponadto, nie sposób zgodzić się z Odwołującym jakoby o wadliwym umocowaniu miała świadczyć okoliczność, że do udzielenia przez Lastrada Catering Sp. z o.o. Pani Katarzynie Sabramowicz doszło wcześniej niż doszło do udzielenia pełnomocnictwa przez Łupinka Sp. z o.o. względem Lastrada Catering Sp. z o.o.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 15 listopada 2010 r, sygn. akt KIO 2361/10 *Wszakże prawo substytucji nie ogranicza pełnomocnika do korzystania jedynie z ustanowionych po udzielenie pełnomocnictwa substytucyjnego pełnomocników, gdyż fakt, czy pełnomocnik substytucyjny został ustanowiony po jego udzieleniu, czy też przed udzieleniem jest zdarzeniem irrelewantnym w odniesieniu do skutków jakie niesie ze sobą fakt udzielenia takiego prawa pełnomocnikowi. Otóż w takim wypadku mocodawca już w momencie udzielenia pełnomocnictwa z prawem substytucji może mieć świadomość, iż pełnomocnik, któremu udziela prawa do jego reprezentowania, działa przez pełnomocników, w tym pełnomocników stałych lub ustawowych, co w takim wypadku należy odczytać jako rozciągnięcie skutków umocowania również na te osoby. Sytuacja taka nie stoi w sprzeczności z instytucją substytucji. Istotnym jedynie w tym względzie jest ustalenie w toku dokonywanych przez pełnomocników substytucyjnych czynności, czy zakres ich umocowania obejmuje prawo do dokonywania określonych czynności.*

W związku z powyższym zarzut zaniechania wezwania do wykazania prawidłowego umocowania lidera konsorcjum Przystępującego podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 5

Odwołujący podnosił, że Zamawiający nie zweryfikował faktycznej długości świadczenia usług przez Przystępującego. Treść złożonych dokumentów nie pozwala na poczynienie jednoznacznych ustaleń, że obie usługi były wykonywane przez pełne 12 miesięcy. Co przy tym istotne, ani referencja z dnia 20 października 2025 r., ani wykaz usług nie podają numeru umowy, która miałaby obejmować okres od 15 lipca 2022 r. do 1 lutego 2024 r. Referencje posługują się przy tym liczbą mnogą – wskazano w nich, że usługi były świadczone „zgodnie z postanowieniami zawartych umów", co sugeruje, że w ww. okresie usługi wykonywane były na podstawie kilku kontraktów. Powyższe nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Izba wskazuje, że zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415, dalej „rozporządzenie") w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu robót budowlanych, dostaw lub usług, żądać następujących podmiotowych środków dowodowych: wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Zatem, podstawowym dokumentem potwierdzającym doświadczenie wykonawcy jest wykaz usług zawierający informacje określone w ww. przepisie rozporządzenia. Natomiast załącznikiem do tego dokumentu są referencje, których rolą jest jedynie potwierdzenie, że zamówienie, na które powołuje się wykonawca zostało zrealizowane (jest realizowane) należycie. Referencje, jako dokument niepochodzący od wykonawcy, który się na nie powołuje, nie mają określonego kształtu, czy też treści i nie muszą potwierdzać okoliczności innych niż należyte wykonanie (wykonywanie) zamówienia, w szczególności nie muszą zawierać numeru umów, tak jak życzyłby sobie tego Odwołujący.

Konkludując, potwierdzeniem spełnienia warunku udziału w postępowaniu, jest oświadczenie wykonawcy w formie wykazu, który potwierdza zakres, rodzaj i wartość wykonanych prac, a przedstawione referencje mają za zadanie potwierdzać jedynie prawidłowość i należyty sposób wykonywanej danej usługi referencyjnej. Nie może zatem ulegać najmniejszej wątpliwości, że dokumentem potwierdzającym zakres wykonanych usług i doświadczenie wykonawcy jest wykaz usług wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane.

Odnosząc się do twierdzeń Odwołującego, że zgodnie z referencjami przedłożonymi przez Przystępującego, usługi wykonywane były na podstawie kilku kontraktów, co nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu, należy ponownie podkreślić, że Odwołujący w sposób nieuprawniony zrównuje realizację jednej usługi z jedną umową.

Przystępujący został wezwany przez Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych. W odpowiedzi na wezwanie, przedłożył dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w szczególności wykaz usług oraz referencje.

W wykazie usług wskazał:

1.Usługę realizowaną przez Lastrada Catering Sp. z o.o. na rzecz Krajowej Szkoły Skarbowości z siedzibą w Warszawie w okresie 10.03.2024-10.03.2025

2.Usługę realizowaną przez Lastrada Catering Sp. z o.o. na rzecz Krajowej Szkoły Skarbowości z siedzibą w Warszawie w okresie 15.07.2022-01.02.2024

Do wykazu zostały załączone referencje, z których wynika, że umowa nr 36/2024 była realizowana w okresie 10.03.2024-10.03.2025 (dotyczy usługi z pozycji nr 1 wykazu) oraz referencje potwierdzające, że świadczył usługi cateringowe w terminie 15.07.2022-01.02.2024, a usługi te były świadczone zgodnie z postanowieniami zawartych umów (dotyczy usługi z pozycji nr 2 wykazu).

Należy ponownie podkreślić, że interpretacja Odwołującego dotycząca przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu jest błędna, bowiem błędne jest utożsamianie pojęcia „usługi" z pojęciem „umowy". Odwołujący niewłaściwie interpretuje, że zakres tego pojęcia odnosi się wyłącznie do „pojedynczej usługi" (nie określając co ona oznacza). Tymczasem w SWZ Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „usługi". Zamawiający nie precyzował, że przez pojęcie usługi należy rozumieć pojedynczą usługę/umowę/zadanie. Skoro tak, to zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem, Zamawiający nie mógł na etapie badania i oceny ofert zaostrzyć wymagań, a wszelkie niedookreślone bardziej szczegółowo postanowienia SWZ nie mogły wywoływać negatywnych skutków wobec podmiotów uczestniczących w postępowaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że Przystępujący wykazał, że wykonał dwie usługi cateringowe świadczone sukcesywnie przez okres 12 miesięcy o wartości nie mniejszej niż 300.000 zł każda. Usługa z pozycji nr 1 wykazu była realizowana w okresie 10.03.2024-10.03.2025, co potwierdza również załączona referencja. Usługa z pozycji nr 2 wykazu była realizowana w okresie 15.07.2022-01.02.2024, co potwierdza załączona referencja, stwierdzająca dodatkowo, że usługi były świadczone zgodnie z postanowieniami zawartych umów. Zgodnie z dowodami przedłożonymi przez Odwołującego należy stwierdzić, że usługa z pozycji nr 2 wykazu została zrealizowana na podstawie kilku następujących po sobie umów/zleceń, w przypadku których występowała tożsamość stron umowy i przedmiotu świadczenia. Zdaniem Izby nie ma podstaw do twierdzenia, że realizacja następujących po sobie zleceń powoduje, że usługa nie może być uznana za realizowaną w sposób sukcesywny oraz że doświadczenie wykonawcy nie odpowiada oczekiwaniom Zamawiającego.

Jak wskazano w wyroku z dnia 24 lipca 2009 r., sygn. KIO 887/09,*Najczęściej spotykaną i nie budzącą wątpliwości sytuacją jest, gdy jedno zlecenie zostało zawarte w jednej umowie. Jednak w praktyce występują różne okoliczności i bardziej skomplikowane umowy (lub kilka umów). Dlatego każdy przypadek należy rozpatrywać i klasyfikować jako jedno lub wiele zamówień (usług) indywidualnie, z uwzględnieniem ich charakteru i przebiegu realizacji. (…) Zdaniem Izby, możliwe jest zakwalifikowanie następujących po sobie umów i aneksów jako jednej usługi, gdyż stanowią jedną funkcjonalną całość i były wykonywane bez przerwy, bezpośrednio jedna po drugiej, a samo ich wykonanie w rzeczywistości niczym się nie różniło od wykonania usługi zleconej na podstawie jednej umowy. Zatem, skoro celem żądania wykazania się doświadczeniem jest chęć sprawdzenia, co wykonawca wykonywał i w jaki sposób sobie z powierzonymi pracami poradził, ograniczenie jednej usługi do jednej umowy nie wydaje się właściwe.*

Rozważania te podtrzymał Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku z dnia 2 października 2009 r., sygn. XII Ga 311/09, który wskazał, że z ustawy Pzp nie wynika, iż „jedna usługa równa się jednej umowie". W związku z powyższym, w szczególności w sytuacji w której Zamawiający nie wykluczył możliwości powołania się łącznie na dwie lub większą liczbę umów jako jedno zamówienie, nie udzielił w tym zakresie odpowiedzi na etapie wyjaśnień treści SWZ, niedopuszczalne jest na obecnym etapie postępowania wprowadzanie do warunku treści, które nie zostały zawarte w dokumentacji sporządzonej przez Zamawiającego i udostępnionej wykonawcom i której brzmienie jest wiążące dla Zamawiającego przy dokonywaniu czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z tym należy stwierdzić, że Przystępujący wykazał spełnianie warunku dotyczącego doświadczenia wykonawcy, niezasadny jest zatem zarzut zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego. Ponadto, Izba zwraca uwagę,

że Zamawiający nie może odrzucić oferty wykonawcy z postępowania bez umożliwienia mu uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, za pomocą których wykaże on, że spełnia opisane warunki. Odrzucenie oferty z powodu niespełnienia warunków udziału w postępowaniu, z pominięciem obowiązku wynikającego z art. 128 ust.1 ustawy Pzp, tj. z pominięciem obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów, powoduje, że odrzucenie staje się przedwczesne i bezzasadne. Odwołujący zaś nie postawił zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnień w powyższym zakresie.

Ponadto, Odwołujący podnosił, że złożony przez Przystępującego wykaz usług wskazuje, że wszystkie usługi referencyjne zostały wykonane przez Lastrada Catering Sp. z o.o. Tymczasem z oświadczenia złożonego zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ wynika, że Lastrada Catering Sp. z o.o. odpowiadać będzie jedynie za część związaną z przygotowaniem posiłków, natomiast druga część zamówienia ma być wykonywana przez partnera konsorcjum, który nie wykazał żadnego doświadczenia.

Stwierdzić należy, że twierdzenia Odwołującego nie mają oparcia w ustalonym stanie faktycznym. Rzeczywiście zgodnie w wykazem usług, wszystkie usługi referencyjne zostały wykonane przez Lastrada Catering sp. z o.o. Niemniej nie sposób zgodzić się Odwołującym, że z oświadczenia, złożonego zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ, wynika, że Lastrada Catering Sp. z o.o. odpowiadać będzie jedynie za część związaną z przygotowaniem posiłków.

Stosownie do oświadczenia załączonego do oferty Przystępującego, wykonawca Lastrada Catering Sp. z o.o.- Lider Konsorcjum zrealizuje następujące usługi: koordynowanie realizacji obowiązków Konsorcjum, dokonywanie wszelkich niezbędnych uzgodnień z Zamawiającym, prowadzenie całej korespondencji z Zamawiającym, przyjmowanie i składanie niezbędnych oświadczeń w zakresie realizacji, przygotowanie oraz wykonanie posiłków wg. ustalonego menu, zapewnienie niezbędnych towarów do realizacji usługi, zapewnienie całej logistyki, a wykonawca Łupinka Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum zrealizuje następujące usługi: dostarczenie Liderowi Konsorcjum wszystkich dotyczących go dokumentów, które to są niezbędne do prawidłowego i celowego złożenia oferty, udział we wszystkich czynnościach i działaniach wskazanych przez Lidera Konsorcjum, zakres prac polegający na wykonaniu zamówionej usługi objętych przedmiotem zamówienia wyznaczony przez Lidera Konsorcjum.

W ocenie Izby, Przystępujący w załączniku nr 4 wskazał *de facto*, że całość usługi będzie wykonywać Lider, natomiast Partner weźmie udział we wszystkich czynnościach i działaniach wskazanych przez Lidera, będzie wykonywał zakres prac polegający na wykonaniu zamówionej usługi objętych przedmiotem zamówienia wyznaczony przez Lidera Konsorcjum. Dodatkowo, należy podkreślić, że dwie usługi wskazane w wykazie usług przez Przystępującego zostały wykonane właśnie przez wykonawcę Lastrada Catering Sp. z o. o. Zgodnie zaś z pkt 13.4 SWZ, w przypadku wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia, warunek udziału w postępowaniu musi spełniać samodzielnie co najmniej 1 wykonawca.

Zatem, nie sposób uznać, że Przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Odwołujący stwierdzał też, nie formułując przy tym w zasadzie zarzutu w odwołaniu, że po pierwsze dokumenty potwierdzające wpis do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej dotyczą tylko jednego z konsorcjantów, a po drugie przedstawiony przez Przystępującego dokument polisy dotyczy tylko jednego członka konsorcjum i nie obejmuje swym zakresem innych podmiotów.

Uszło jednak uwadze Odwołującego, że zgodnie z pkt 13.3 SWZ Zamawiający uzna, że warunek w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej jest spełniony, jeżeli co najmniej jeden z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego posiada ww. uprawnienia. Tym samym, wystarczające było przedłożenie wymaganego oświadczenie wykonawcy o aktualnym wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli przez organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ważnej decyzji wydanej przez właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego zatwierdzającego zakład jako spełniający wymagania do prowadzenia działalności gastronomicznej – załącznik nr 5 do SWZ (pkt 10.2.1 SWZ) przez jednego z konsorcjantów.

W zakresie zaś polisy należy ponownie podkreślić, że z oświadczenia Przystępującego wynika *de facto*, że całość usługi będzie wykonywać Lider, natomiast Partner weźmie udział we wszystkich czynnościach i działaniach wskazanych przez Lidera.

Ponadto, ponownie wymaga przypomnienia, że czynność wykluczenia (odrzucenia oferty) z postępowania wykonawcy jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, wymaga wcześniejszego wyczerpania procedury uzupełnienia lub poprawienia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych, co jest wyłączone jedynie w sytuacji, gdy oferta wykonawcy (lub wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu) podlegałaby odrzuceniu bez względu na

ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania (art. 128 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp). Zatem co do zasady niemożliwe jest odrzucenie oferty wykonawcy bez uprzedniego wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Natomiast nie sposób odszukać w treści odwołania zarzutu dotyczącego zaniechania wezwania do wyjaśnień Przystępującego w zakresie sytuacji ekonomicznej i finansowej.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, zasadnym jest też przedstawienie uwag odnoszących się do wymogów formalnych odwołania, określonych przepisami ustawy Pzp. Izba wskazuje, że stosownie do treści art. 516 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie powinno wskazywać czynność lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy, zawierać zwięzłe przedstawienie zarzutów, określać żądanie oraz wskazywać okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania. Tym samym należy podkreślić, że właśnie określone w ww. przepisie wymogi konstrukcyjne odwołania przesądzają, że treść zarzutu nie jest ograniczona wyłącznie do twierdzeń zawartych we wstępnej części odwołania (*petitum*), a dotyczy również okoliczności faktycznych zawartych w sformułowanej przez Odwołującego argumentacji. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba wskazuje, że w zakresie nieprawidłowej weryfikacji dokumentów Przystępującego dotyczących ubezpieczenia OC, Odwołujący ograniczył się do stwierdzenia, że Zamawiający zaniechał rzeczowego ustalenia, które elementy zamówienia wykona faktycznie ubezpieczony członek konsorcjum oraz wskazania, że wyjaśnienie ww. kwestii stanowi rażące naruszenie zasad weryfikacji podmiotowej wykonawców. Ponadto, Odwołujący w powyższym zakresie nie określił żadnego żądania. Choć Izba nie jest związana żądaniami (Zgodnie z art. 555 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Oznacza to, że Izba jest związana podniesionymi w odwołaniu zarzutami, natomiast nie jest związana wskazanymi w odwołaniu żądaniami.), to jednak podkreślić należy, iż to obowiązkiem wykonawcy, a nie rolą Izby, jest precyzowanie żądań odwołującego, które uczynią zadość jego interesom w przypadku uwzględnienia odwołania. Precyzyjnie postawione przez odwołującego zarzuty odwołania oraz skorelowane z nim żądania wykonawcy wyznaczają zatem granice postępowania odwoławczego prowadzonego przez Izbę.

Dlatego też powyższy zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 6, 7

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego, mimo posiadania nieprzerwanie ważnej polisy OC oraz spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej i finansowej oraz zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści polisy OC.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający dokonał arbitralnej i nieproporcjonalnej oceny dokumentów, wbrew ich treści i bez przeprowadzenia jakiekolwiek postępowania wyjaśniającego w ww. zakresie, pomimo że wykonawca przedstawił ważną i obowiązującą polisę. Zamawiający powziął wątpliwości co do dokumentów złożonych przez Odwołującego, w szczególności aktualności polisy, jednak nie wystąpił o ich wyjaśnienie, decydując się od razu na odrzucenie oferty. Zdaniem Odwołującego, także i z tej przyczyny skarżoną czynność, jako niepoprzedzoną procedurą wyjaśniającą, należy uznać za wadliwą.

Zamawiający określił w SWZ warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej wymagając, aby wykonawca wykazał, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 250 000,00 zł. Na potwierdzenie powyższego należało przedłożyć dokument potwierdzający ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej wraz z dowodem opłacenia składki ubezpieczeniowej.

Warunek był więc skonstruowany jako „wykazanie" ubezpieczenia, a nie samo przedłożenie polisy bez potwierdzenia, że ochrona ubezpieczeniowa rzeczywiście została uruchomiona i trwa zgodnie z dokumentem ubezpieczeniowym.

Bezsporne było, że Odwołujący przedłożył polisę z dnia 14 lutego 2025 r. Z dokumentu tego wynika, że składka miała zostać zapłacona w dwóch ratach. Pierwsza rata w kwocie 1461 zł do dnia 28 lutego 2025 r., a druga rata w wysokości 1452 zł do dnia 14 sierpnia 2025 r. Bezsporne było również, że Odwołujący przesłał potwierdzenie wykonania operacji bankowej (przelewu) z dnia 31 lipca 2025 r. opiewające na kwotę 3 000 zł (czyli kwotę inną niż suma rat składki ubezpieczeniowej jakie wynikają z przedłożonego dokumentu polisy).

Niewątpliwie z przedłożonej polisy wynikał termin płatności pierwszej raty do dnia 28 lutego 2025 r. Tymczasem jedyny przedłożony przez Odwołującego dowód płatności wskazuje datę przelewu 31 lipca 2025 r. Zgodnie z informacją o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający poddał w wątpliwość ważność dokumentu polisy w związku z brakiem przesłania dowodu opłacenia pierwszej raty polisy w terminie wskazanym w dokumencie ubezpieczeniowym.

Odwołujący stwierdzał zaś, że składka została uiszczona na kilka tygodni przed wszczęciem postępowania, a polisa była ważna w dacie składania oferty. Zamawiający nie miał zatem podstaw prawnych do zakwestionowania ważności dokumentu, ani do formułowania w tym zakresie jakichkolwiek zastrzeżeń.

Izba wskazuje, że skoro Zamawiający miał wątpliwości co do ważności polisy, opłaconej kilka miesięcy po wymaganym terminie uiszczenia pierwszej raty (przy czym Izba wskazuje, że wątpliwości Zamawiającego były zasadne), winien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień. W ocenie Izby, wezwanie do wyjaśnień w powyższym zakresie, byłoby niecelowe jedynie w sytuacji, kiedy i tak oferta Odwołującego podlegałaby odrzuceniu jako niespełniająca warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznych i zawodowych. Niemniej taka sytuacja nie ma miejsca w niniejszym stanie faktycznym, bowiem Zamawiający winien przed odrzuceniem oferty Odwołującego wezwać go w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia wykazu usług potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Dlatego też Izba uwzględniła powyższe zarzuty i nakazała Zamawiającemu wezwanie Odwołującego na podstawie art. 128 ust.4 ustawy Pzp do wyjaśnienia złożonego dokumentu polisy w zakresie spełnienia warunku sytuacji ekonomicznej lub finansowej, czyli jego ważności wskutek nieopłacenia w terminie składki ubezpieczeniowej.

Zarzut nr 8

Odwołujący sformułował także zarzut dotyczący sposobu procedowania Zamawiającego w zakresie wzywania do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz wezwania o ich uzupełnienie. Zarzut nr 8 dotyczy naruszenia art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez jego nieprawidłowe zastosowanie, polegające na skierowaniu do Odwołującego wezwania dotyczącego dokumentów, które Zamawiający już posiadał, wyłącznie z powodu braku odrębnego, wyraźnego oświadczenia o ich aktualności, mimo że Odwołujący potwierdził aktualność i prawidłowość złożonych dokumentów przez przedłożenie korespondujących z nimi referencji.

Izba uznała powyższy zarzut za zasadny.

Zgodnie z pkt 10.1 SWZ do oferty należało dołączyć jedynie: Oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu oraz spełnianiu warunków udziału - załącznik nr 2 do SWZ, Oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby – załącznik nr 2 do SWZ, Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby (jeśli dotyczy) Zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów – załącznik nr 3 do SWZ, Oświadczenie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie Zamówienia (jeśli dotyczy) – załącznik nr 4 do SWZ.

Dopiero na kolejnym etapie postępowania Zamawiający przewidział, stosownie do pkt 10.2 SWZ, że przed wyborem najkorzystniejszej oferty wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia, podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wraz z ofertą przedłożył polisę OC oraz wykaz usług, w którym w celu potwierdzenia spełniania powyższego warunku przywołał trzy usługi.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że wbrew postanowieniom SWZ oraz ustawy Pzp (art. 274 ust. 1 ustawy Pzp), Odwołujący dołączył do oferty dokumenty, których Zamawiający na tym etapie postępowania w ogólne nie oczekiwał (tj. polisę OC oraz wykaz usług). Zatem, to działanie samego Odwołującego zdeterminowało dalsze działania podejmowane przez Zamawiającego.

Pismem z dnia 24 października 2025 r. Zamawiający, na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do potwierdzenia w formie oświadczenia, że ww. złożone wraz z ofertą dokumenty są prawidłowe i aktualne na dzień złożenia niniejszego oświadczenia bądź poprosił o złożenie nowych dokumentów.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący takiego oświadczenia nie złożył, jak również nie złożył nowych podmiotowych środków dowodowych, przesłał jedynie cztery dokumenty, w tym trzy referencje dotyczące wskazanych w wykazie usług oraz potwierdzenie opłacenia polisy, załączonej uprzednio do oferty.

W niniejszym stanie faktycznym złożenie referencji, wprost koresponduje z przedłożonym wraz z ofertą wykazem usług, co potwierdza aktualność dokumentu. Odwołujący ani nie przedstawiał innych dokumentów, tj. nie powoływał się na inne usługi, ani też nie składał żadnych oświadczeń, które mogłyby budzić wątpliwości Zamawiającego co do tożsamości realizowanych zadań.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, iż niniejszej sprawie wszystkie oświadczenia wykonawcy powinny być interpretowane z uwzględnieniem celu, w jakim zostały złożone, a nie poprzez pryzmat czysto formalistycznego, oderwanego od kontekstu odczytania ich treści. W tym kontekście przedstawienie przez Odwołującego referencji

korespondujących z uprzednio złożonym wykazem usług należy traktować jako potwierdzenie aktualności oraz prawidłowości wykazu, a tym samym jako wypełnienie żądania Zamawiającego. Kierowanie kolejnego wezwania o nadesłanie dokumentu, który już znajduje się w posiadaniu Zamawiającego i uznawanie takiego wezwania za wykorzystanie ścieżki uzupełnienia z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp pozbawia wykonawcę realnej możliwości skorygowania lub uzupełnienia oferty.

Niewątpliwie po otrzymaniu dokumentów od Odwołującego w dniu 30 października 2025 r. Zamawiający, winien był stwierdzić, że tylko jedna usługa spośród trzech wskazanych przez Odwołującego spełnia wymagania w ramach określonego warunku, tj. była świadczona sukcesywnie przez okres 12 miesięcy i w konsekwencji wezwać wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Co istotne, w realiach przedmiotowej sprawy, zdaniem Izby, nie doszłoby do naruszenia jednokrotności wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ jednokrotność wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp odnosi się do konkretnego zakresu uzupełnianych/poprawianych informacji w ramach składanych m.in. podmiotowych środków dowodowych. Poza tym, w żadnym miejscu wezwania z dnia 5 listopada 2025 r. Zamawiający nie mówi nic o wątpliwościach co do doświadczenia Odwołującego w ramach zdolności technicznej i zawodowej w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu. W związku z powyższym, w ocenie Izby nie zachodziło ryzyko wielokrotności wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Z tego względu zarzut nr 8 należy uznać za zasadny.

Zarzut nr 9

W ocenie Odwołującego, jeżeli wykonawca – odpowiadając na wezwanie do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych – przedstawia referencje odpowiadające 1:1 pozycjom wskazanym w pierwotnym wykazie usług, to oczywiste jest, że traktuje złożony uprzednio wykaz jako aktualny i potwierdzający spełnienie warunków udziału. Innego wykazu zresztą nie było. Kierowanie kolejnych wezwań o nadesłanie dokumentu, który już znajduje się w posiadaniu Zamawiającego, i uznawanie takiego wezwania za wykorzystanie ścieżki uzupełnienia z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, stanowi działanie sprzeczne z prawem oraz pozbawia wykonawcę realnej możliwości skorygowania lub uzupełnienia oferty.

Izba uznała, że Zamawiający, formułując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego, wskazał na niespełnienie warunków udziału w postepowaniu przez wykonawcę, jednak w toku postępowania nie przekazał Odwołującemu żadnej informacji o tym, jakie konkretne elementy uznaje za niewystarczające lub wymagające uzupełnienia. Wszystkie kierowane do Odwołującego wezwania dotyczyły jedynie „potwierdzenia aktualności" dokumentów, a nie ich treści merytorycznej.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że poprzez kolejne, nieuzasadnione wezwanie do przedstawienia ponownego „wykazu usług", tj. tego samego dokumentu, Zamawiający w sposób nieuprawniony wyczerpał przewidzianą prawem możliwość realnego uzupełnienia dokumentów podmiotowych, nie informując Odwołującego, że uważa uprzednio złożony wykazy za merytorycznie wadliwy.

Należy wskazać ponownie, że załączony wykaz usług nie potwierdzał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w sposób wymagany SWZ. Zamawiający miał jednak możliwość wystąpienia z kolejnym wezwaniem o uzupełnienie dokumentów. Izba podziela stanowisko Zamawiającego, wyrażone w odpowiedzi na odwołanie, że wezwanie do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp jest wezwaniem jednokrotnym. Niemniej jednokrotność wezwania nie może dotyczyć sytuacji, w których wykonawca nie mógł przesłać zamawiającego dokumentów z przyczyn nieleżących po jego stronie. To zamawiający, w sposób sztuczny wyczerpał możliwość realnego uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych.

Mając na względzie powyższe Izba stwierdziła, że Zamawiający naruszył art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp odrzucając ofertę Odwołującego oraz art. 128 ustawy Pzp nie wzywając Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia dokumentów. W konsekwencji Izba uznała za zasadne pozostałe zarzuty odwołania naruszenia art. 16 ustawy Pzp oraz art. 17 ustawy Pzp i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wezwanie Przystępującego, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia dokumentów wskazanych w pkt 10.2.3 SWZ (tj. wykazu usług wraz z referencjami) oraz wezwania ww. wykonawców, na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp do wyjaśnienia dokumentu wskazanego w pkt 10.2.2 SWZ (tj. dokumentu potwierdzającego ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Izba uwzględniła jeden, spośród dwóch zasadniczych zarzutów sformułowanych w treści złożonego odwołania (pierwszy zbiór zarzutów dotyczył oferty Odwołującego, drugi zbiór zarzutów dotyczył oferty Przystępującego). Z uwagi na powyższe, obciążyła kosztami postępowania odwołującego i zamawiającego w części 1/2. W poczet kosztów postępowania odwoławczego zaliczono uiszczony wpis, koszty zastępstwa procesowego i dojazdu oraz zasądzono od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 5 978,70 zł, stanowiącą uzasadnione koszty strony, zasądzając połowę wpisu od odwołania i połowę wynagrodzenia pełnomocnika oraz połowę kosztów dojazdu na posiedzenie, tj. w takiej części, w jakiej zasadne okazały się zarzuty odwołania.

Przewodnicząca:……