

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 listopada 2025 r. przez wykonawcę Zakład Przetwórstwa Mięsnego N. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławnie, Dąbrowa 6 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Białymstoku, ul. Kawaleryjska 70

Uczestnik po stronie zamawiającego:

Wykonawca B.T. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Staniewicka 12

orzeka:

1. Oddala odwołanie,

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem uiszczanego wpisu, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 5120/25

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25 Wojskowego

Oddziału Gospodarczego w Białymstoku”, nr postępowania 76/PN/2025 ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej Dz.U. S: 183/2025, numer publikacji 624805-2025.

6 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

17 listopada 2025 r. wykonawca Zakład Przetwórstwa Mięsnego N. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Sławnie, Dąbrowa 6 wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 14 listopada 2025 r. udzielonego przez członka zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód uiszczenia wpisu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

Art. 223 ust. 1 i art. 224 ust. 1 ustawy przez ich nie zastosowanie i zaniechanie wezwania do wyjaśnień treści oferty oraz w zakresie rażąco niskiej ceny B.T. sp. z o.o., w sytuacji, gdy ceny zaoferowane przez tego wykonawcę dla istotnych części zamówienia tj. karkówki wieprzowej z/k, łopatki wieprzowej z/k, polędwicy wieprzowej i polędwicy wołowej wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i winny budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i tego, czy wykonawca faktycznie zaoferował cały przedmiot zamówienia z uwzględnieniem zakresu podstawowego, jak i prawa opcji

Wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) wezwanie wykonawcy B.T. sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3) dokonanie ponownej oceny ofert.

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu i może ponieść szkodę w związku z bezprawnymi działaniami zamawiającego polegającą na braku możliwości pozyskania zamówienia. Odwołujący wskazał, że

zamawiający dokonał błędnej oceny oferty B.T. sp. z o.o. i zaniechał wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVII, do oferty należało dołączyć m.in. Formularz cenowy stanowiący załącznik nr 2.

Formularz cenowy zawierał 57 pozycji, które należało wycenić. Jednocześnie zamówienie zostało podzielone na część podstawową oraz opcję, co również znajdowało odzwierciedlenie w Formularzu cenowym.

Cena oferty stanowiła sumę wszystkich pozycji wskazanych w Formularzu cenowym z uwzględnieniem zamówienia podstawowego oraz opcji.

Wśród zamawianego asortymentu znajdują się m.in.: Karkówka wieprzowa z/k, Łopatka wieprzowa z/k, Polędwica wieprzowa i Polędwica wołowa.

Odwołujący zaprezentował zestawienie ofert w zakresie wskazanych pozycji wraz z cenami zaoferowanymi przez wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu w schemacie ilość podstawa (kg), ilość opcja (kg), B.T. Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ZPM N. Sp. z o.o., PiB Sp. z o.o., "KBS" SP. z O.O.

Masarnia Rzemieślnicza E.Z. Średnia arytmetyczna cen jednostkowych netto wszystkich ofert w postępowaniu

Karkówka wieprzowa z/k2 800	19 600	9,00	13,70	17,50	14,00	19,00
14,64						
Łopatka wieprzowa z/k7 500	52 500	7,00	11,00	12,50	10,00	14,00 10,90
Polędwica wieprzowa7 000	49 000	17,45	26,00	26,90	26,00	27,00 24,67
Polędwica wołowa1 000	7 000	60,00	95,00	89,00	105,00	130,00 95,80

Zgodnie z dyspozycją art. 224 ust. 1 ustawy:

"Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych."

Zaoferowana przez B.T. sp. z o.o. cena we wskazanych pozycjach wydaje się rażąco niska i winna budzić wątpliwości zamawiającego, co do możliwości wykonania tej części przedmiotu zamówienia. Odwołujący zauważył, że zgodnie z wymaganiami zamawiającego, wszyscy wykonawcy biorący udział w postępowaniu winni wycenić ten asortyment przy założeniu, że Zamawiający wykorzysta cały zakres zamówienia tj. zarówno w zakresie zamówienia podstawowego, jak i opcji.

Odwołujący wskazał, że wobec takiego ukształtowania zamówienia, każdy asortyment stanowi de facto istotną część składową zamówienia. Wynika to z dwóch okoliczności.

Po pierwsze, każdy asortyment może stanowić odrębną część zamówienia tzn. zamawiający może w danym zleceniu częściowym zamówić wyłącznie dostawę np. Łopatki wieprzowej, co oznacza, że z punktu widzenia zamawiającego każdy asortyment jest tak samo istotny w polityce żywieniowej.

Po drugie, odwołujący wskazał, że w skrajnym przypadku może okazać się tak, że zamawiający zamówi cały asortyment z zakresu podstawowego, a z opcji będzie zamawiał tylko Karkówkę wieprzową z/k, Łopatkę wieprzową z/k, Polędwice wieprzową i Polędwice wołową. Takie rozwiązanie doprowadziłoby do sytuacji, że za całość zamówienia podstawowego, zamawiający zapłaciłby kwotę 3.817.447,53 zł netto, natomiast w ramach opcji zamawiający zapłaciłby kwotę 1.818.050 zł netto co stanowi praktycznie połowę wartości zamówienia podstawowego.

Nie powinno również umknąć uwadze, że wśród całego asortymentu, łopatka wieprzowa z/k i polędwica wieprzowa stanowią (z uwzględnieniem zakresu podstawowego i prawa opcji) jedne z największych zakresów wśród pozostałego asortymentu a polędwica wołowa to pozycja wyceniana najwyżej przez wszystkich wykonawców, z uwagi na koszt jej pozyskania i produkcji.

Ponadto w każdym ze wskazanych asortymentów, za wyjątkiem polędwicy wieprzowej, cena zaoferowana przez B.T. sp. z o.o. jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej ceny wszystkich złożonych w postępowaniu ofert, a w odniesieniu do polędwicy wieprzowej jest to prawie 30%.

Poniżej, odwołujący zaprezentował ceny wskazanego asortymentu, które B.T. sp. z o.o. zaoferowała w równoległe prowadzonych postępowaniach:

Polędwica wieprzowa Szkoła Podstawowa nr 104 im. Macieja Rataja w Warszawie 15.10.2025 r. 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy Poznań 17.10.2025 r. 24 Wojskowy Oddział

Gospodarczy Giżycko 27.10.2025 r. Dom Pomocy Społecznej w Pińczowie 30.10.2025 r.

17 Wojskowy Oddział

Gospodarczy Koszalin 30.10.2025 r.

28,5025,00	26,00	-	-			
Polędwica wołowa -	136,00	90,00	-	144,44		

W przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do polędwicy wieprzowej wykonawca B.T. zaoferował dostawę za cenę o ok. 50% wyższą, a w odniesieniu do polędwicy wołowej w dwóch przypadkach o ponad 100% wyższą a w jednym przypadku o ponad 30% wyższą.

Dane te potwierdzają, że ceny zaoferowane w przedmiotowym przetargu muszą budzić wątpliwości co do ich realności i winny zostać wyjaśnione w toku badania ofert.

Ceny pozostałych oferentów w tych pozycjach nie odbiegają od siebie w sposób znaczący, co może potwierdzać, że są one pewnym wyznacznikiem do oceny, a co za tym idzie widoczna na pierwszy rzut oka różnica pomiędzy cenami B.T. sp. z o.o. a cenami pozostałych oferentów winna obiektywnie wzbudzić wątpliwości zamawiającego, co do realności zaoferowanej ceny.

Odwołujący, wskazał jeszcze na aktualne ceny rynkowe wskazanego asortymentu:

Karkówka wieprzowa z/k

Dostawca - producent Cena netto za kg (zł) Średnia cena za kg (zł)

Food Service Sp. z o.o. 12,50 13,83

Animex Foods sp. z o.o. 12,00

Sokołów S.A. 18,87

P.P.H.U. Mark's Sp. z o.o. 14,10

Zakład Mięśny Kaźmierczak s.j. 13,00

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Laskopol 12,50

cena netto B.T. Sp. z o.o. 35 WOG Białystok 9,00

Średnia arytmetyczna cen jednostkowych netto wszystkich ofert w postępowaniu 14,64

Łopatka wieprzowa z/k

Dostawca - producent Cena netto za kg (zł) Średnia cena za kg (zł)

Food Service Sp. z o.o. 8,50 10,04

Animex Foods sp. z o.o. 9,40

Sokołów S.A. 14,12

Zakład Mięśny Kaźmierczak s.j. 9,00

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Laskopol 9,20

cena netto B.T. Sp. z o.o. 35 WOG Białystok 7,00

Średnia arytmetyczna cen jednostkowych netto wszystkich ofert w postępowaniu 10,90

Polędwica wieprzowa

Dostawca - producent Cena netto za kg (zł) Średnia cena za kg (zł)

Food Service Sp. z o.o. 28,00 27,37

Animex Foods sp. z o.o. 25,00

Sokołów S.A. 33,32

Zakład Mięśny Kaźmierczak s.j. 27,00

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Laskopol 25,90

P.P.H.U. Mark's Sp. z o.o. 25,00

cena netto B.T. Sp. z o.o. 35 WOG Białystok 17,45

Średnia arytmetyczna cen jednostkowych netto wszystkich ofert w postępowaniu 24,67

Polędwica wołowa

Dostawca - producent Cena netto za kg (zł) Średnia cena za kg (zł)

Food Service Sp. z o.o. 115,00 122,05

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Laskopol 128,00

Zakład Przetwórstwa Mięsnego 113,80 124,93 127,50

Mięsnego

"KONIAREK" 133,50

Sokołów S.A. 131,36 125,48

127,44

117,6

P.P.H.U. Mark's Sp. z o.o. 102,00 116,83

112,30

119,00

134,00

cena netto B.T. Sp. z o.o. 35 WOG Białystok 60,00

Średnia arytmetyczna cen jednostkowych netto wszystkich ofert w postępowaniu 95,80

Również z tych danych wynika, że zaoferowane przez B.T. sp. z o.o. ceny w poszczególnych asortymentach znacząco odbiegają od średnich cen. W ocenie odwołującego, istnieje poważne ryzyko, że B.T. sp. z o.o. zaniżyła ceny w tych asortymentach, zakładając, że być może Zamawiający nie dokona zakupów tych asortymentów w ramach opcji. Taka inżynieria finansowa pozwoliła jednocześnie temu wykonawcy na złożenie oferty z najkorzystniejszą ceną, co jednak jest niezgodne w warunkami zamówienia. Kwestie te winny zostać wyjaśnione przez zamawiającego w toku procedury badania oferty.

Zamawiający winien powziąć wątpliwość i wdrożyć procedurę wyjaśnień treści oferty jak i rażąco niskiej ceny w zakresie wskazanego asortyment, a tym samym unieważnić czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

18 listopada 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

20 listopada 2025r. swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca B.T. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Staniewicka 12 działając przez prezesa i wiceprezesa zarządu. Wniósł o oddalenie odwołania. Interes wykonawcy w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego wynika z faktu, że w postępowaniu zamawiający wybrał ofertę wykonawcy jako najkorzystniejszą, a wybór ten został dokonany w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa.

Zarzuty odwołującego sprowadzają się do twierdzenia, że ceny zaoferowane przez tego wykonawcę dla istotnych części zamówienia wskazanych w odwołaniu wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinny budzić wątpliwości zamawiającego.

Zdaniem wykonawcy zarzuty odwołującego są bezpodstawne, zaoferowana przez zgłaszającego przystąpienie cena jest ceną realną, a nie rażąco niską, oraz jest ceną pozwalającą wykonawcy wykonać zamówienie w sposób prawidłowy. Fakt, że jest ona niższa od cen innych wykonawców występujących w postępowaniu, wynika w szczególności z tego, że zgłaszający przystąpienie ma korzystne oferty od swoich dostawców mięsa. W efekcie zaskarżone przez odwołującego czynności zamawiającego zostały dokonane w sposób prawidłowy i zgodny z przepisami prawa oraz dokumentacją postępowania. Wskazał, że łączna wartość brutto oferty złożonej przez Spółkę w postępowaniu wyniosła 32.066.559,25 złotych, zaś oferta złożona przez odwołującego, która była ofertą o drugiej najniższej wartości, opiewała na łączną wartość brutto 33.679.367,40 złotych. Łączna wartość brutto oferty Spółki stanowiła aż 95,21% oferty złożonej przez odwołującego, co oznacza że różnica między cenami ofertowymi zaproponowanymi przez Spółkę i odwołującego wynosiła zaledwie 4,79%. Takiej różnicy z pewnością nie można nazwać rażącą lub niewspółmierną.

W praktyce zamówień publicznych nierzadką sytuacją są o wiele większe różnice cenowe między ofertami, jak chociażby w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego, wędlin drobiowych oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25 WOG w Białymstoku”, nr 69/PN/2024, tj. w prowadzonym w ubiegłym roku przez zamawiającego postępowaniu o zakresie przedmiotowym tożsamym z postępowaniem.

Wówczas najkorzystniejszą ofertę złożył odwołujący, którego oferta opiewała na łączną wartość brutto 73.879.092,00 złotych, podczas gdy łączna wartość brutto drugiej złożonej oferty wynosiła 92.450.385,30 złotych. Różnica między łączną wartością brutto oferty złożonej wówczas przez odwołującego a łączną wartością brutto drugiej złożonej oferty wyniosła aż 25,14%. Różnica między cenami ofertowymi była więc o wiele większa, niż w postępowaniu.

Uwzględnienie odwołania skutkowałoby koniecznością ponownego badania i oceny ofert, co mogłoby wpłynąć na sytuację prawną wykonawcy, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, a ponadto mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego wydłużenia postępowania o udzielenie zamówienia, wstrzymując jego finalizację i opóźniając zawarcie umowy.

Wykonawca posiada interes w utrzymaniu w mocy czynności zamawiającego kwestionowanych w odwołaniu i rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego na korzyść zamawiającego, a przystąpienie wykonawcy do postępowania odwoławczego jest w pełni uzasadnione i znajduje umocowanie w obowiązujących przepisach prawa, co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO.

Powołał wyrok z dnia 9 września 2022 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt KIO 2225/22.

18 grudnia 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o: oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przewidzianych przepisami prawa, zgodnie z zestawieniem.

Zamawiający, po przeprowadzeniu wnikliwej analizy zarzutów sformułowanych w odwołaniu, z całą stanowczością podtrzymał swoje stanowisko, że dokonany wybór oferty najkorzystniejszej jest w pełni zgodny z przepisami ustawy. Podniesiony przez odwołującego zarzut naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy, mający polegać na zaniechaniu wezwania wykonawcy B.T. sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, jest w ocenie zamawiającego całkowicie bezpodstawny. Wynika on z fundamentalnie błędnej interpretacji zarówno celu, jak i zakresu zastosowania instytucji

badania rażąco niskiej ceny, a także z pominięcia fundamentalnych zasad udzielania zamówień publicznych, takich jak zasada proporcjonalności i efektywności.

I. Przedmiot i cel badania rażąco niskiej ceny – cena globalna jako podstawowy punkt odniesienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy „Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu”.

Celem przywołanej regulacji jest ochrona interesu publicznego przez wyeliminowanie z obrotu ofert, których cena jest nierealistyczna i stwarza wysokie ryzyko niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia. Nie jest natomiast celem tego przepisu ingerowanie w swobodę gospodarczą wykonawców i ich strategie cenowe, o ile nie zagrażają one realizacji kontraktu.

Odwołujący w swoim wywodzie zdaje się całkowicie ignorować fakt, że podstawowym przedmiotem oceny jest cena całej oferty (cena globalna). To właśnie ona stanowi zobowiązanie wykonawcy wobec zamawiającego. Poszczególne ceny jednostkowe są jedynie elementami kalkulacyjnymi, które składają się na ostateczną cenę oferty. Jak wielokrotnie podkreślała Krajowa Izba Odwoławcza, wykonawca ma pełne prawo do swobodnego kształtowania cen jednostkowych. Może on stosować zróżnicowaną marżowość, oferować rabaty na wybrane produkty, a nawet sprzedawać niektóre pozycje po kosztach lub z w kalkulowaną stratą, kompensując to zyskiem na innych częściach asortymentu. Jest to dopuszczalna i powszechna praktyka rynkowa. W tym kontekście należy przywołać wyrok KIO z 16 września 2022 r. (sygn. akt KIO 2259/22), w którym Izba trafnie zauważyła:

"W ocenie Izby nawet jeśli pomimo dosyć niskiej wyceny jednego czy dwóch składników całe zamówienie pozostaje dla konkretnego wykonawcy dalej opłacalne, to w tym przypadku nie może być mowy o wystąpieniu rażąco niskiej ceny. Decydujące znaczenie należy przypisać zależności pomiędzy jednostkowymi zaniżeniami a ceną całej oferty, a nie traktować ceny pojedynczych składników oferty, choćby były one na niskim poziomie, w sposób wyizolowany i oderwany od całej oferty."

Odwołujący całą swoją argumentację opiera na wybiórczej analizie cen jednostkowych dla zaledwie czterech z 57 pozycji asortymentowych. Taka metodologia jest fundamentalnie wadliwa. Zamawiający nie ma obowiązku badania każdego składnika cenowego tylko dlatego, że jest on niższy od cen innych wykonawców. Jak słusznie wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z 27 grudnia 2023 r. (sygn. akt KIO 3698/23), obowiązek taki powstaje, gdy wycena danego elementu jest na tyle niska, że ma istotny wpływ na zaniżenie ceny całkowitej lub wskazuje na wątpliwości co do możliwości realizacji zamówienia. Żadna z tych przesłanek nie zachodzi w tej sprawie. Zamawiający, działając w zgodzie z powyższą logiką, dokonał oceny oferty B.T. sp. z o.o. przez pryzmat jej ceny globalnej. Cena ta nie odbiegała w sposób rażący od wartości szacunkowej zamówienia ani od cen pozostałych ofert, co pozwoliło na powzięcie uzasadnionego przekonania, że jest ona ceną rynkową i realną. Skupianie się przez odwołującego na czterech z 57 pozycji jest próbą sztucznego wykreowania problemu, który w rzeczywistości nie istnieje.

II. Brak „istotności” zakwestionowanych części składowych ceny – kluczowa przesłanka z art. 224 ust. 1 ustawy.

Nawet gdyby przyjąć, że badanie cen jednostkowych jest w pewnych okolicznościach dopuszczalne, ustawa wyraźnie ogranicza ten obowiązek do „istotnych części składowych” ceny. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, aby cztery wskazane przez niego pozycje miały charakter "istotny" w rozumieniu tego przepisu.

Pojęcie "istotności" było wielokrotnie analizowane w orzecznictwie. W wyroku z 25 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 69/22), Izba wyjaśniła, że przez „istotną część składową” należy rozumieć nie tylko taką, która stanowi istotny ułamek ceny (istotność wartościowa), ale również taką, która ma istotne znaczenie merytoryczne dla realizacji zamówienia. Zakwestionowane przez Odwołującego pozycje nie spełniają żadnego z tych kryteriów. Brak wystąpienia istotności wartościowej. Jak wynika z analizy zamawiającego, łączna wartość czterech wskazanych pozycji (karkówka, łopátka, polędwica wieprzowa i wołowa) stanowi zaledwie 7% łącznej wartości całego zamówienia. Trudno w sposób racjonalny argumentować, że ułamek o takiej wartości może "zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości". Jest to część marginalna, a ewentualne niedoszacowanie w tym zakresie z łatwością może być skompensowane marżą na pozostałych 93% wartości kontraktu. Następnie brak istotności merytorycznej. Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów, dlaczego akurat te cztery produkty miałyby mieć kluczowe, strategiczne znaczenie dla realizacji zamówienia, w odróżnieniu od pozostałych 53 pozycji. Są to standardowe produkty mięsne, ale nie można im przypisać wyjątkowej roli, od której zależałoby powodzenie całego, znacznie szerszego kontraktu na dostawy żywności.

Jak trafnie podsumowała Izba w wyroku z 12 grudnia 2023 r. (sygn. akt KIO 3533/23): "Przy braku jakiegokolwiek argumentu wskazującego na istotność wybranej pozycji dla ceny całkowitej oferty, Izba nie miała podstaw do przyjęcia, iż to wycena tej pozycji miała przesądzać o rażąco niskiej cenie całej oferty."

Zamawiający podkreślił, że różnica pomiędzy ofertą Zakładu Przetwórstwa Mięsnego N. Spółka z ograniczoną

odpowiedzialności a ofertą B.T. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością to zaledwie 5% wartości całego zamówienia, co daje różnicę pomiędzy ofertami w wysokości 1.621,779,60 zł.

III. Proporcjonalność i brak automatyzmu w działaniach zamawiającego. Zasada proporcjonalności, wyrażona w art. 16 pkt 3 ustawy, nakazuje, aby czynności podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu były proporcjonalne do celu, jakiemu mają służyć. Wszczywanie czasochłonnej i formalistycznej procedury wyjaśniania rażąco niskiej ceny w odniesieniu do pozycji stanowiących 7% wartości zamówienia byłoby działaniem rażąco nieproporcjonalnym.

Obowiązek wezwania do wyjaśnień nie ma charakteru automatycznego. Zamawiający nie jest automatem, który mechanicznie reaguje na każdą różnicę cenową. Jest on zobowiązany do działania, gdy całokształt okoliczności wskazuje na realne i uzasadnione ryzyko. Jak wskazała KIO w wyroku z 25 stycznia 2022 r. (sygn. akt KIO 9/22): "Nie ma powodu badania każdego składnika cenowego w sytuacji, kiedy jest on niższy od cen podanych przez innych wykonawców. Oczywiście jest, że zawsze będą pojawiały się różnice w wycenie, wynikające przede wszystkim z walki konkurencyjnej."

Zamawiający, działając jako racjonalny gospodarz, ocenił, że w tej sprawie nie zachodzą żadne przesłanki wskazujące na ryzyko niemożności wykonania zamówienia. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów w tym zakresie, a jego argumentacja opiera się wyłącznie na spekulacjach i wybiórczej analizie, co jest niewystarczające do podważenia prawidłowej oceny dokonanej przez zamawiającego.

IV. Bezzasadność porównywania cen z innych postępowań przetargowych.

Odwołujący, w celu wzmocnienia swojej argumentacji, posłużył się w treści odwołania zestawieniem cen, jakie wykonawca B.T. sp. z o.o. zaoferował rzekomo w innych postępowaniach przetargowych, prowadzonych przez zupełnie innych zamawiających. Zamawiający podkreślił, że taki zabieg jest całkowicie bezzasadny i nie może stanowić jakiegokolwiek dowodu na to, że cena w niniejszym postępowaniu jest rażąco niska.

1. Zasada swobody kształtowania cen i autonomii biznesowej wykonawcy. Każdy wykonawca, działając w warunkach gospodarki rynkowej, posiada pełną autonomię w kształtowaniu swojej polityki cenowej. Cena oferowana w danym postępowaniu jest wynikiem wielu złożonych czynników, specyficznych dla tego konkretnego zamówienia i tego konkretnego momentu. Do czynników tych należą m.in.:

a) Strategia wejścia na nowy rynek lub utrzymania klienta: Wykonawca może zdecydować się na zaoferowanie niższych cen, aby pozyskać strategicznego klienta, jakim jest 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy.

b) Optymalizacja logistyczna: Koszty transportu i logistyki mogą być zupełnie inne w zależności od lokalizacji zamawiającego, co bezpośrednio wpływa na cenę.

c) Warunki kontraktowe: Skala zamówienia, terminy płatności, wymagania dotyczące opakowań czy harmonogram dostaw w każdym postępowaniu są inne i mają bezpośredni wpływ na kalkulację ceny.

W związku z powyższym, porównywanie cen zaoferowanych różnym podmiotom, w różnym czasie i na różnych warunkach, jest pozbawione jakiegokolwiek wartości dowodowej. Wykonawca B.T. sp. z o.o. nie jest zobowiązany do oferowania identycznych cen wszystkim swoim kontrahentom.

2. Brak porównywalności postępowań. Odwołujący nie przedstawił żadnej analizy, która wykazywałaby, że postępowania, na które się powołuje, były tożsame lub chociażby porównywalne z tym zamówieniem. Nie znamy specyfiki tamtych zamówień, ich skali, wymagań logistycznych ani żadnych innych kluczowych parametrów. Bez takiej wiedzy, przedstawione zestawienie jest jedynie zbiorem przypadkowych liczb, które nie mogą służyć jako miarodajny punkt odniesienia do oceny realności ceny w tym konkretnym postępowaniu.

3. Nadużycie argumentacji przez odwołującego. Próba zdyskredytowania oferty konkurenta przez powoływanie się na jego ceny z innych kontraktów jest działaniem, które należy ocenić jako próbę wywarcia presji na zamawiającym i Izbie, a nie jako rzetelną argumentację prawną. Każde postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest bytem autonomicznym i ocena ofert musi odbywać się wyłącznie na podstawie dokumentów i warunków określonych w tym konkretnym postępowaniu.

W świetle powyższego, zamawiający w toku badania i oceny ofert prawidłowo pominął jako niemiarodajne jakiegokolwiek ceny oferowane przez wykonawców w innych, niezwiązanych z tym, postępowaniach. Jedynym punktem odniesienia dla zamawiającego były warunki określone w SWZ dla tego zamówienia oraz oferty złożone w jego ramach.

Reasumując, zamawiający, podejmując decyzję o zaniechaniu wezwania wykonawcy B.T. sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień, działał w pełnej zgodzie z przepisami ustawy, w szczególności z art. 224 ust. 1, a także z fundamentalnymi zasadami udzielania zamówień publicznych, w tym zasadą proporcjonalności i efektywności (art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy).

Decyzja ta była oparta na następujących, prawidłowych przesłankach:

1. Przedmiotem oceny jest cena całej oferty, a ta nie nosiła znamion rażąco niskiej.

2. Niskie ceny jednostkowe kilku pozycji stanowiących łącznie zaledwie 7% wartości zamówienia nie mogą być uznane za "istotną część składową" ceny w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy.

3. Zamawiający nie miał uzasadnionych wątpliwości co do możliwości wykonania całego zamówienia za zaoferowaną

cenę, a zatem nie był zobligowany do wszczęcia procedury wyjaśniającej, co potwierdza bogate orzecznictwo KIO.

Zarzuty odwołującego jawią się jako całkowicie bezpodstawne, a odwołanie jako bezzasadne powinno zostać oddalone w całości.

19 grudnia 2025 r. przystępujący wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie przez Izbę dowodu z następujących dokumentów, na przypisane do nich fakty:

1. oferty produktowej z dnia 22 października 2025 roku złożonej przez M.W. sp. z o.o. (dot. łopatki wieprzowej z/k, karkówki wieprzowej z/k i polędwicy wieprzowej) – na fakt indywidualnego negocjowania przez wykonawcę cen produktów z dostawcą.

2. oferty handlowej na elementy wieprzowe z dnia 20 października 2025 roku złożonej przez OstroPol sp. z o.o. sp. k. (dot. karkówki wieprzowej z/k, łopatki wieprzowej z/k i polędwicy wieprzowej) – na fakt indywidualnego negocjowania przez wykonawcę cen produktów z dostawcą oraz na fakt dokonywania przez wykonawcę zakupów pakietowych (mięso i wędliny), gwarantujących niższą cenę mięsa.

3. oferty handlowej firmy MitMar sp. z o.o. w formie wiadomości e-mail z dnia 23 października 2025 roku – na fakt indywidualnego negocjowania przez wykonawcę cen produktów z dostawcą.

4. faktury VAT nr FS/S1/03277/2025 z dnia 19 listopada 2025 roku, wystawionej przez MitMar sp. z o.o. na wykonawcę – na fakt stosowania w relacjach między wykonawcą a dostawcami cen takich samych lub podobnych do cen wynikających z oferty w okresie po jej złożeniu.

5. faktury VAT nr 25260400 z dnia 21 listopada 2025 roku, wystawionej przez M.W. sp. z o.o. na wykonawcę – na fakt stosowania w relacjach między wykonawcą a dostawcami cen takich samych lub podobnych do cen wynikających z oferty w okresie po jej złożeniu.

6. faktury VAT nr 782/2025 z dnia 19 listopada 2025 roku, wystawionej przez „Standard” I.J., L.J. sp.j. na wykonawcę – na fakt stosowania w relacjach między wykonawcą a dostawcami cen takich samych lub podobnych do cen wynikających z oferty w okresie po jej złożeniu.

7. wydruku oferty z gazetki Lidl na okres 02.10 - 04.10.2025 roku – na fakt stosowania przez sieci handlowe cen produktów zbliżonych do produktów objętych ofertą wykonawcy w cenach niższych niż zaoferowane przez wykonawcę.

8. wydruku oferty z gazetki Biedronka na okres 13.10 – 15.10.2025 roku – na fakt stosowania przez sieci handlowe cen produktów zbliżonych do produktów objętych ofertą wykonawcy w cenach niższych niż zaoferowane przez wykonawcę.

9. wydruk z gazetki Biedronka na okres 8.12 – 10.12.2025 roku. – na fakt stosowania przez sieci handlowe cen produktów zbliżonych do produktów objętych ofertą wykonawcy w cenach niższych niż zaoferowane przez wykonawcę.

10. sprawozdania finansowego wykonawcy za rok 2024 – na fakt wysokości obrotu wypracowanego przez wykonawcę oraz różnicy między obrotem wykonawcy a obrotem odwołującego.

11. sprawozdania finansowego odwołującego za rok 2024 – na fakt wysokości obrotu wypracowanego przez odwołującego oraz różnicy między obrotem odwołującego a obrotem wykonawcy.

12. informacji z otwarcia ofert z dnia 19 listopada 2024 roku, numer postępowania 69/PN/2024 – na fakt, że w postępowaniu przetargowym przedmiotowo tożsamym z postępowaniem, prowadzonym przez zamawiającego w roku 2024 roku, różnica między ofertą złożoną przez odwołującego (która to oferta została wówczas wybrana przez zamawiającego), a drugą najtańszą ofertą, była wyższa niż różnica między ofertami wykonawcy oraz zamawiającego w tym postępowaniu.

Odwołujący nie zarzuca więc wprost i bezpośrednio wyboru przez zamawiającego oferty wykonawcy mimo zaoferowania przez niego rzekomo rażąco niskiej ceny. Przedmiotem zarzutu jest brak wezwania wykonawcy przez zamawiającego do złożenia wyjaśnień w tym zakresie.

Jak jednoznacznie wskazuje się w orzecznictwie KIO oraz w komentarzach do ustawy, w przypadku tak sformułowanego zarzutu, w postępowaniu odwoławczym nie dochodzi do rozłożenia ciężaru dowodu w sposób określony w art. 537 ustawy. W tym postępowaniu na wykonawcy nie spoczywa więc ciężar dowodu w zakresie tego, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Stosownie do postanowień art. 534 ustawy to na odwołującym spoczywa więc ciężar wykazania, że zamawiający powinien był wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, w warunkach określonych w art. 224 ust. 1 ustawy.

W istocie odwołujący powinien wykazać w postępowaniu, że cena zaoferowana przez wykonawcę lub jej istotna część powinna była wydać się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia lub powinna była wzbudzić jego wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

W orzecznictwie KIO i w doktrynie wskazuje się, że zamawiający, dokonując oceny ofert, powinien ją odnieść do realiów rynkowych i na ich podstawie ocenić, czy wrażenie niskiego poziomu ceny lub kosztu jest trafne i zobowiązuje do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty. Oznacza to, że zamawiający zobowiązany jest

do żądania od wykonawcy udzielenia stosownych wyjaśnień tylko w sytuacji zaistnienia okoliczności określonych w przepisie art. 224 ust. 1 ustawy .

W postępowaniu odwoławczym, w którym zarzut odnosi się do zaniechania wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy, ciężar dowodu istnienia podstaw do takiego wezwania spoczywa na odwołującym.

W opinii przystępującego różnica cenowa jego oferty i oferty odwołującego oraz innych oferentów w ramach przedmiotowego postępowania, jak również ceny poszczególnych produktów w ramach oferty wykonawcy, nie uzasadniały wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy.

Odwołujący wnosząc odwołanie, nie sprostął ciężarowi wykazania, że podstawy do wezwania przystępującego do złożenia wyjaśnień były realne.

Na poparcie swoich twierdzeń odwołujący przedstawia wyłącznie ogólnikowe dane dotyczące cen oferowanych w ramach przetargu objętego przedmiotowym postępowaniem oraz w kilku zupełnie niepowiązanych z nim postępowaniach, w których brał udział przystępujący, oderwane od kontekstu rynkowego i od pozycji rynkowej wykonawcy.

Dodatkowo odwołujący pomija część informacji dotyczących oferty przystępującego oraz jej porównania z ofertą złożoną przez odwołującego co powoduje, że nie przedstawia on łącznie pełnego kontekstu sprawy, tworząc wrażenie występowania istotnych różnic w ofertach cenowych, podczas gdy w rzeczywistości różnica cenowa oferty przystępującego i odwołującego była minimalna, a nade wszystko uzasadniona względami rynkowymi, zarówno obiektywnymi jak i wynikającymi z pozycji rynkowej przystępującego i jego możliwości negocjacyjnych.

W oparciu o twierdzenia odwołującego zawarte w odwołaniu z pewnością nie można stwierdzić, że oferta przystępującego zawierała ceny rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub by ceny te mogły budzić wątpliwość zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia.

W orzecznictwie KIO jednolicie i powszechnie wskazuje się, że za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się ofertę z ceną niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień. Cena rażąco zaniżona oznacza cenę znacząco odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt realizacji zamówienia poniżej kosztów dostawy. Realizacja zamówienia o rażąco zaniżonej cenie prowadzi do pogorszenia sytuacji finansowej wykonawcy. O cenie rażąco zaniżonej można mówić wówczas, gdy oczywiste jest, iż przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę byłoby dla niego nieopłacalne .

Już sama analiza powszechnie dostępnych danych rynkowych prowadzi do konstatacji, że oferta złożona przez wykonawcę w żadnej części nie zawierała ceny rażąco zaniżonej. Na rynkowy charakter cen objętych ofertą zamawiającego jednoznacznie wskazują też okoliczności dotyczące bezpośrednio przystępującego, jego pozycji rynkowej, treści i warunków umów zawartych z kontrahentami.

Zarzuty odwołującego dotyczące rzekomego rażącego zaniżania cen w ofercie przystępującego odnoszą się jedynie do czterech produktów – karkówki wieprzowej z/k, łopatki wieprzowej z/k, polędwicy wieprzowej oraz polędwicy wołowej (zwanych dalej łącznie: „Produktami”). Ceny pozostałych produktów objętych ofertą nie są objęte zakresem zarzutów odwołującego, dlatego też poniższe argumenty i twierdzenia przystępującego będą odnosić się w przeważającej mierze jedynie do cen produktów objętych zarzutem.

I. Negocjacje bezpośrednie z dostawcami

Ceny wszystkich produktów były przedmiotem indywidualnych negocjacji prowadzonych między wykonawcą a dostawcami. Negocjacje te prowadzone były na zasadach rynkowych, przy założeniu pełnej autonomii ich stron, z uwzględnieniem okoliczności wynikających z długotrwałych relacji biznesowych między nimi.

Dowód:

– oferta produktowa z dnia 22 października 2025 roku złożona przez M.W. sp. z o.o. (dot. łopatki wieprzowej z/k, karkówki wieprzowej z/k i polędwicy wieprzowej).

– oferta handlowa na elementy wieprzowe z dnia 20 października 2025 roku złożona przez OstroPol sp. z o.o. sp. k. (dot. karkówki wieprzowej z/k, łopatki wieprzowej z/k i polędwicy wieprzowej).

– oferta handlowa firmy MitMar sp. z o.o. w formie wiadomości e-mail z dnia 23 października 2025 roku.

Zestawienie cen poszczególnych produktów wynikających z ww. ofert dostawców z cenami wskazanymi w ofercie przystępującego złożonej w postępowaniu przetargowym przedstawia się następująco:

Oferta M.W., Oferta OstroPol, Oferta Mitmar Oferta przetargowa B.T.

Karkówka wieprzowa z/k, 80 zł netto/kg	8,79 zł netto/kg	-	9,00 zł netto/kg
Łopatka Wieprzowa z/k, 6,80 zł netto/kg	6,79 zł netto/kg	-	7,00 zł netto/kg
Polędwica Wieprzowa, 15,70 zł netto/kg	16,49 zł netto/kg	-	17,45 zł netto/kg
Polędwica wołowa-	-	49,00 zł netto/kg	60,00 zł netto/kg

Ceny oferowane przystępującego przez dostawców produktów były niższe od cen produktów objętych ofertą złożoną przez

wykonawcę ofertą przetargową. Ceny oferowane przez wykonawcę w przetargu zostały ustalone w sposób gwarantujący przystępnego zysk z tytułu ich sprzedaży w kwocie uzasadnionej rynkowo, przy uwzględnieniu ilości produktów objętych przetargiem prowadzonym w ramach postępowania.

Zestawienie cen nabycia produktów i oferowanych przez wykonawcę cen jego sprzedaży nie stanowi potwierdzenia dla twierdzeń odwołującego, jakoby ich cena oferowana przez wykonawcę była rażąco niska.

II. Utrzymywanie cen produktów wynikających z ww. ofert w relacjach handlowych między wykonawcą a ich dostawcami
O rynkowym i realnym charakterze cen produktów oferowanych przez dostawców przystępnego na potrzeby postępowania świadczy fakt, że takie same lub podobne ceny produktów są utrzymywane w relacjach handlowych między wykonawcą a dostawcami dla zamówień składanych po złożeniu oferty w ramach postępowania.

Świadczy to o tym, że ceny produktów oferowane w przetargu funkcjonują w obrocie i są stosowane w zwykłych relacjach między wykonawcą a jego dostawcami, co wyklucza zarzut ich rażącego zaniżenia. Na dowód tego w załączeniu przedłożył przykładowe faktury zakupowe dokumentujące nabycie przez przystępnego produktów po złożeniu oferty w postępowaniu.

Dowód:

- faktura VAT nr FS/S1/03277/2025 z dnia 19 listopada 2025 roku, wystawiona przez MitMar sp. z o.o. na wykonawcę.
- faktura VAT nr 25260400 z dnia 21 listopada 2025 roku, wystawiona przez M.W. sp. z o.o. na wykonawcę.
- faktura VAT nr 782/2025 z dnia 19 listopada 2025 roku, wystawiona przez „Standard” I.J., L.J. sp.j. na wykonawcę.

III. Porównywalność oferowanych cen netto produktów z cenami brutto takich samych produktów stosowanych w październiku 2025 roku przez sieci handlowe

Popularne sieci handlowe w październiku 2025 roku (tj. w okresie, w którym przystępnego składał ofertę w postępowaniu i w którym gromadził oferty od dostawców), oferowały asortyment taki sam lub zbliżony do produktów po cenach brutto zbliżonych do cen netto objętych ofertą przystępnego w postępowaniu. Cena oferowana przez sieci handlowe różni się od ceny netto produktów wynikającej z oferty przystępnego nie tylko tym, że doliczyć należy do niej podatek VAT, ale też i tym, że sieci handlowe nakładają na towary własne marże, w wysokości dochodzącej nawet do 20% ich wartości netto.

Poniżej w tabeli zaprezentował porównanie cen produktów podobnych do produktów, zamieszczonych w gazetkach sieci Biedronka i Lidl w październiku 2025 roku, oraz cen produktów uwzględnionych w ofercie przystępnego złożonej w postępowaniu. Zestawienie obejmuje ceny produktów podobnych, bowiem oferta złożona przez przystępnego w postępowaniu dotyczy karkówki wieprzowej i łopatki wieprzowej z kością, a ceny oferowane przez sieci handlowe dotyczą tego samego mięsa bez kości, co oznacza, że de facto realna cena samego mięsa w przypadku sieci handlowych jest jeszcze niższa niż cena mięsa w produktach, wynikająca z liczb bezwzględnych.

Oferta Biedronka	Oferta Lidl	Oferta BT
Karkówka wieprzowa	9,99 zł brutto/kg (b/k)	- 9,00 zł netto/kg (z/k)
Łopatka wieprzowa	7,99 zł brutto/kg (b/k)	7,99 zł brutto/kg (b/k) 7,00 zł netto/kg (z/k)

Dowód:

- wydruk oferty z gazetki Lidl na okres 02.10 - 04.10.2025 roku.
- wydruk oferty z gazetki Biedronka na okres 13.10 – 15.10.2025 roku.
- wydruk z gazetki Biedronka na okres 8.12 – 10.12.2025 roku.

Z powyższego wynika, że cena produktów była o wiele niższa niż cena podobnych produktów oferowana przez sieci handlowe, uwzględniająca podatek VAT, marże oraz sprzedaż tych towarów przez sieci handlowe bez kości.

Cena produktów zaoferowana przez wykonawcę w postępowaniu jest więc ceną rynkową i realną. W obrocie funkcjonują niższe ceny podobnych produktów, co jednoznacznie świadczy o tym, że ceny produktów zaoferowane zamawiającemu nie były zaniżone.

IV. Pozycja negocjacyjna przystępnego wynikająca z jego pozycji rynkowej

Zaoferowane przez przystępnego atrakcyjne ceny produktów wynikają również z możliwości negocjacyjnych przystępnego, związanych z jego pozycją rynkową.

Wykonawca stale współpracuje z ponad 40 (czterdziestoma) dostawcami mięsa wieprzowego i drobiowego. Posiada 35-letnie doświadczenie w branży. Wykonawca ma ugruntowaną pozycję rynkową i uznaną markę, pozwalającą na negocjowanie z dostawcami atrakcyjnych cen produktów.

W 2024 roku przystępnego wypracował obrót w kwocie 790.417.351,91 złotych, podczas gdy obrót odwołującego za ten okres to zaledwie 57.697.669,66 zł. Obrót przystępnego w 2024 roku był więc ponad trzynastokrotnie wyższy niż obrót odwołującego.

Dowód:

- sprawozdanie finansowe przystępnego za rok 2024.
- sprawozdanie finansowe Odwołującego za rok 2024.

Przystępujący niejednokrotnie kupuje mięso drobiowe, wieprzowe i wołowe w pakiecie z wędlinami. Producentom zależy przede wszystkim na sprzedaży wędlin, dlatego też ceny mięsa oferowanego w pakietach są co do zasady o wiele atrakcyjniejsze niż ceny mięsa sprzedawanego poza pakietem z wędlinami. Mechanizm ten stanowi powszechnie stosowaną praktykę handlową i wpływa na poziom cen dostępnych na rynku, co uzasadnia możliwość oferowania przez dostawców niższych cen mięsa w określonych konfiguracjach asortymentowych. Okoliczność ta znajduje potwierdzenie na przykład w treści oferty handlowej OstroPol sp. z o.o. sp. k. z dnia 20 października 2025 roku, w której dostawca ten wskazuje, że w przypadku pakietów z wędlinami podane ceny mięsa mogą ulec zmianie.

Dowód:

– oferta handlowa elementy wieprzowe z dnia 20 października 2025 roku złożona przez OstroPol sp. z o.o. sp. k. (dot. karkówki wieprzowej z/k, łopatki wieprzowej z/k i polędwicy wieprzowej).

Wykonawca współpracuje również z wieloma zakładami regionalnymi, które w porozumieniu z wykonawcą prowadzą rozbiór całych elementów mięsa. Ceny zakupu poszczególnych elementów nie mają narzuconej sztywnej ceny rynkowej i możliwe jest operowanie ceną pomiędzy asortymentami, szczególnie jeśli produkty są nabywane w pakietach. Zakład może odpowiednio skalkulować ceny poszczególnych produktów w pakiecie tak, by cena niektórych była wyższa, a cena pozostałych niższa. Taka operacja w ogólnym rozrachunku pozwala dostawcy na osiągnięcie zysku ze sprzedaży, przy odpowiednim modelowaniu cen poszczególnych elementów pakietu.

Pozycja rynkowa, renoma i marka przystępującego stawiają wykonawcę w dobrej pozycji negocjacyjnej wobec dostawców, co z kolei pozwala przystępującego na uzyskiwanie od dostawców atrakcyjnych ofert cenowych na produkty. Oferowane przystępującego ceny są atrakcyjne, a jednocześnie mają charakter rynkowy i nie odbiegają od cen podobnych produktów stosowanych w obrocie.

V. Specyfika oddziału przystępującego w Białymstoku

W odwołaniu odwołujący wskazał, że w innych postępowaniach przetargowych prowadzonych w podobnym okresie postępowanie, przystępujący oferował wyższe ceny produktów, niż w przedmiotowym postępowaniu. W opinii odwołującego ma to przemawiać za wskazaniem w ofercie w postępowaniu cen rażąco zaniżonych, bowiem znacząco różniących się od cen oferowanych w innych postępowaniach.

Przystępujący wskazał, że postępowania przetargowe przywołane przez odwołującego w odwołaniu, w których cena produktów zaofertowana przez wykonawcę była wyższa niż w postępowaniu, z perspektywy przystępującego zasadniczo różniły się od postępowania.

Po pierwsze, zamówienia w postępowaniach przywołanych przez odwołującego obejmowały o wiele mniejszą ilość produktów niż objęta zamówieniem, a zatem oferowana cena jednostkowa produktów była wyższa niż w postępowaniu.

Po drugie, przywołane przez odwołującego oferty w innych postępowaniach dotyczyły zamawiających z innych rejonów kraju, w których ceny produktów odbiegają od cen w rejonie podlaskim.

Po trzecie, jednym z istotnych czynników decydujących o różnicach w cenach produktów oferowanych w postępowaniu i produktów oferowanych w innych postępowaniach były kwestie logistyczne. Hurtownia przystępującego w Białymstoku znajduje się zaledwie kilka kilometrów od wskazanego w dokumentach przetargowych miejsca dostawy w Białymstoku, a Łomża i Hajnówka znajdują się na trasie codziennych transportów realizowanych przez wykonawcę. Hurtownie, które miały dostarczać produkty w pozostałych postępowaniach przywołanych przez odwołującego, znajdują się w znacznej odległości od docelowych punktów dostaw.

Z uwagi na istotne różnice między przetargami w postępowaniu i w pozostałych postępowaniach przywołanych przez odwołującego, porównanie ofert złożonych przez wykonawcę we wszystkich tych postępowaniach jest zupełnie niemiarodajne dla ustalenia, czy ceny produktów zaofertowane przez wykonawcę w postępowaniu były rażąco zaniżone.

VI. Niewielka różnica cenowa między ofertą przystępującego a ofertą odwołującego

Łączna wartość brutto oferty złożonej przez spółkę w postępowaniu wyniosła 32.066.559,25 złotych, zaś oferta złożona przez odwołującego, która była ofertą o drugiej najniższej wartości, opiewała na łączną wartość brutto 33.679.367,40 złotych. Łączna wartość brutto oferty Spółki stanowiła aż 95,21% oferty złożonej przez odwołującego, co oznacza, że różnica między cenami ofertowymi zaproponowanymi przez Spółkę i odwołującego wynosiła zaledwie 4,79%. Takiej różnicy z pewnością nie można nazwać rażąco lub niewspółmierną.

W praktyce zamówień publicznych nierzadką sytuacją są o wiele większe różnice cenowe między ofertami, jak chociażby w postępowaniu przetargowym o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego, wędlin drobiowych oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25 WOG w Białymstoku”, nr 69/PN/2024, tj. w prowadzonym w ubiegłym roku przez zamawiającego postępowaniu o zakresie przedmiotowo tożsamym z postępowaniem. Wówczas najkorzystniejszą ofertę złożył odwołujący, którego oferta opiewała na łączną wartość brutto 73.879.092,00 złotych, podczas gdy łączna wartość brutto drugiej złożonej oferty wynosiła 92.450.385,30 złotych. Różnica między łączną wartością brutto oferty złożonej wówczas przez odwołującego a łączną wartością brutto drugiej złożonej oferty wyniosła aż 25,14%.

Dowód:

– Informacja z otwarcia ofert z dnia 19 listopada 2024 roku, numer postępowania 69/PN/2024.

Różnica między cenami ofertowymi była więc o wiele większa niż w postępowaniu, a zatem podobne różnice są w praktyce obrotu zjawiskiem normalnym, nieświadczącym bynajmniej o ich rażącym zaniżaniu lub zawyżaniu.

Dodatkowo wskazał, że spośród wszystkich produktów objętych postępowaniem (było ich 57), przystępujący w niższej cenie niż odwołujący zaoferował jedynie 24 produkty. Pozostała ich część, tj. 33 produkty, były oferowane w niższej cenie przez odwołującego, a mimo tego łączna wartość oferty przystępującego była niższa, co jedynie pokazuje, że różnice w cenach poszczególnych produktów objętych przetargiem mogą różnić się i jest to sytuacja całkowicie naturalna i rynkowa, bez znamion rażącego zaniżania cen.

VII. Wpływ tendencji globalnych na oferowaną cenę produktów

W czasie składania przez przystępującego oferty w postępowaniu powszechnie dostępna była informacja o planowanym podpisaniu umowy handlowej pomiędzy Unią Europejską a Państwami Mercosur, której wejście w życie w opinii wielu ekspertów doprowadzić może do obniżki cen mięsa wieprzowego i wołowego.

Ponadto realną perspektywą staje się stabilizacja sytuacji politycznej i gospodarczej za wschodnią granicą Polski. Powrót do normalnych relacji handlowych z Ukrainą, zaburzonych dotąd wskutek działań wojennych, również może odcisnąć piętno na cenach mięsa i prowadzić do ich obniżenia.

Oferowane ceny produktów zostały ustalone w oparciu o aktualne realia rynkowe, zapewniające przystępującego rentowność realizacji zamówienia już na etapie składania oferty, a powyższe informacje dostępne w dacie składania oferty oraz prognozy rynkowe mogą skutkować dodatkowym, pozytywnym wpływem na poziom marży przystępującego. Z przytoczonych w piśmie twierdzeń przystępującego, jak również z powołanych na ich potwierdzenie dowodów, jednoznacznie wynika, że ceny produktów zawarte w ofercie złożonej przez wykonawcę w Postępowaniu nie były rażąco zaniżone, jak również, że zamawiający nie miał podstaw, by wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy.

Odwołujący nie sprostął ciężarowi dowodu w zakresie istnienia przesłanek wezwania przystępującego do wyjaśnień, nałożonemu na niego w art. 534 ustawy, a zatem zasadniczą okolicznością mającą świadczyć o zasadności odwołania uznać trzeba za nieudowodnioną.

Odwołanie winno zostać oddalone w całości.

Stan faktyczny:

Ustalenia na podstawie dokumentacji przekazanej przez zamawiającego:

Z SWZ:

XIX. Sposób obliczania ceny

1. Cenę ofertową, na podstawie której dokonany zostanie wybór najkorzystniejszej oferty – zgodnie z założonym kryterium oceny ofert – stanowi całkowite wynagrodzenie Wykonawcy jakie może on uzyskać z tytułu realizacji przedmiotowego zamówienia, przy czym obowiązującą formą wynagrodzenia za przedmiot umowy jest wynagrodzenie ryczałtowe w rozumieniu art. 632 Kodeksu cywilnego.
2. Wykonawca w formularzu ofertowym winien podać cenę ryczałtową brutto, zawierającą podatek VAT w wysokości zgodnej z obowiązującymi przepisami. W przypadku zastosowania stawki obniżonej lub zwolnionej należy podać podstawę prawną.
3. Oferta musi zawierać ostateczną sumaryczną cenę brutto obejmującą wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia podaną w PLN cyfrowo i słownie.
4. Cena ofertowa musi być jednoznaczna i ostateczna, gdyż zostanie wprowadzona do umowy jako obowiązujące strony wynagrodzenie ryczałtowe niezmiennie przez okres realizacji zamówienia.
5. Cenę ofertową należy wyliczyć według kalkulacji własnej. Cena ofertowa powinna obejmować kompletne wykonanie przedmiotu zamówienia określonego w niniejszej Specyfikacji Warunków Zamówienia.
6. Wykonawca powinien wziąć pod uwagę, że kwoty wyliczone przez niego stanowią zapłatę za prace wykonaną i zakończoną pod każdym względem. Uważa się, że Wykonawca wziął pod uwagę wszystkie wymagania i zobowiązania, bez względu na to czy zostały określone czy zasugerowane, zawarte we wszystkich częściach niniejszej SWZ, OPZ i Projekcie umowy. Mając na uwadze powyższe, kwota winna zawierać wszystkie nieprzewidziane wydatki oraz różnorakie ryzyko związane z koniecznością wykonania całości prac objętych Umową

XX. Kryteria oceny ofert oraz sposób oceny ofert

3. Cena powinna obejmować koszt wykonania całości zamówienia, w tym wszystkie koszty pośrednie związane z wykonywaniem zamówienia.
4. Ocena będzie dokonywana według skali punktowej, przy założeniu, że maksymalna punktacja wynosi 100 punktów (%), [% = pkt.] w następujący sposób:

Po stwierdzeniu ważności złożonej oferty Zamawiający wybierze ofertę według kryterium:

Kryterium cena – 100 % wartości zamówienia (brutto)

Cena powinna obejmować koszt wykonania całości zamówienia, w tym wszystkie koszty pośrednie związane z wykonywaniem zamówienia.

XXVI. Zamówienia z prawem opcji

1. Zamawiający, w oparciu o art. 441 Pzp skorzysta z prawa opcji w przypadku wystąpienia potrzeby zamówienia dodatkowego asortymentu w związku z przydzielonymi środkami finansowymi na ten cel. Do zamówień objętych prawem opcji stosuje się postanowienia odnoszące się do zamówienia podstawowego. Zamawiający zastrzega sobie prawo do niewykorzystania całości bądź części zamówienia objętego prawem opcji, a Wykonawca oświadcza, że nie będzie z tego powodu wnosił żadnych roszczeń.

Załącznik nr 3 do SWZ Projektowane Postanowienia Umowne:

§ 3 Wartość umowy

1. Wykonawca dostarczy towar w ilościach, asortymencie i cenie wyszczególniony w załączniku Nr 3 do niniejszej umowy (formularz cenowy) z zastrzeżeniem prawa opcji określonego w § 4 niniejszej umowy.

2. Wartość podstawowego zamówienia Wykonawcy wynosi:

netto.....zł

podatek VAT:%

brutto.....zł

3. Wartość zamówienia w „opcji” wynikająca z ewentualnego skorzystania Zamawiającego z prawa opcji wynosi:

netto.....zł

podatek VAT:%

brutto.....zł

4. Łączna wartość zamówienia wynosi:

netto.....zł

podatek VAT:%

brutto.....zł

5. Minimalna wartość umowy jaką Zamawiający gwarantuje wykonać nie może być mniejsza niż 70% wartości określonej w pkt. 2.

§ 4 Sposób i miejsce dostawy

6. Dowóz towaru odbędzie się transportem ubezpieczonym na koszt Wykonawcy

11. Rozładunek transportu w miejscu dostawy organizuje Wykonawca na swój koszt.

13. Ilości towaru i ich wartości dostaw w zakresie „ilości podstawowej” wraz z zastosowaniem prawa opcji („ilość w opcji”) określonymi w umowie są ilościami i wartościami planowanymi.

Zamawiający zastrzega sobie możliwość zmniejszenia w formie pisemnej przyjętych w umowie ilości, wartości i częstotliwości dostaw w sytuacjach, których nie mógł przewidzieć w chwili jej zawarcia (np. restrukturyzacja sił zbrojnych, kryzys, zagrożenie lub wojny lub innych zadań postawionych Zamawiającemu przez organy władzy państwowej, zmiany ilości żywności), przy czym ewentualne zmniejszenie ilości zamawianego asortymentu lub rezygnacja z niektórych pozycji może skutkować zmniejszeniem wartości umowy brutto maksymalnie do poziomu 50% jej pierwotnej wartości brutto umowy podstawowej (§ 3 ust.2).

Ceny jednostkowe artykułów spożywczych prawa opcji będą identyczne, jak ceny zamówienia podstawowego, określone w Formularzu cenowym dołączonym do oferty złożonej przez Wykonawcę (załącznik Nr 3 do umowy).

14. Zamawiający nie będzie ponosił ujemnych skutków zmniejszenia ilości i wartości dostaw przewidzianych w umowie.

15. Zamawiający zobowiązany jest do składania zamówień i odbioru ich dostaw w ilościach i asortymencie określonym w tabeli stanowiącej załącznik Nr 2 do umowy w kolumnie nazwanej „ilość podstawowa”.

16. Pozostała ilość towarów określona w tabeli stanowiącej załącznik Nr 2 do umowy w kolumnie nazwanej „ilość w opcji” będzie dostarczona przez Wykonawcę w wypadku zaistnienia w tym zakresie potrzeb Zamawiającego.

17. Po zrealizowaniu dostaw w ilościach i asortymencie określonym w tabeli stanowiącej załącznik Nr 2 do umowy w kolumnie nazwanej „ilość podstawowa”, Zamawiający na 3 dni przed planowaną dostawą powiadomi pisemnie lub e-mailem Wykonawcę o skorzystaniu z prawa opcji w określonej części lub w całości dla asortymentu określonego w tabeli stanowiącej załącznik Nr 2 do umowy w kolumnie nazwanej „ilość Opcja”.

Odbiór ilościowo – wartościowy dostarczonego asortymentu jako opcja odbywać się będzie zgodnie z § 7.

18. Wykonawca co do zakresu niezrealizowanych dostaw określonych w tabeli, stanowiącej załącznik Nr 2 do umowy w kolumnie nazwanej „ilość w opcji” nie będzie kierować żadnych roszczeń przeciwko Zamawiającemu.

19. Zamawiający zastrzega, że realizacja przedmiotu umowy („ilości podstawowej” i „ilość w opcji”) uzależniona jest od zapewnienia i przydzielenia przez organ nadrzędny w planie finansowym środków finansowych na realizację przedmiotu umowy oraz do wysokości znajdującej pokrycie w planie finansowym.

20. Zamawiający jest uprawniony do zmiany asortymentów przewidzianych w umowie na inne asortymenty w niej przewidziane z zastrzeżeniem, że nie może ulec zmianie wartość całej umowy. Zmiana może dotyczyć rodzaju asortymentu, a także ich ilości.

O zmianie asortymentu i jego ilości Zamawiający powiadomi telefonicznie lub email'em Wykonawcę na 2 dni przed planowanym dniem dostawy na co Wykonawca wyraża zgodę.

21. W szczególnie uzasadnionych przypadkach (np. osiągnięcia wyższych stanów gotowości bojowej, szkolenia rezerw osobowych, likwidacji klęsk żywiołowych, restrukturyzacji sił zbrojnych, kryzysu, zagrożenia lub wojny lub innych zadań postawionych Zamawiającemu przez organy władzy państwowej), Wykonawca zagwarantuje bezpłatny dowóz towaru oraz zwiększenie ilości i częstotliwości dostaw (przy niezmienności wartości umowy) do miejsc stacjonowania jednostek wojskowych oraz innych miejsc na terenie województwa podlaskiego wskazanych przez Zamawiającego.

Załącznik 1 do PPU

1. Opis przedmiotu zamówienia

Przedmiotem zamówienia jest dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25. Wojskowego Oddziału Gospodarczego do 3 punktów odbioru mieszczących się w Białymstoku, Łomży i Hajnówce, w ilościach zawartych w tabelach.

2. Szczegółowy opis wymienionego w tabeli przedmiotu zamówienia określają Minimalne Wymagania Jakościowe stanowiące integralną część załącznika.

2.1. Dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego oraz tłuszczu zwierzęcych:

2.1.1. MIĘSO CZERWONE

Lp.	Przedmiot zamówienia	Jm.	Ilość	Podstawowość	Opcja	RAZEM	Podstawa + Opcja
1.	Antrykot wołowy b/k kręg.	kg	2 000	14 000	16 000		
2.	Boczek surowy b/k	kg	2 800	19 600	22 400		
3.	Golonka wieprzowa b/k - pakowana próżniowo	kg	2 500	17 500	20 000		
4.	Golonka wieprzowa z kością	kg	2 500	17 500	20 000		
5.	Karkówka wieprzowa b/k	kg	2 800	19 600	22 400		
6.	Karkówka wieprzowa z/k	kg	2 800	19 600	22 400		
7.	Łopátka cielęca b/k	kg	2 000	14 000	16 000		
8.	Łopátka wieprzowa b/k	kg	7 500	52 500	60 000		
9.	Łopátka wieprzowa z/k	kg	7 500	52 500	60 000		
10.	Mięso wieprzowe od szynki b/k drobne	kg	8 400	58 800	67 200		
11.	Ozorki wieprzowe	kg	1 200	8 400	9 600		
12.	Polędwica wieprzowa	kg	7 000	49 000	56 000		
13.	Polędwica wołowa	kg	1 000	7 000	8 000		
14.	Schab wieprzowy b/k	kg	7 000	49 000	56 000		
15.	Schab wieprzowy z/k	kg	7 000	49 000	56 000		
16.	Szynka wieprzowa b/k	kg	7 000	49 000	56 000		
17.	Udziec cielęcy/k b	kg	3 000	21 000	24 000		
18.	Wątroba wieprzowa	kg	1 000	7 000	8 000		
19.	Wołowina ekstra	kg	1 400	9 800	11 200		
20.	Wołowina zrazowa b/k	kg	1 400	9 800	11 200		
21.	Żeberka wędzone	kg	300	2 100	2 400		
22.	Żeberka wieprzowe	kg	2 000	14 000	16 000		

2.1.2. WĘDLINY Z MIĘSA CZERWONEGO

Lp.	Przedmiot zamówienia	Jm.	Ilość	Podstawowa	Opcja	RAZEM	Podstawa + Opcja
1.	Baleron	kg	2 700	18 900	21 600		
2.	Boczek wędzony parzony b/k	kg	2 800	19 600	22 400		
3.	Frankfurterki	kg	2 800	19 600	22 400		
4.	Golonka wieprzowa	kg	2 500	17 500	20 000		
5.	Kabanosy	kg	2 800	19 600	22 400		
6.	Kaszanka z kaszy gryczanej	kg	4 000	28 000	32 000		
7.	Kielbasa biała parzona	kg	4 000	28 000	32 000		
8.	Kielbasa jałowcowa	kg	3 500	24 500	28 000		
9.	Kielbasa krakowska parzona	kg	4 000	28 000	32 000		
10.	Kielbasa krakowska sucha	kg	4 000	28 000	32 000		

11.	Kielbasa myśliwska	kg	4 000	28 000	32 000	
12.	Kielbasa parówkowa	kg	4 000	28 000	32 000	
13.	Kielbasa podlaska	kg	4 000	28 000	32 000	
14.	Kielbasa szynkowa wieprzowa	kg	4 000	28 000	32 000	32 000
15.	Kielbasa śląska	kg	4 000	28 000	32 000	
16.	Kielbasa toruńska	kg	4 000	28 000	32 000	
17.	Kielbasa wiejska	kg	4 000	28 000	32 000	
18.	Kielbasa zwyczajna	kg	4 000	28 000	32 000	
19.	Kielbasa żywiecka	kg	4 000	28 000	32 000	
20.	Mortadela	kg	5 500	38 500	44 000	
21.	Ogonówka	kg	3 500	24 500	28 000	
22.	Parówki z szynki	kg	7 000	49 000	56 000	
23.	Paszтет wieprzowy pieczony	kg	3 400	23 800	27 200	27 200
24.	Paszтетowa	kg	3 400	23 800	27 200	
25.	Polędwica wieprzowa wędzona	kg	2 800	19 600	22 400	22 400
26.	Rolada z boczku	kg	2 521	17 647	20 168	
27.	Salami	kg	2 500	17 500	20 000	
28.	Salceson ozorkowy	kg	2 521	17 647	20 168	
29.	Salceson włoski	kg	2 521	17 647	20 168	
30.	Schab pieczony	kg	2 521	17 647	20 168	
31.	Szynka wieprzowa gotowana	kg	2 521	17 647	20 168	20 168
32.	Szynka wieprzowa konserwowa	kg	2 521	17 647	20 168	20 168
33.	Szynka wieprzowa wędzona	kg	2 521	17 647	20 168	20 168

2.1.3. TŁUSZCZE ZWIERZĘCE

Lp.	Przedmiot zamówienia	Jm.	Ilość Podstawowa	Ilość Opcja	RAZEM Podstawa + Opcja
1.	Stonina	kg	2 800	19 600	22 400
2.	Smalec wieprzowy	kg	2 700	18 900	21 600

3. Oferty częściowe tak/nie*

4. Ilość części zamówienia* - 1

5. Nazwa i zakres każdej części zamówienia:

Zadanie: Dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25. Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Białymstoku do punktów odbioru mieszczących się w:

a) 15-325 Białystok, ul. Kawaleryjskiej 70

b) 18-400 Łomża, ul. Aleja Legionów 133

c) 17-200 Hajnówka, Nieznany Bór 4 – obiekt Składu Materiałowego w Hajnówce.

6. Z wykonywaniem przedmiotu zamówienia wiąże się dodatkowo:

a) Wykonawca zobowiązuje się przez cały okres związania umową, posiadania aktualnej polisy ubezpieczeniowej OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej posiadającej rozszerzony zakres ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej ubezpieczonego, za szkody osobowe lub rzeczowe wyrządzone przez produkty wyprodukowane, dostarczone, sprzedane przez ubezpieczonego oraz spowodowane przez nie wykonanie lub nienależyte wykonanie zamówienia w okresie ubezpieczenia.

b) Wykonawca zobowiązuje się przez cały okres obowiązywania umowy do posiadania aktualnej decyzji administracyjnej zatwierdzającej zakład, wydanej przez organ urzędowej kontroli żywności (Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Powiatowego Lekarza Weterynarii). Decyzja musi określać rodzaj i zakres prowadzonej działalności oraz rodzaj żywności będącej przedmiotem produkcji i obrotu, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa żywnościowego w tym zakresie.

7. Termin przydatności do spożycia określono w Minimalnych Wymaganiach Jakościowych.

8. Odbiorca dopuszcza by Wykonawca dostarczał towar w opakowaniach jednorazowych (niezwrotnych), obowiązkowo spełniających wymagania sanitarne i transportowe.

Z powyższego dokumentu wynika, że zamawiający łącznie zamawia w zamówieniu podstawowym 200 447 kg produktów mięsnych (mięś, wędlin i tłuszczów), a łącznie w zamówieniu podstawowym wraz z opcją 1 588 576 kg.

Pozycje sporne, czyli sporne 6, 9, 12 i 13 mają udział procentowy w tych wielkościach:

Poz. 6 - 1,40% w zamówieniu podstawowym, 1,41% w zamówieniu podstawowym wraz z opcją

Poz. 9 - 3,74% w zamówieniu podstawowym, 3,30% w zamówieniu podstawowym wraz z opcją

Poz. 12 - 3,49% w zamówieniu podstawowym, 3,52% w zamówieniu podstawowym wraz z opcją

Poz. 13 - 0,50% w zamówieniu podstawowym, 0,50% w zamówieniu podstawowym wraz z opcją

Informacja z otwarcia ofert:

B.T. Sp. z o.o. 10-900 Olsztyn,

4 008 319,91

28 058 239,35

32 066 559,25

Masarnia Rzemieśnicza E.Z. 23-200 Kraśnik

4 794 335,70

33 560 349,90

38 354 685,60

PiB Sp. z o.o. 06-420 Gołymin - Ośrodek

4 472 445,43

31 307 118,02

35 779 563,46

PRZEDSIĘBIORSTWO PRZETWÓRSTWA MIĘSNego "KBS"SP. Z O.O. 19-100 Mońki

4 305 671,48

30 139 700,33

34 445 371,80

Zakład Przetwórstwa Mięsnego N. Sp z o.o. 26-332 Sławno

4 209 920,93

29 469 446,48

33 679 367,40

Dowody odwołującego:

- oferta B.T. w postępowaniu na zakup i dostawę produktów żywnościowych do kuchni Szkoły Podstawowej nr 104 im. Macieja Rataja w Warszawie w 2026 zawiera ofertę ceny na wieprzowinę łopatkę, mięso świeże niemrożone w ilości 100 kg w cenie 15,50zł netto/kg, wieprzowina polędwiczka mięso świeże niemrożone 200 kg w cenie 28,50 zł netto/kg i wołowina ligawa mięso świeże niemrożone 50 kg w cenie 59,00 zł netto/kg
- formularz cenowy dla zadania 1 załącznik nr 2 do SWZ nr 2 do umowy z niewiadomego postępowania, z którego wynika cena polędwicy wołowej w ilości 400 kg 136 zł netto/kg, polędwicy wieprzowej 100 kg w cenie 25zł netto/kg
- zestawienie cenowe załącznik nr 1.1 do SWZ w postępowaniu sukcesywna dostawa mięs, wędlin i tłuszczu z mięsa czerwonego na potrzeby 24 WOG w Giżycku w 2026 z którego wynika, że polędwica wołowa w ilości 12 400 była oferowana w cenie 90 zł netto/kg, polędwica wieprzowa w ilości 2550 kg w cenie 26,00 zł netto/kg, a w zamówieniu opcjonalnym polędwica wołowa 14 880 kg w cenie 90 zł netto/kg, polędwica wieprzowa w ilości 3 060 w cenie 26 zł netto/kg
- formularz cenowy szczegółowy załącznik nr 2 do SWZ w postępowaniu „Dostawy mięsa czerwonego, drobiowego, wędlin oraz tłuszczu zwierzęcych dla 17 WOG w Koszalinie w 2026 r.” zadanie nr 1 dostawa mięsa czerwonego z którego wynika oferowanie polędwicy wołowej w ilości podstawowej 40 i opcjonalnej 120 kg w cenie 144,44 zł netto/kg
- formularz asortymentowo-cenowy załącznik nr 2 do SWZ część I mięso i wyroby wędliniarskie dla domu Pomocy Społecznej w Pińczowie w okresie od 01.01.2026 do 31.12.2026 r. z którego nie wynika oferowanie asortymentu jak w spornym postępowaniu
- formularz oferty w postępowaniu na dostawę mięsa, produktów mięsno-wędliniarskich i tłuszczu zwierzęcych oraz roślinnych dla 2 Regionalnej Bazy Logistycznej w Warszawie, z której wynika oferowanie polędwicy wołowej w ilości podstawowej 3 i opcjonalnej 2 za cenę 145 zł netto/kg, polędwicy wieprzowej w ilości 25 w zamówieniu podstawowym i 25 w opcji w cenie 25,85 zł netto/kg
- faktura VAT nr 19/2026 firmy Standard I.J., L.J. spółka jawna dla odwołującego z tytułu zakupu 99 8000 polewiczki wieprzowej w cenie 25 zł netto/kg z 12 stycznia 2026
- faktura VAT nr FS-00000111/26/M wystawca FOOD Service sp.z o.o. z 12 stycznia 2026 r. dla odwołującego za zakup 52,340 kg karku wp. z/k chł. w cenie 12, 50zł netto/kg i łopatki wp. z/k chł. W ilości 106,630 w cenie 8,50zł netto/kg
- faktury nr F/1/0952/01/26 wystawca PPHU MARK`S sp. zo.o. dla odwołującego za zakup karkówki wieprzowej z kością 104,740 kg w cenie 13zł netto/kg, łopatki wieprzowej z kością ze skórą z golonką cięcie tenis 91 340 kg w cenie 9,50 zł netto/kg, polędwiczki wieprzowej 38 720 kg w cenie 25 zł netto/kg i polędwicy wołowej bez warkocza 1,5 22,555kg w cenie 112,30 zł netto/kg
- faktura VAT nr FS-00000112/26/M wystawca FOOD Service sp.z o.o. dla odwołującego za zakup polędwicy wołowej chł. W ilości 21,120 w cenie 100zł netto/kg
- faktura nr F/000081/26 wystawca KAŻMIERCZAK Zakład Mięsny Katarzyna i Zbigniew Kaźmierczak sp. j. dl:

- odwołującego za zakup łopatki wp z/k w ilości 102 kg w cenie 8,90 zł netto/kg, karczku wp. z kością 147 kg w cenie 13 zł netto/kg, polędwiczki wp 21,4 kg w cenie 26,50 zł. netto/kg
- cennika firmy MARK`S z cenami tyd 02 od 12.01, z którego wynika sprzedaż łopatki tenis z golonką w cenie 8,70zł/kg, karkówki z/k w cenie 12,20 zł/kg, polędwiczki wp z/główką b/warkocza 23,50,
 - oferty Food Service sp.z o.o. z 12 stycznia 2026 na polędwicę wołową w cenie 100zł.
 - oferty Food Service z 12 stycznia 2026 r. na kark z/k w cenie 12,50zł., łopatki z/k w cenie 8,50zł, polędwiczki b/gł w cenie 26zł.
 - oferty Sokolów spółka akcyjna Oddział w Kole z 9 stycznia 2026 r. na kark z/k w cenie 15,92zł., łopatkę z/k + golonką 11,67 zł. polędwiczki wp 31,36 (z głową bez warkocza),
 - oferty MitMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością na polędwicę wołową w cenach zależnych od wielkości polędwicy i podanych w euro przy kursie 4,21:
 - polędwica 0,9-1,4 16,90 euro x4,21 = 71,15zł
 - polędwica 1,4-1,8 w cenie 19,00 euro x 4,21 = 79,99 zł
 - polędwicy 1,8+ w cenie 20,70 euro x 4,21 = 87,15zł.
 - cennika mięs wołowych od dnia 12 stycznia 2026 do 18 stycznia 2026 firmy Sokolów, z którego wynika sprzedaż polędwicy woł 2,2-3,0 MB VAC/POJ za cenę 131,36zł, polędwicę wołową MB pow. 2,3 kg poj, POJ w cenie 131,36zł, polędwicę woł MB 1,81-2,3 KG Poj. POJ za 127,44 zł.
 - cennik firmy TADEX Tadeusz Wiśniewski, z którego wynika oferowanie polędwicy wołowej do 1,4 kg, w cenie 95zł., 1,4-1,8 kg w cenie 100zł., 1,8 do 2 kg w cenie 110 zł i 2kg+ w cenie 120 zł.
 - oferty cenowej mięsa wołowego 03/2026 tydz. Termin 28 dni firmy Końskowola Meat, z której wynika oferowanie polędwicy woł. z warkoczem 2,5 kg-3kg w cenie 98 zł., polędwicy woł. z warkoczem 3kg+ w cenie 102 kg, polędwicy woł bez warkocza 1,4 kg w cenie 72,00, polędwicy woł. bez warkocza 1,4 - 1,7 kg w cenie 98 zł, polędwicy woł bez warkocza 1,7-2 kg w cenie 102 kg, polędwicy woł. bez warkocza 2- 2,3 kg w cenie 115 i polędwicy woł bez warkocza 2,3 kg+ w cenie 117 zł.
 - oferty Food Service z 4 listopada 2025 oferującej odwołującemu sprzedaż karku z/k za 12,50, łopatka z/k w cenie 8,50 zł i polędwiczki wp w cenie 28 zł,
 - oferty handlowej mięs wołowych firmy Koniarek oferującej sprzedaż polędwicy wołowej 1,4-1,8 vac w cenie 113,80zł, polędwicy wołowej 1,8-2,2 VAC w cenie 127,50 zł i polędwicy wołowej 2,2+ VAC w cenie 133,50zł
 - oferty handlowej Zakładu mięsnego Kaźmierczak K i Z Kaźmierczak sp. j. z 30 października 2025 dla odwołującego, z której wynika oferowanie karku zk w cenie 13 zł, łopatki zk w cenie 9,00zł, polędwiczki w cenie 27zł.
 - oferty handlowej dla dystrybutorów obowiązującej od dostawy na 02.11.2025 Agryf, Constar Mazury Elk z której wynika oferowanie karczku z kością w cenie 12 zł za kg, łopatki wp z/k z golonką (oktabina) w cenie 9,20- 9,40zł, polędwiczka wp luz 23,50-25,00 zł.
 - oferta Sokolów spółka akcyjna Oddział w Kole z 13 listopada 2025 oferująca polędwicę woł. MB pow. 2,3 kg w cenie 131,36, polędwicę woł. 1,8-2,2 kg MB w cenie 127,44zł i polędwicy woł MB 1,3- 1,8 w cenie 117,64zł
 - oferty cenowej Laskopol z 28 października 2025 r. oferującej karczek z/k w cenie 12,50zł/kg, łopatkę z/k w cenie 9,20zł/kg, polędwiczki 25,90 zł./kg
 - ofertę Sokolów spółka akcyjna Oddział w Kole z 31 października 2025 r. na kark z/k za 18,87 zł., łopatkę z/k w cenie 14,12 zł. i polędwiczki wp w cenie 33,32 zł.
 - oferty handlowej Laskopol na tydzień 44 oferujący polędwicę woł. bez warkocza w cenie 128 zł,
 - ofertę Food Service z 13 listopada 2025r. oferującą polędwicę woł w cenie 115zł.
 - ofertę MARK`S na 44 tydz. od 27.10 oferujące karkówkę z/k za 14,10zł., polędwiczki wp z/główką b/warkocza w cenie 25zł,
 - ofertę MARK`S na 44 tydzień na elementy świeże wołowe pakowane vacuum w karton z 24 października 2025 r. oferujące polędwicę bez warkocza 1,5- w cenie 102zł, polędwice bez warkocza 1,5+1,8 kg w cenie 112,30zł., polędwicę bez warkocza 1,8+-2,2kg w cenie 119zł, Polędwicę bez warkocza 2,2+ w cenie 134zł.
 - faktury i paragony fiskalne z Biedronki za stycznia 2026 i grudnia 2025 r. dotyczące zakupu karku wiep. Lada w cenie 24,99 kg, łopatki wieprzowej lada w cenie 18,99 zł, schabu wieprzowego, który nie był sporny, karkówki wieprzowej w cenie 21, 99; łopatki wieprzowej 15,49zł/kg
 - rozrachunków z kontrahentem MITMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z okresu 04.01.2024 do 12.06.2026 z których wynika, że odwołujący zakupił produktów na łączną kwotę 613 488,46zł.
 - wydania zewnętrznego nr WZ/MRO`Ż/0073/2026 z 12 stycznia 2026 wystawionego przez MITMAR na polędwicę woł. 0,9- 1,4 MR w cenie netto 71,15, polędwice woł. 1,4-1,8 MR w cenie 79,99, polędwicę woł. 1,8+ w cenie 87,15zł.,
 - wezwanie 24 WOG w Giżycku z 16 listopada 2022 r. do wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny w zakresie zadania nr

1 - dostawa mięsa, tłuszczu i wędlin z mięsa czerwonego skierowanego do Zakładu Przetwórstwa Mięsnego Zagłoba Z. Łaguna i Wspólnicy sp. j. w Grajewie z uwagi na to, że oferta wydaje się być niższa od cen rynkowych w poz. 19 wątroba wieprzowa 1,50 za kg nie jest realna wraz z zestawieniem cenowym przedmiotu zamówienia po modyfikacji, z którego wynika, że zaoferowano wątrobę wieprzową w cenie 1,50 za kg w ilości 1 080 kg w cenie łącznej 1 620zł. - przy łącznej cenie ofertowej 19 322 100zł.. Do tego dołączono zestawienie, w którym wskazano, że ta ilość wątroby wieprzowej stanowi 0,3% całości zamówienia

- plik faktur wystawionych przez odwołującego 25 WOG-owi w Białymstoku, z których wynika, że odwołujący w tym czasie dostarczył zamawiającemu 2 860 kg polędwiczki wieprzowej w cenie 25,80/kg, 250 kg żeberka wieprzowych w cenie 19,20zł/kg, 1 600 kg łopatki wieprzowej b/k w cenie 14,20 zł/kg, 4 600 kg łopatki wieprzowej z/k w cenie 12,20zł/kg, 1700 kg karkówki wieprzowej z/k w cenie 15zł. 400 kg karkówki wieprzowej b/k w cenie 21zł/kg, 200 kg schabu wieprzowego z/k w cenie 15zł., 200 kg boczku surowego w cenie 15zł/kg, 200 kg ozorów wieprzowych w cenie 7zł/kg, 1 417 kg polędwicy wołowej w cenie 80zł/kg i 800 kg mięsa wieprzowego od szynki b/k drobnego w cenie 12,70zł. przy czym wartości te uwzględniają też ilości wynikające z wydań magazynowych, co może zawyżać podane ilości, które mogły być podwójnie naliczone z faktury i wydania.

Dowody przystępującego:

oferta produktowa M.W. sp. z o.o. z 22.10.2025 r., w której wynika oferowanie łopatki wp. z/k cena zakupu netto 6,80 pln/kg, polędwica wp. - cena zakupu nett 15,70 pln/kg, karkówka z/k - cena zakupu netto 8,80 pln/kg

- oferta handlowa z 20.10.2025 firmy OstroPol, w której wynika oferowanie karkówki zk 8,79, łopatki zk - 6,79 i polędwicy wp - 16,49,

- oferta MitMar sp. z o.o. z 23.10.2025 na elementy wołowe chłodzone z której wynika oferowanie polędwicy wołowej za 49zł

- faktura FS/S1/03277/2025 z 19.11.2025 d MitMar sp. z o.o. dla przystępującego z ceną polędwicy wołowej netto 49,00zł.

- faktura nr 25260400 z 21.11.2025 od M.W. sp. z o.o. dla przystępującego, z której wynika sprzedaż łopatki wp zk w cenie 6,80 netto/kg, polędwiczki wp w cenie 15,70zł netto/kg i karczku zk w cenie 8,80 zł netto/kg,

- faktura nr 782/2025 z 19.11.2025 od Standard I.J., L.J. sp. j. dla przystępującego, z której wynika sprzedaż polędwicy wp za cenę netto 16,50/kg, łopatki zk za 6,80zł i karkówki zk za 8,80zł.

- z gazetki Biedronki z 13.10.2025 wynika oferowanie łopatki wp bk za 7,99 zł/kg

- z gazetki Biedronki z okresu 8-10.12.2025 wynika promocja na karkówkę wp bk 1+1 gratis przy cenie za kg 19,98

- z rachunku zysków i strat przystępującego wynika, że za rok 2024 odnotował on przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi na poziomie 790 417 351,91 na koniec 2024

- z rachunku zysków i strat odwołującego wynika, że za rok 2024 odnotował on przychód netto ze sprzedaży i zrównane z nimi na poziomie 57 697 669,66 na koniec 2024

- z informacji z otwarcia ofert z 19.11.2024 wynika, że 25. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku poinformował o otwarciu ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa mięsa czerwonego, wędlin z mięsa czerwonego, wędlin drobiowych oraz tłuszczu zwierzęcych dla 25 WOG w Białymstoku”, nr 69/PN/2024 :

PiB Sp. z o.o. Szosa Ciechanowska 13B 3 716 066,55 88 734 318,75 92 450 385,30

Zakład Przetwórstwa Mięsnego N. Sp. z o.o. Dąbrowa 6,26-332 Sławno 2 970 754,50 70 908 337,50 73 879 092,00

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę B.T. spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w charakterze uczestnika postępowania.

KIO nie dopatrzyła się przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 ustawy.

KIO oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie. Odwołanie oparto ma trzech głównych argumentach:

- 1.Cena spornych pozycji u przystępującego odbiega od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych oferty o więcej niż 30% lub jest blisko tej wartości (polędwica wieprzowa 29,26%),
- 2.Przystępujący w innych postępowaniach zaoferował wyższe ceny,
- 3.Ceny producentów-dostawców są wyższe niż przystępującego.

Rację należy przyznać zamawiającemu i uczestnikowi postępowania, że odwołujący pominął fakt, że asortyment zamawiany przez zamawiającego obejmuje 57 pozycji i przystępujący w innych pozycjach oferuje ceny zbliżone do średniej arytmetycznej, jak i ją przewyższające. Rację mają także przeciwnicy odwołującego w tym, że rażąco niska cena odnosi się do ceny całkowitej oferty i badanie istotnej części składowej prowadzone jest w sytuacji, gdy rażące zniżenie tej części składowej powoduje, że cena całkowita nie daje gwarancji wykonania przedmiotu zamówienia. W tej sprawie cena całkowita oferty przystępującego odbiega od 8,03% od średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert.

Odwołujący nie wykazał, żeby taka rozbieżność w cenach na rynku dostaw mięsa czerwonego, wędlin i tłuszczów zwierzęcych wskazywała na oferowanie cen poniżej kosztów wytworzenia czy zakupu. Rację zatem należy przyznać zamawiającemu i uczestnikowi, że odwołujący nie wykazał, że wskazane przez niego pozycje cenowe przekładają się na nierealność ceny całkowitej oferty przystępującego. Przeciwnie, to przystępujący uprawdopodobnił, że u tego samego zamawiającego w postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia rok wcześniej rozbieżności w cenach były większe, a mimo to nie stwierdzono zaoferowania ceny rażąco niskiej, a zamówienie zostało wykonane.

KIO nie podziela poglądu odwołującego, że każdą z pozycji należy traktować jako istotną składową ceny tylko z samego tego faktu, że każde mięso mogłoby być zamawiane osobno jako odrębna część zamówienia. Nie potwierdzają tego dowody złożone przez samego odwołującego. Dowody z formularzy ofertowych, czy cenowych świadczą, że nie ma rynkowej praktyki zamawiania wyłącznie jednego asortymentu mięsnego. Postępowania prowadzone przez różnych zamawiających wskazują, że praktyką na rynku dostaw żywnościowych jest zamawianie różnych mięs czerwonych łącznie, a także mięs czerwonych i wędlin albo w połączeniu także z tłuszczami, jak ma to miejsce w tym postępowaniu. Również oferty od producentów przedstawiane przez odwołującego wskazują, że ich przedmiotem bywa różny asortyment mięsny, najczęściej, choć nie w każdym przypadku, rozdzielony na asortyment mięs wołowych i mięs wieprzowych. W ocenie KIO sam fakt, że dana pozycja została wyodrębniona w formularzu cenowym ma znaczenie jedynie na potrzeby rozliczenia pomiędzy stronami, a nie stanowi o istotności danej pozycji. KIO podchodząc w identyczny jak odwołujący sposób w odniesieniu do wątróbki wieprzowej w postępowaniu 24 WOGu w Giżycku do wyliczenia procentowego udziału danej pozycji w masie zamawianych dostaw ustaliła, że pozycje 6, 9, 12 i 13 nie wskazują na wartości procentowe potwierdzające istotny udział w masie całkowitej zamówienia. Te wartości to odpowiednio 1,4%, 3,74%, 3,49% i 0,50% w zakresie zamówienia podstawowego i 1,41%, 3,30%, 3,52% i 0,50% w zamówieniu podstawowym wraz z opcją. Także dowód z faktur i wydań z magazynu odwołującego dla 25 WOGu w Białymstoku, choć ograniczony tylko do faktur wybranych przez odwołującego i z krótkiego przedziału czasowego, wskazuje, że zamawiający w poprzednio prowadzonym postępowaniu zamawiał także inne asortymenty mięsne, nie tylko te sporne pozycje. W ocenie KIO nie ma przekonującego materiału dowodowego przemawiającego za twierdzeniem odwołującego, że sporne pozycje stanowią istotne części składowe ceny. Ilości odpowiadające pozycji 6 powtarzają się w całym zamówieniu 7 krotnie, dla poz. 9 - 2 krotnie, ale zbliżone są do niej pozycje o ilościach 7000 i 56000, a te już w całym zamówieniu występują 5 krotnie, w tym w poz. 12. Poz. 13 z kolei jest jedną z najmniejszych pozycji pod względem masy zamówienia, a jednocześnie najdroższą ze wszystkich spornych pozycji. Zatem nawet znaczące zniżenie tej pozycji 13 nie mogło wywrzeć negatywnego skutku na możliwość wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący podał ceny spornych pozycji u przystępującego i pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu i wyliczył średnią arytmetyczną dla tych pozycji i tak dla poz. 6 cena przystępującego to 9,00, a średnia 14,64 (zatem różnica w cenie pomiędzy ofertą przystępującego, a średnią to 5,64zł), w poz. 9 cena przystępującego to 7zł, a średnia 10,90 (różnica 3,90zł), w poz. 12 cena przystępującego to 17,45, a średnia 24,67 (różnica 7,22zł.), w poz. 13 cena przystępującego to 60zł, a średnia 95,80zł. (różnica 35,80). Uwzględniając ilości zamówienia podstawowego wraz z opcją dla każdej pozycji, czyli 22 400 dla poz. 6, 52500 - dla poz. 9, 56000 - dla poz. 12 i 8000 - dla pozycji 13 można łatwo obliczyć, że wyrównanie cen spornych pozycji do średniej wyniosłoby 1 021 806 zł. (poz. 6 $5,64 \times 22400 = 126\ 336$, poz. 9 $3,90 \times 52500 = 204\ 750$, poz. 12 $7,22 \times 56000 = 404\ 320$ i poz. 13 $35,80 \times 8000 = 286\ 400$ łącznie 1 021 806zł), natomiast różnica w cenie całkowitej pomiędzy odwołującym, a przystępującym to 1 612 808,15 zł. (33 679 367,40zł. - cena odwołującego minus 32 066 559,25 - cena przystępującego), co dodatkowo oznacza, że nawet podniesienie wartości spornych pozycji do średniej arytmetycznej wszystkich złożonych ofert w poszczególnych spornych pozycjach nie zmieniliby rankingów ofert w tym postępowaniu. To dodatkowo potwierdza stanowisko KIO, że odwołujący nie wykazał istotności tych spornych pozycji.

W konsekwencji należało uznać, że zamawiający prawidłowo ustalił, że nie ma podstaw do wezwania przystępującego co do realności cen zaoferowanych w spornych pozycjach, gdyż cena całkowita oferty nie odbiega rażąco od pozostałych złożonych ofert, a sporne pozycje nie stanowią istotnych części składowych ceny.

Pozostałe argumenty odwołującego także nie zasługiwały na uwzględnienie. Jeśli chodzi o dowody z ofert przystępującego składanych w innych postępowaniach, to wyłącznie postępowanie dla 24 WOG w Giżycku pod względem ilości zamawianej polędwicy wołowej i wieprzowej można było uznać za porównywalne z tym postępowaniem. Pozostałe postępowania dotyczyły zamówień o rażąco niższej skali, poza tym KIO nie mogła uznać za porównywalne cen łopatki b/k i karkówki b/k do spornych łopatki z/k i karkówki z/k, skoro z innych dowodów złożonych przez odwołującego (faktur na rzecz 25 WOG w Białymstoku przede wszystkim) wynika, że łopatka b/k i karkówka b/k oferowane są po cenach wyższych niż te same produkty, ale z/k. Ostatni z argumentów odwołujący się do cen dostawców/producentów oparty został o oferty cenowe otrzymane przez odwołującego. Natomiast w tym zakresie inicjatywą dowodową wykazał się także przystępujący, który przedstawił tak oferty jak i faktury potwierdzające, że ma dostęp do produktów w cenach niższych niż zaoferowane w ofercie, a zatem jest w stanie pokryć koszty zakupu tych

produktów. Tym samym teza przeciwna przystępującego obroniła się przedstawionymi przez przystępującego dowodami.

Także co do argumentacji prawnej KIO musiała podzielić stanowisko zamawiającego i uczestnika. KIO nie podziela bowiem argumentacji odwołującego, że z samego faktu, że dany asortyment może być osobno zamówiony, konieczne jest badanie każdej ceny jednostkowej pod kątem odbiegania od wartości zamówienia lub średniej zaoferowanych cen o więcej niż 30%. Taki nakaz nie wynika z przepisów ustawy. Przeciwnie ustawodawca, jak słusznie podnosił zamawiający, składniki ceny nakazuje badać wyłącznie wówczas, gdy są one istotną częścią składową.

Również co do rozkładu ciężaru dowodu przedstawionego przez uczestnika postępowania jako obciążający odwołującego, KIO ocenia to stanowisko jako prawidłowe i mające poparcie w przepisach ustawy. Odwrócony ciężar dowodu z art. 538 ustawy dotyczy wyłącznie sytuacji, gdy zamawiający wykorzystał procedurę wyjaśnień z art. 224 ustawy, a spór dotyczy oceny wyjaśnień dokonanej przez zamawiającego. W tej sprawie spór nie dotyczy rażąco niskiej ceny ofertowej, ale tego czy zamawiający powinien był powziąć wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotowego zamówienia za zaoferowaną cenę. Analiza formularza cenowego nie dała podstaw do uznania, że sporne pozycje stanowiły istotne pozycje cenowe, których zaniżenie mogło wpłynąć na cenę całej oferty i tym samym nie potwierdziły, że zamawiający winien był powziąć wątpliwości, co do zaoferowanej ceny. W tym przypadku zatem zastosowanie ma normalny rozkład ciężaru dowodu uregulowany w art. 537 ustawy.

Z tych powodów KIO przychyliła się do stanowiska zamawiającego i uczestnika oddalając odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, wydatki pełnomocnika odwołującego oraz wydatki pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu. Zamawiający wnosił o zasądzenie kosztów i złożył spis kosztów, z tego względu KIO nakazała odwołującemu zwrot na rzecz zamawiającego tych kosztów postępowania.

Przewodnicząca: