

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

12 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Barbarę Karpińską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARPINEX B.K.

z siedzibą w Cedzynie,

w postępowaniu prowadzonym przez wspólnego zamawiającego: Agencję Rozwoju Miasta Krakowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie i Małopolski Instytut Kultury w Krakowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Barbary Karpińskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARPINEX B.K. z siedzibą w kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO: 5667/25

Uzasadnienie

Agencja Rozwoju Miasta Krakowa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Krakowie i Małopolski Instytut Kultury w Krakowie (dalej: zamawiający) prowadzą wspólnie w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa kompleksowego utrzymania czystości i porządku terenów zewnętrznych położonych w rejonie ulic Mikołaja Kopernika, Śniadeckich oraz Grzegórzeckiej w Krakowie, na potrzeby Agencji Rozwoju Miasta Krakowa Sp. z o.o. i Małopolskiego Instytutu Kultury w Krakowie.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 211/2025 w dniu 3 listopada 2025 r.

W dniu 12 grudnia 2025 r. wykonawca: B.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe KARPINEX B.K.

z siedzibą w Cedzynie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1) art. 223 ust 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez niedokonanie poprawy omyłek rachunkowych

w ofercie odwołującego,

2) art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia,

3) art. 226 ust 1 pkt 10) ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny,

4) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego, ponowne dokonanie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu oraz wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 15 grudnia 2025 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o

udzielenie zamówienia, wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do udziału w postępowaniu odwoławczym.

Zgodnie z informacją zawartą w piśmie zamawiającego z dnia 15 stycznia 2026 r. wartość przedmiotowego zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Jednocześnie zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o tym, że iż po wniesieniu przedmiotowego odwołania w dniu 18 grudnia 2025 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty. Następnie powtórzył czynności badania i oceny ofert i dokonał ponownego rozstrzygnięcia postępowania, polegającego na wyborze oferty najkorzystniejszej, tj. oferty odwołującego. Od decyzji zamawiającego o wyborze oferty odwołującego nie zostało wniesione odwołanie w ustawowym terminie. Aktualnie więc procedowane jest zawarcie umowy o zamówienie z odwołującym. W konsekwencji dokonanych czynności zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż dalsze postępowanie jest zbędne.

W związku z tym, że poprzez podjęte działania zamawiającego, przestały istnieć czynności, które stanowiły podstawę wniesienia odwołania, prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Stosownie do treści art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....