

Sygn. akt: KIO 5660/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2025 r. przez wykonawcę **BAM sp. z o.o., ul. S.W. 131, 41-902 Bytom**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. J. Kantorówny 2a, 40-381 Katowice**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BAM sp. z o.o., ul. S.W. 131, 41-902 Bytom, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 5660/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejski Zarząd Ulic i Mostów, ul. J. Kantorówny 2a, 40-381 Katowice, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Konserwacja urządzeń wchodzących w skład wyposażenia technicznego Tunelu Katowickiego i w Kopule nad Rondem”, numer referencyjny: 59/XII/2025/WP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11.12.2025 r., nr 2025/BZP 00592376/01.

W dniu 16.12.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy BAM sp. z o.o., ul. S.W. 131, 41-902 Bytom (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez niedokonanie podziału zamówienia na części, co ogranicza konkurencję.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu „ponownego ogłoszenia i podziału zamówienia na części:

1. Konserwowanie urządzeń wchodzących w skład wyposażenia technicznego przepompowni, sieci hydrantowej i c.o. w Tunelu Katowickim,
2. Konserwowanie urządzeń wchodzących w skład wyposażenia technicznego Tunelu w Katowicach”.

W dniu 16.01.2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględni odwołanie w całości. Dołączył też zmiany ogłoszenia o zamówieniu i SWZ oraz podał link do platformy zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie i na której – jak stwierdził w odpowiedzi na odwołanie - 08.01.2026 r. zostały zamieszczone zmiany „uwzględniające żądania Odwołującego”. Z informacji zamieszczonych na platformie wynika, że w dniu 16.01.2026 r. o godz. 10:22:15 została zamieszczona informacja o dokonanych w tym dniu otwarciach ofert (wpłynęła jedna oferta). Natomiast odpowiedź na odwołanie została podpisana w dniu 16.01.2026 r. o godz. 11.40. i przekazana do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o godz. 12.01. Oznacza to, że Zamawiający najpierw dokonał otwarcia ofert, a następnie uwzględnił odwołanie w całości. Jednocześnie w dokumentach dołączonych do odpowiedzi na odwołanie i zamieszczonych na platformie Izba nie zidentyfikowała zmian polegających na podziale zamówienia na części. Dlatego postępowanie odwoławcze nie zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp jako zbędne z powodu braku tzw. substratu zaskarżenia, ale na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, tj. z powodu uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie bowiem z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił do postępowania odwoławczego. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: