Sygn. akt: KIO 5636/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16. 01.2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 15 grudnia 2025 r. przez Odwołującego: **Jutrzenka Serwis Sp. z o.o. z/s w Starogardzie Gdańskim**(ul. Wiosenna 12, 83200 Starogard Gdański) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Gdański Ośrodek Sportu z/s w Gdańsku**(ul. Romualda Traugutta 29, 80221 Gdańsk),

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Hybrid Service Sp. z o.o. z/s w Turowie, Szczecinek**(ul. Piaskowa 21, 78-400 Turowo, Szczecinek)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Jutrzenka Serwis Sp. z o.o. z/s w Starogardzie Gdańskim**(ul. Wiosenna 12, 83200 Starogard Gdański) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 5636/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę Jutrzenka Serwis Sp. z o.o. z/s w Starogardzie Gdańskim (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: Gdański Ośrodek Sportu z/s w Gdańsku.Przedmiotem zamówienia jest: „„Wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych na czterech boiskach, o nawierzchni z trawy naturalnej, Gdańskiego Ośrodka Sportu w latach 2026-2028” (ZP1.272.11.2025). Ogłoszenie o zamówienie opublikowane w Dz. Urz. UE. S: 195/2025 nr 664922-2025 z dnia 10/10/2025.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w przedmiotowym postępowaniu - w zakresie części 1 - polegających na:

1.zaniechaniu wezwania Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny,

2.zaniechaniu wezwania Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych składanych w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu określonych w części I § II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz 2.1.2.2 SWZ,

3.zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji co do spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz 2.1.2.2 SWZ,

- co w konsekwencji doprowadziło do nieprawidłowego wyboru oferty Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek), jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie cz. 1.

W związku z powyższym Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania (w zakresie cz. 1) w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców (w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów):

1.art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) do złożenia wyjaśnień rażącej niskiej ceny, mimo że cena ofertowa Wykonawcy budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, w szczególności w zakresie istotnej części składowej oferty, tj. ceny w zakresie boiska przy ul. Traugutta 29 – boisko główne - tabela nr 3, tj. koszenie podstawowe – zgodnie z zaleceniami agrotechnicznymi czyli równolegle do osi podłużnej i porzecznej boiska – kosiarką wrzecionową (pedestrian

lub triplex) z zebraniem pokosu i jego utylizacją,
2.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z art. 128 ust. 1 oraz ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie prawidłowego zbadania i oceny spełniania przez Wykonawcę HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek warunków udziału w postępowaniu określonych części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz 2.1.2.2 SWZ, mimo że z podane przez Wykonawcę w wykazie usług oraz wykazie osób informacje co do doświadczenia Wykonawcy oraz doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia nie potwierdzają spełnienia postawionych przez Zamawiającego warunków,
3.art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek), mimo że Wykonawca ten nie potwierdził spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz 2.1.2.2 SWZ, zaś z uwagi na podanie nieprawdziwych informacji w tym zakresie niemożliwe jest skierowanie do Wykonawcy wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.
Odwołujący wskazuje również, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie.
Przez wzgląd na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i:
1.nakazanie Zamawiającemu w zakresie cz. 1 postępowania:
a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21 Turowo, 78-400 Szczecinek),
b)dokonanie ponownego badania i oceny ofert - i w ramach tej czynności:
•w przypadku uwzględnienia zarzutu nr 3, tj. zarzutu najdalej idącego – odrzucenie oferty Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) z postępowania,
•w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 3:
– w zakresie zarzutu nr 1 - wezwanie Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, w szczególności w zakresie istotnej części składowej oferty, tj. ceny w zakresie boiska przy ul. Traugutta 29 – boisko główne - tabela nr 3, tj. koszenie podstawowe – zgodnie z zaleceniami agrotechnicznymi czyli równolegle do osi podłużnej i porzecznej boiska – kosiarką wrzecionową (pedestrian lub triplex) z zebraniem pokosu i jego utylizacją,
– w zakresie zarzutu nr 2 – wezwanie Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych składanych w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu określonych w części I §II pkt 2 ppkt 2.1.2.1 oraz 2.1.2.2 SWZ,
2.(…)
Okoliczności wskazujące na istnienie interesu Odwołującego we wnoszeniu odwołania:
Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego, z uwagi na to, że Odwołujący złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 1 oraz oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 2 miejscu w rankingu ofert. Poprzez nieprawidłową czynność oceny oferty Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21, Turowo, 78-400 Szczecinek) Odwołujący utracił możliwość uzyskania tego zamówienia. Tym samym, Odwołujący jest Wykonawcą zainteresowanym udzieleniem zamówienia i na skutek nieprawidłowości Zamawiającego utracił korzyści związane z realizacją przedmiotowego zamówienia. W przypadku uwzględnienia odwołania Odwołujący może spodziewać się uzyskania dla siebie tego zamówienia. (…)

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Hybrid Service Sp. z o.o. z/s w Turowie, Szczecinek (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w piśmie procesowym z dnia 14.01. 2026 r. podał: (…) Gdański Ośrodek Sportu, ul. Traugutta 29, 80-221 Gdańsk (Zamawiający) informuje, że w dniu 23.12.2025 roku dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych na czterech boiskach z trawy naturalnej, Gdańskiego Ośrodka Sportu w latach 2026-2028.”, w odniesieniu do części nr 1 – dwa boiska przy ulicy Traugutta 29, do którego zostało wniesione odwołanie o sygnaturze KIO 5636/2025.

Wobec powyższego Zamawiający wnosi, na podstawie art. 568 ust. 2) Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, o umorzenie postępowania odwoławczego w związku z tym, że dalsze postępowanie stało się zbędne. (…)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

W myśl tego przepisu: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: (...) 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne;”*

Izba przede wszystkim miała na uwadze argumentację Zamawiającego podaną we wniosku zgodnie z którą (…) *w dniu 23.12.2025 roku dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Wykonywanie bieżących prac pielęgnacyjnych i renowacyjnych na czterech boiskach z trawy naturalnej, Gdańskiego Ośrodka Sportu w latach 2026-2028.", w odniesieniu do części nr 1 – dwa boiska przy ulicy Traugutta 29, do którego zostało wniesione odwołanie o sygnaturze KIO 5636/2025.*. (…)

Niewątpliwie wobec unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w zakresie podnoszonych w odwołaniu zarzutów stało się zbędne. Czynność faktyczna zatem której dokonał Zamawiający w dniu 23 grudnia 2025 r. spowodowała, że przestał istnieć *de facto* substrat zaskarżenia w postępowaniu odwoławczym wszczętym odwołaniem z dnia 15 grudnia 2025 r. w którym podniesiono kluczowy zarzut nieprawidłowego wyboru oferty Wykonawcy HYBRID SERVICE sp. z o.o. (ul. Piaskowa 21 Turowo, 78-400 Szczecinek), jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie cz. 1. Czynność wyboru najkorzystniejszej oferty decyzją zamawiającego z 23.12. 2025 r. została unieważniona.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……