

Sygn. akt: KIO 5596/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 16 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Jolanta Markowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 16 stycznia 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2025 r. przez wykonawcę: **STRABAG sp. z o.o.**,

ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Sorkwity, ul. Olsztyńska 16A, 11-731 Sorkwity**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) na rzecz wykonawcy: **STRABAG sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków**, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 5596/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Sorkwity, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej „Pzp” w przedmiocie: „Modernizacja drogi publicznej w miejscowości Bałowo – Etap II”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23 listopada 2025 r. pod nr 2025/BZP 00549810/01.

W dniu 09 grudnia 2025 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Usługi Drogowo-Budowlane AS-DROG Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie jako najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu.

Wykonawca, STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie wniósł w dniu 15 grudnia 2025 r. odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w prowadzonym postępowaniu:

- dokonania wyboru oferty wykonawcy Usługi Drogowo-Budowlane AS-DROG Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej z naruszeniem wymienionych poniżej przepisów ustawy Pzp, w tym z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
- wadliwej czynności badania i oceny ofert,
- zaniechania wezwania wykonawcy Usługi Drogowo-Budowlane AS-DROG Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty,
- zaniechania wezwania wykonawcy: D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NETSERVICE DANIEŁ WOJDA z siedzibą w Tłokowie do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty,
- zaniechania wezwania wykonawcy: J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: J.K. z siedzibą w Olsztynie do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oferty, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny oferty.

Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

- 1) art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy AS-DROG do złożenia wyjaśnień o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty, pomimo że zaferowana cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a Zamawiający w dokumentach zamówienia w żadnym miejscu nie wskazał powodów dla których odstąpił od wystosowania wobec tego wykonawcy wezwania, o którym mowa w art. 224 ust. 1 Pzp,
- 2) art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy NETSERVICE do złożenia wyjaśnień o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty, pomimo że zaferowana cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a Zamawiający w

dokumentach zamówienia w żadnym miejscu nie wskazał powodów dla których odstąpił od wystosowania wobec tego wykonawcy wezwania, o którym mowa w art. 224 ust. 1 Pzp,

3) art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy JUR-AS do złożenia wyjaśnień o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty, pomimo że zaofferowana cena jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, rozbieżność ta nie wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a Zamawiający w dokumentach zamówienia w żadnym miejscu nie wskazał powodów dla których odstąpił od wystosowania wobec tego wykonawcy wezwania, o którym mowa w art. 224 ust. 1 Pzp,

4) art. 239 ust. 1 Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 Pzp, art. 17 ust. 2 Pzp, poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez wykonawcę AS-DROG z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę AS-DROG jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wykonawcy AS-DROG do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty,
- 3) wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wykonawcy NETSERVICE do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty,
- 4) wezwania na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp wykonawcy JUR-AS do złożenia wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 Pzp w zakresie ceny oferty,
- 5) powtórzenie czynności badania i oceny ofert wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Odwołujący wniósł także o:

- 1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów załączonych do odwołania oraz przedstawionych na rozprawie;
- 2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

W dniu 15 grudnia 2025 r. Zamawiający przekazał wykonawcom biorącym udział w postępowaniu za pośrednictwem elektronicznej platformy zakupowej kopię wniesionego ww. odwołania wraz z wezwaniem do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W ustawowym terminie, w trybie przewidzianym w art. 525 ust. 1-3 Pzp do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 13 stycznia 2026 r. Zamawiający przedłożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację o prowadzonym postępowaniu. W piśmie tym Zamawiający poinformował m.in., że w dniu 17 grudnia 2025 r. unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 310 Pzp, zgodnie z którym zamawiający może unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia, nie zostały mu przyznane, a możliwość unieważnienia postępowania na tej podstawie została przewidziana w:

- 1) ogłoszeniu o zamówieniu – w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym albo partnerstwa innowacyjnego albo
- 2) zaproszeniu do negocjacji – w postępowaniu prowadzonym w trybie negocjacji bez ogłoszenia albo zamówienia z wolnej ręki.

Zamawiający załączył do powyższego pisma informację o unieważnieniu postępowania przekazaną wykonawcom za pośrednictwem platformy zakupowej wraz z uzasadnieniem.

W dniu 15 stycznia 2026 r. Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo zawierające wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Odwołujący wskazał, że Zamawiający w dniu 17 grudnia 2025 r. poinformował o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 310 Pzp z uwagi na to, że „*środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości lub części zamówienia nie zostały przyznane*”. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania zostało opublikowane w tym samym dniu na Platformie, za pośrednictwem której Zamawiający prowadzi postępowanie.

W danym stanie faktycznym Izba zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

Izba zważyła, że z treści odwołania z dnia 15 grudnia 2025 r. wynika jednoznacznie, że odwołanie zostało wniesione wobec czynności z dnia 09 grudnia 2025 r. – tj. wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu oraz wobec zaniechania przez Zamawiającego dokonania czynności odrzucenia trzech ofert, złożonych przez wykonawców: Usługi Drogowo-Budowlane AS-DROG Sp. z o. o., D.W. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NETSERVICE DANIEL WOJDA oraz J.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: J.K..

Jak wynika z akt sprawy, w dniu 17 grudnia 2025 r. Zamawiający dokonał czynności unieważnienia prowadzonego postępowania na podstawie art. 310 Pzp. W tym dniu informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom biorącym udział w postępowaniu.

Izba zważyła, wobec powyższego, że w danym stanie faktycznym zaskarżona w odwołaniu czynność – wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec unieważnienia przez Zamawiającego przedmiotowego postępowania, straciła byt prawny. Brak zaskarżenia przez wykonawców czynności unieważnienia postępowania powoduje, że powyższa decyzja Zamawiającego stała się skuteczna.

Zaskarżone w odwołaniu czynności i zaniechanie przez Zamawiającego dokonania czynności stanowią w ramach wniesionego odwołania tzw. substrat zaskarżenia, tj. podstawę odwołania, zgodnie z art. 513 pkt 1 i pkt 2 Pzp. Tym samym, wobec upadku powyższych czynności (zaniechania) na skutek unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przedmiot zaskarżenia przedstawiony w odwołaniu przestał istnieć. Jednocześnie należy wskazać, że postępowanie odwoławcze nie może być prowadzone w odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zostało skutecznie unieważnione.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W niniejszej sprawie unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego spowodowało, że czynności, wobec których zostało wniesione odwołanie, straciły swój byt prawny, a tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie. Skoro substrat zaskarżenia upadł, to rozpoznawanie odwołania stało się zbędne i niedopuszczalne na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po wniesieniu odwołania, tj. unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W tym stanie rzeczy Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba orzekła, jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....